

| | | | | |
|-------|----------------------|-----------------|-----------------------|--------------------|
| 基本施策名 | 29 | 伊賀市らしい景観を守り、活かす | 評価責任者 (基本施策主管課長) | 建設部都市計画課長 清水 仁敏 |
| 生活課題 | 田園風景や城下町に伊賀らしさを感じられる | | 生活課題に対する満足度 H27目標値 | 80.0 % |

基本施策の現状分析及び意図

| 基本施策の体系 | | 基本目標 | 快適 |
|---------|---------------|--|-------------------|
| | | 政策 | 自然と調和し、秩序のあるまちづくり |
| ① | 市民意識調査結果 | <p>市民意識調査によると、当該基本施策の満足度は67.3%と平均値の27.3%を大きく上回り、68施策中2番目に高い数値となっている。一方、必要度は80.0%と平均値80.5%とほぼ同じレベルにある。</p> <p>参考 満足度(満足意識) 67.3 % 必要度 80.0 %</p> | |
| ③ | 基本施策の現状と課題 | <p>平成17年に景観法が施行され、美しく、優れた景観を守り、創出することが行政と市民の責務になった。</p> <p>①平成21年1月から「伊賀市ふるさと風景づくり条例」を施行させ、「伊賀市景観計画」に沿った景観まちづくりを進めるため、制度の普及、啓発に努めている。</p> <p>②上野地区では、上野城を中心に重点区域等を設定し、それを含め地区を城下町地区を定め、歴史文化や風土と調和した景観の保全と形成を進めている。</p> <p>③大山田地区では、「いぶし瓦の常夜灯」を活用した景観づくり、あるいは「ゆめさき会」を主体とした住民主体のシンポジウムの開催など景観まちづくりの取り組みを進めているが、市民活動の拠点が無い。また、「いぶし瓦の常夜灯」は、設置後の年数が経過しており、器具の不具合の発生や地元自治会の維持管理費用の負担が大きくなっている。</p> | |
| ④ | 基本施策の意図、今後の展望 | <p>①「伊賀市ふるさと風景づくり条例」の浸透を図るとともに、「伊賀市景観計画」に沿った景観まちづくりを進めるため、継続した啓発や指導を行う。</p> <p>②「城下町区域」での景観の保全や創出に向け、制度普及や啓発を強化する。</p> <p>③住民主体の活動の継続のため、活動拠点を設ける必要がある。また、景観を形成する施設について、予算の範囲内で適切に維持管理しなければならない。</p> | |

⑤ 基本施策指標（総合計画数値目標）

| 基本施策指標名 | 単位 | 過年度実績 | | 評価年度 | | | 目標値 | | 指標の説明 |
|--------------|-----|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------|
| | | H22 | H23 | H24 | H25 | H27 | | | |
| 1 シンポジウム参加者数 | 目標 | 人 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | |
| | 実績 | 人 | 40.0 | 50.0 | | | | | |
| | 達成率 | % | 80.0 | 100.0 | | | | | |
| 2 補助した常夜灯の数 | 目標 | 基 | 72.0 | 72.0 | 72.0 | 72.0 | 72.0 | 72.0 | |
| | 実績 | 基 | 72.0 | 72.0 | | | | | |
| | 達成率 | % | 100.0 | 100.0 | | | | | |
| 3 広報回数 | 目標 | 回 | | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | |
| | 実績 | 回 | | 2.0 | | | | | |
| | 達成率 | % | | 100.0 | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | | |

⑥ 基本施策構成事務事業の評価

| 基本施策を構成する事務事業名 | 担当課 | I D | 事業名 | 改善余地の有無 | 事業費(人件費込、単位:千円) | | | 基本施策貢献順位 |
|----------------|----------|------|------------------------|---------|-----------------|---------|---------|----------|
| | | | | | H23 決算額 | H24 予算額 | H25 所要額 | |
| 1 | 大山田支所振興課 | 75-1 | 景観整備事業 | 無 | 1,246 | 1,264 | 1,264 | 1 |
| 2 | 大山田支所振興課 | 75-2 | 景観整備事業(いぶし瓦の常夜灯維持管理経費) | 無 | 889 | 531 | 531 | 2 |
| 3 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | |
| (以 下 続 紙) | | | | | | | | |
| 事業費合計 | | | | | 2,135 | 1,795 | 1,795 | |

⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な事業（総合計画実施計画の期間内に実施を予定する事業）

| 事業名 | 事業主体 | 事業内容等 |
|-----|------|-------|
| | | |
| | | |
| | | |

⑧ 基本施策の現状分析に基づく改革案の説明

| 評価視点 | 評価コメント |
|----------------------------|--|
| 1 基本施策指標の分析 | シンポジウムに多くの市民参加を呼びかけるため、市民への周知方法などを検討する必要がある。常夜灯の維持管理については、限られた予算内で行う必要があり、引き続き計画的な器具等の更新を行う必要がある。 |
| 2 事業構成の適当性(手段として最適か?) | 景観まちづくりが、行政と市民の協働によるものとの観点から、より多くの市民に景観まちづくりを啓発するためのシンポジウムの開催や、景観を形成している常夜灯の維持管理を継続して行うことは、景観の保全や継承につながるもので適当である。 |
| 3 役割分担の妥当性 | 景観まちづくりが、行政と市民との協働によるものとの観点から、シンポジウムの開催を自治協議会が主体となり行うよう役割分担をする。また、常夜灯について電気代の一部を負担しているのみであるなど費用負担は妥当である。 |
| 4 総合評価(今後の方向性、事業の見直しについて等) | 行政と市民の協働による景観まちづくりを進める上で、シンポジウムの参加者を増やすことで、景観まちづくりに対する理解・啓発を進める観点から、会の活動の周知やシンポジウムの開催の持ち方など引き続き検討の余地がある。このため、「ゆめさき会」については、事務局を住民団体へ移行途中であるが、会員数の増加が少なく、財政基盤が脆弱であることから、住民自治協議会など広く受け入れ団体を検討する必要がある。 |