

伊賀市 事務事業評価シート

施設の管理・運営

| | | | | | |
|-------|-------|---------------|-----|-----|--------------|
| | コード | 名 称 | | コード | 名 称 |
| 事業名 | 865 | 交通安全施設維持修繕経費 | 会計 | 01 | 一般会計 |
| 基本施策 | 12 | 犯罪や交通事故を未然に防ぐ | 款 | 08 | 土木費 |
| | | | 項 | 02 | 道路橋りょう費 |
| | | | 目 | 06 | 交通安全施設整備事業費 |
| 担当部課名 | | 建設部 道路河川課 | 細目 | 101 | 交通安全施設維持修繕経費 |
| 作成者氏名 | 松山 宗達 | 連絡先 | 細々目 | 01 | 交通安全施設維持修繕経費 |
| | | 22-9816 | | | |

事業の計画・内容

| | | |
|---------|---|---|
| 設置目的 | 対象等(何を、誰を) | 成果(どうなるのか) |
| | 交通安全施設の維持管理(修繕)工事及び新設工事等の執行 | 交通安全施設の事業実施により、交通事故を未然に防ぎ、安心・安全で快適な市道を市民等に提供できる |
| 本年度事業内容 | 市が管理する交通安全施設の修繕工事及び新設工事を実施する | |
| 運営主体 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 (委託先:) | <input type="checkbox"/> 民間委託等 |
| 市内の類似施設 | | 根拠法令・要綱等 道路法 |

投入資源

| | | H17 | H18(予算) | H19(予算) |
|---------------|----------------|--------|---------|---------|
| ①投入人員 | 正規職員 (人) | 2 | 2 | 2 |
| | 人件費合計(A) | 14,400 | 14,400 | 14,400 |
| ②支出内訳(千円) | 事業費(B) | 17,757 | 17,394 | 17,394 |
| | 委託料 | 462 | 540 | 540 |
| | 工事費 | 11,995 | 12,354 | 12,354 |
| | その他 | 5,300 | 4,500 | 4,500 |
| 合計(A+B) | | 32,157 | 31,794 | 31,794 |
| ③財源内訳(千円) | 特定財源 | | | |
| | 国県支出金 | | | |
| | 受益者負担 その他特財 | | | |
| 一般財源 | | 32,157 | 31,794 | 31,794 |
| 上記①～③に関する特記事項 | | | | |

事業実績

| 活動指標 | 単位 | 実績値 | | | 目標値 | | |
|-------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | H17 | H18 | H19 | H17 | H18 | H19 |
| 交通安全施設修繕工事数 | 件 | 30 | 50 | 50 | | | |
| 交通安全施設新設工事数 | 件 | 20 | 50 | 50 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

評価指標

| 事業の目的の成果を測る指標 | 指標設定の考え方 | 単位 | H17 | H18(目標) | H19(目標) |
|---------------|---|----|--------------------|---------|---------|
| 交通安全施設修繕工事数 | 住民満足度を指標とすべきであるが、把握が困難なため、地元身近な効果として判断できる本指標を採用 | 件 | 30 目標 (50) | 50 | 50 |
| 交通安全施設新設工事数 | 住民満足度を指標とすべきであるが、把握が困難なため、地元身近な効果として判断できる本指標を採用 | 件 | 20 目標 (50) | 50 | 50 |

事業開始時からの状況変化及び事業の改善点等

| |
|---------------|
| 概ね計画どおりに進んでいる |
|---------------|

| | | | | |
|----|-----|---|---|------------------|
| 評価 | 必要性 | 4 | 交通安全施設の計画的な事業実施は、交通事故を未然に防ぐために必要なうえ、有効であった。しかし、計画的な事業実施では業務の達成に時間を要したが、事業実施に優先順位をつけたことが効率的であった。 | 総合評価 A |
| | 有効性 | 4 | | |
| | 達成度 | 3 | | |
| | 効率性 | 4 | | |