

伊賀市 事務事業評価シート

施設の管理・運営

| | | | | | |
|-------|-------------|------------------|-----|-----|----------|
| 事業名 | 792 | 治山林道維持経費 | 会計 | 01 | 一般会計 |
| 基本施策 | 42 | 持続的で個性的な農林業を实践する | 款 | 06 | 農林業費 |
| | | | 項 | 02 | 林業費 |
| | | | 目 | 02 | 林業振興費 |
| 担当部課名 | 大山田支所 産業建設課 | | 細目 | 105 | 治山林業維持経費 |
| 作成者氏名 | 廣田 稔 | 連絡先 | 細々目 | 01 | 治山林道維持経費 |
| | | 47-1157 | | | |

事業の計画・内容

| | | |
|---------------------------------|--|---|
| 設置 目 的 | 対象等(何を、誰を) | 成果(どうなるのか) |
| | 直接の対象は林業の振興及び森林管理の適正化を目的とした林道、最終の対象は林道利用者 | 林家が森林管理を行うため、林道を利用できる状態を維持する。 |
| 本 年 度 事 業 内 容 | 民有林林道維持管理委託料 29路線 L=47.6km 4,500千円 草刈業務委託料 2路線 L=8.5km 2,300千円 小規模土地改良事業等補助金 1,000千円 | |
| 運営主体 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 民間委託等 (委託先:) | 根拠法令・要綱等 伊賀市農林関係災害復旧事業及び土地改良事業等に対する小規模工事費支給要綱 |
| 市内の類似施設 | | |

投入資源

| | H17 | H18(予算) | H19(予算) |
|---------------|-------|---------|---------|
| ①投入人員 | | | |
| 正規職員 (人) | 0.2 | 0.1 | 0.1 |
| 人件費合計(A) | 1,440 | 720 | 720 |
| ②支出内訳(千円) | | | |
| 事業費(B) | 6,662 | 7,928 | 7,928 |
| 委託料 | 4,648 | 6,877 | 6,877 |
| 補助金 | 74 | 1,000 | 1,000 |
| 工事費 | 872 | | |
| その他 | 1,068 | 51 | 51 |
| 合計(A+B) | 8,102 | 8,648 | 8,648 |
| ③財源内訳(千円) | | | |
| 特定財源 | | | |
| 国県支出金 | | | |
| 受益者負担 | | | |
| その他特財 | | | |
| 一般財源 | 8,102 | 8,648 | 8,648 |
| 上記①～③に関する特記事項 | | | |

事業実績

| 活動指標 | 単位 | 実績値 | | | 目標値 | | |
|--------|----|-----|------|-----|-----|-----|-----|
| | | H17 | H18 | H19 | H17 | H18 | H19 |
| 管理路線延長 | km | — | 47.9 | 50 | | | |
| 草刈延長 | km | 10 | 8.5 | 10 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

評価指標

| 事業の目的の成果を測る指標 | 指標設定の考え方 | 単位 | H17 | H18(目標) | H19(目標) |
|-------------------|------------------------------|----|-------------------|---------|---------|
| 通常の状態で使用に供する路線の割合 | 分母に要管理延長、分子に通常の状態で使用に供する路線延長 | % | 30 目標 (100) | 100 | 100 |
| | | | 目標 () | | |

事業開始時からの状況変化及び事業の改善点等

| |
|--|
| 森林管理巡視委託業務を活用し、危険箇所管理に要する箇所の把握を行い、林道管理を行う必要性がある。 |
|--|

| | | | | |
|--------|-----|---|------------------------------|----------------------|
| 評 価 | 必要性 | 4 | 現状維持 林道管理延長に対し、予算の額が少ないため | 総合評価 B |
| | 有効性 | 4 | | |
| | 達成度 | 2 | | |
| | 効率性 | 3 | | |