

| コード | 名称 | 区分 | コード | 名称 |
|-------------|-----------------------------|--------------|------------------------|-----------|
| 事業名 | 245-01 伊賀地域福祉後見サポートセンター運営事業 | 会計 | 01 | 一般会計 |
| | | 款 | 03 | 民生費 |
| | | 項 | 01 | 社会福祉費 |
| | | 目 | 01 | 社会福祉総務費 |
| 基本 施策 | 04 子どもや高齢者を地域ぐるみで見守る | 細目 | 185 | 地域福祉推進事業 |
| | | 細々目 | 51 | 地域福祉推進事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 | | | | |
| 担当部課 | コード | 130500 | | 担当者 氏名 |
| | 名称 | 健康福祉部介護高齢福祉課 | | |
| | | 連絡先 | 22 - 9634 (内線) 2672 | |

事務事業の概要(Plan)

| | |
|-----------------|---|
| 対象(誰を、何を) | 判断能力が不十分な認知症高齢者及び知的や精神に障がいのある人 ※対象件数 |
| 成果(どうする) | 成年後見制度が利用しやすくなることで、悪徳リフォームなどの消費者被害の早期発見・防止につながり、地域で安心して暮らせるようになる。 |
| 根拠法令・要綱等 | 伊賀市成年後見制度利用支援事業実施要綱 |
| 開始年度 | 平成 18 年度 |
| 終了年度 | 平成 年度 |
| 関連事業 | 地域福祉権利擁護事業実施支援事業 |
| H23 事業 内容 | 伊賀地域福祉後見サポートセンターの運営を委託する。 平成18年8月に名張市と共同で設置、費用負担は折半 委託事業内容 相談支援 後見を担う人材の養成・確保 後見人への支援・啓発・研修 法人後見への支援 委託先 伊賀市社会福祉協議会 |
| 社会情勢の 変化等 | 相談件数が増加している。 |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

| | |
|------------------|----|
| 1 建設用地 | |
| 2 建設面積 (延床面積) | |
| 3 規模・構造 | |
| 4 総事業費 | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

| | |
|-----------------|-----|
| 1 運営主体 (委託先) | [] |
| 2 配置人員 | 人 |
| 3 年間運営費 | 千円 |
| 4 市内の 類似施設 | |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 実績値 | | 目標値 | |
|------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | H22 | H23 | H24 | H25 |
| | 福祉後見人養成研修修了者 | 実人員 | 目標 | 180 | 目標 | 222 |
| | | | 実績 | 196 | 実績 | 196 |
| | 津家庭裁判所への後見等の申立件数 | 件数 | 目標 | 60 | 目標 | 39 |
| | | | 実績 | 39 | 実績 | 51 |

| 成果指標 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | 実績値 | | 目標値 | |
|------|----------|----------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | H22 | H23 | H24 | H25 |
| | 福祉後見人登録者 | 登録者の増 | 実人員 | 目標 | 4 | 目標 | 4 |
| | | | | 実績 | 3 | 実績 | 13 |
| | | | | 目標 | | 目標 | |
| | | | | 実績 | | 実績 | |

| 投入コスト | H22 決算 | | H23 決算 | | H24 当初予算 | | H25 当初要求 | |
|----------------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|----------|--|
| | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | |
| 直接事業費計(A) | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | |
| Aの 財源 内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 一般財源 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | | |
| 事業投入人件費(B) | 0.1人 | 720 | 0.1人 | 720 | 0.1人 | 720 | 0.1人 | |
| フルコスト(A)+(B) | 5,220 | 5,220 | 5,220 | 5,220 | 5,220 | 5,220 | | |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) | | 備考欄(特記事項) |
|-----------------------|---|-----------|
| 必要性 | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業 | |
| | 【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業 | |
| | 【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業 | |
| | 【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 | |
| | 【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 | |
| | 【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業 | ○ |
| | 【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業 | |
| | 【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業 | |
| | 【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業 | |
| | 【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業 | |
| | 【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業 | |
| | 【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業 | |
| | 【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】 | |
| | 財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業 | |
| | 【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 | |
| 有効性 | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。 | ○ |
| | 【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。 | |
| | 【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。 | |
| 達成度 | 【達1】当初設定した計画を 100% 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】 | |
| | 【達2】予算の繰越の有無 無 | |
| | 【達2】【予算の繰越がある場合、繰越の種別】 | |
| 効率性 | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。 | |
| | 【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。【事業名】 | |
| | 【効3】受益者負担を求めることができる事業である。 | |
| | 【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。 | |
| | 【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。 | |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

| | |
|--------------|---|
| 改善策 | 本年度に、サポートセンターの活用と養成後の育成について、運営委員会で議論する。 |
| 昨年度の 取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいない 【詳細】 運営委員会において具体的な取組み等の成果に至っておらず、引き続き検討・協議が必要である。 |

今後の方向性(Action)

| | |
|--|---|
| 担当課長氏名 | 清水 健司 |
| 事業の方向性 | 【方向性】 現状維持 【理由】 サポートセンターの役割や業務内容等について、周知啓発するとともに、制度の利用促進を目指す。 |
| 現時点における 課題、その他 | 毎年相談件数は増加傾向にあり、社会的な必要性も高まっている。より効率的な事業の推進施策を検討していかなければならない。 |
| 課題、その他に 対する改善策 (いつまでに、 何を、どうする) | 引き続き、サポートセンターの活用と養成した人材育成について、運営委員会で議論する。 |

| コード | 名称 | 区分 | コード | 名称 |
|-------------|----------------------|--------------|---------------------|----------|
| 事業名 | 245-02 地域福祉権利擁護事業補助金 | 会計 | 01 | 一般会計 |
| | | 款 | 03 | 民生費 |
| | | 項 | 01 | 社会福祉費 |
| 基本施策 | 04 子どもや高齢者を地域ぐるみで見守る | 目 | 01 | 社会福祉総務費 |
| | | 細目 | 185 | 地域福祉推進事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 | | 細々目 | 51 | 地域福祉推進事業 |
| 担当部課 | コード | 130500 | | 担当者氏名 |
| | 名称 | 健康福祉部介護高齢福祉課 | | |
| | | 連絡先 | 22 - 9634 (内線) 2673 | |

事務事業の概要(Plan)

| | | |
|-----------|--|----------------------|
| 対象(誰を、何を) | 判断能力が不十分な認知症高齢者及び知的や精神に障がいのある人 | ※対象件数 |
| 成果(どうする) | 低所得者に対する利用料を助成することにより、制度が利用しやすくなる。 | |
| 根拠法令・要綱等 | 厚生省社会・援護局通知「地域福祉権利擁護事業実施要綱」 | |
| 開始年度 | 平成 16 年度 | 関連事業 |
| 終了年度 | 平成 年度 | 伊賀地域福祉後見サポートセンター運営事業 |
| H23 事業内容 | 地域福祉権利擁護事業を利用する者のうち、低所得者に対し利用料の1/2を助成する。残る1/2は、県社協が助成する。伊賀市社会福祉協議会が事業実施した。 | |
| 社会情勢の変化等 | 利用者が増加している。 | |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

| | |
|--------------|----|
| 1 建設用地 | |
| 2 建設面積(延床面積) | |
| 3 規模・構造 | |
| 4 総事業費 | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

| | |
|-------------|-----|
| 1 運営主体(委託先) | [] |
| 2 配置人員 | 人 |
| 3 年間運営費 | 千円 |
| 4 市内の類似施設 | |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 実績値 | | 目標値 | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 契約者数 | | 実人員 | 目標 | 150 | 目標 | 157 |
| | | | 実績 | 148 | 実績 | 151 |
| | | | 目標 | | 目標 | |
| | | | 実績 | | 実績 | |

| 成果指標 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | 実績値 | | 目標値 | |
|--------|-----|----------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 助成対象者数 | | | 実人員 | 目標 | 88 | 目標 | 93 |
| | | | | 実績 | 85 | 実績 | 92 |
| | | | | 目標 | | 目標 | |
| | | | | 実績 | | 実績 | |

| 投入コスト | H22 決算 | | H23 決算 | | H24 当初予算 | | H25 当初要求 | |
|--------------|--------|-------|--------|-------|----------|------|----------|--|
| | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | |
| 直接事業費計(A) | 1,207 | 1,322 | 1,300 | 1,575 | | | | |
| Aの財源内訳 | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 一般財源 | 1,207 | 1,322 | 1,300 | 1,575 | | | | |
| 事業投入人件費(B) | 0.0人 | 72人 | 0.0人 | 72人 | 0.0人 | 72人 | 0.0人 | |
| フルコスト(A)+(B) | 1,207 | 1,394 | 1,300 | 1,647 | | | | |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) | | 備考欄(特記事項) |
|---|--|-----------|
| 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業 | | ○ |
| 【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業 | | |
| 【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業 | | |
| 【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 | | |
| 【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 | | |
| 【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業 | | |
| 【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業 | | |
| 【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業 | | |
| 【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業 | | |
| 【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業 | | |
| 【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業 | | |
| 【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】 | | |
| 【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 | | |
| 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。 | | ○ |
| 【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。 | | |
| 【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。 | | |
| 【達1】当初設定した計画を 100% 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】 | | |
| 【達2】予算の繰越の有無 無 | | |
| 【達3】【予算の繰越がある場合、繰越の種別】 | | |
| 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。 | | |
| 【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。【事業名】 | | |
| 【効3】受益者負担を求めることができる事業である。 | | |
| 【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。 | | |
| 【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。 | | |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

| | |
|----------|--------------|
| 改善策 | |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 【詳細】 |

今後の方向性(Action)

| | |
|------------------------------|---|
| 担当課長氏名 | 清水 健司 |
| 事業の方向性 | 【方向性】 現状維持 【理由】 高齢者の生活の安全(セーフティネット)を支援する手段として高いニーズがあり、引き続き事業を継続していく。 |
| 現時点における課題、その他 | 利用促進のための更なる制度周知が必要。 |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 特になし |