

コード	名称	区分	コード	名称	
事業名	194 暴力追放伊賀市民会議経費	会計	01	一般会計	
		款	02	総務費	
		項	01	総務管理費	
		目	20	諸費	
基本 施策	12 犯罪や交通事故を未然に防ぐ	細目	158	暴力追放伊賀市民会議経費	
		細々目	01	暴力追放伊賀市民会議経費	
行革大綱の重点事項番号					
担当部課名	コード	300100		担当者氏名	
	名称	総合危機管理室			
				連絡先	22 - 9640 (内線) 2321

事務事業の概要(Plan)

対象(誰を、何を)	市民、団体、企業等	※対象件数
成果(どうする)	暴力追放運動を拡げ、暴力がなく安全、安心に暮らせる。	
根拠法令・要綱等		
開始年度	平成 18 年度	関連事業
終了年度	平成 年度	
H23 事業 内容	暴力追放伊賀市民会議の開催(市内企業、団体等があらゆる暴力の追放を目的に一堂に会して会議を実施した。) 暴力追放伊賀市民会議事務局の運営 啓発の推進及び会員の拡大	
社会情勢の 変化等		

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

1 建設用地	
2 建設面積 (延床面積)	
3 規模・構造	
4 総事業費	千円

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

運営主体	
1 (委託先)	[]
2 配置人員	人
3 年間運営費	千円
4 市内の 類似施設	

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

活動 指標	指標名	単位	実績値		目標値	
			H22	H23	H24	H25
	暴力追放に関する講演会の開催	回	目標	1	目標	1
			実績	1	実績	1
	暴力追放伊賀市民会議の開催数	回	目標	1	目標	1
			実績	1	実績	1

成果 指標	指標名	指標設定の考え方	単位	実績値		目標値	
				H22	H23	H24	H25
	会員数の増減	会員数増加により暴力追放に対する市民・各種団体企業の機運を図る。	団体数	目標	175	目標	175
				実績	173	実績	173
				目標		目標	
				実績		実績	

投入 コスト	H22 決算		H23 決算		H24 当初予算		H25 当初要求	
	(千円)		(千円)		(千円)		(千円)	
	直接事業費計 (A)		500		500		500	
A の 財 源 内 訳	国庫支出金							
	県支出金							
	地方債							
	その他							
	一般財源		500		500		500	
	事業投入人件費 (B)		0.2人 1,440		0.2人 1,440		0.2人 1,440	
	フルコスト (A)+(B)		1,940		1,940		777	

事務事業の評価(Check)

判断の基準(該当項目に○をつけてください)		備考欄(特記事項)
必要性	【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業 【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業 【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業 【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業 【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業 【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業 【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業 【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業 【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業 【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業 【必13】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】 財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業 【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】	
有効性	【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。 【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。 【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。	
達成度	【達1】当初設定した計画を 100% 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】 【達2】予算の繰越の有無 無 【予算の繰越がある場合、繰越の種別】	
効率性	【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。 【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。 【事業名】 【効3】受益者負担を求めることができる事業である。 【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。 【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。	

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

改善策	平成23年4月1日からの伊賀市暴力団排除条例の施行に伴い、啓発活動の取組み内容について、啓発物品配布以外の手法を検討する。
昨年度の 取組状況	【状況】 計画のとおり進んでいる 【詳細】 暴力追放運動を拡げ、暴力がなく安全、安心に暮らせるまちづくりのため、各種団体等が連携し、啓発活動を行った。

今後の方向性(Action)

担当課長氏名	藤森 尚志
事業の方向性	【方向性】 現状維持 【理由】 暴力追放伊賀市民会議を継続して運営する。
現時点における 課題、その他	啓発活動については、会員に啓発物品を配布しているのみである。
課題、その他に 対する改善策 (いつまでに、 何を、どうする)	限られた予算(50万円)の中で、最大限に効果的な事業を見極め、活動する必要がある。

コード	名称	区分	コード	名称
事業名	199 防犯事業経費	会計	01	一般会計
		款	02	総務費
		項	01	総務管理費
		目	20	諸費
基本 施策	12 犯罪や交通事故を未然に防ぐ	細目	160	防犯事業経費
		細々目	01	防犯事業経費
行革大綱の重点事項番号				
担当部課名	コード	300100		担当者氏名
	名称	総合危機管理室		
		連絡先	22 - 9640 (内線) 2321	

事務事業の概要(Plan)

対象(誰を、何を)	市民、団体、企業等	※対象件数
成果(どうする)	市民自らが活動主体となっている防犯団体等へ助成し、市民自らの手による活動により、地域全体の防犯力を高めることで市民が安全、安心に暮らせるまちづくりに繋がる。	
根拠法令・要綱等		
開始年度	平成 18 年度	関連事業
終了年度	平成 年度	
H23 事業 内容	伊賀地区防犯協会負担金【伊賀警察署内】 名張地区防犯協会負担金【名張警察署内】 自主防犯青色回転灯パトロール委員委嘱事務 伊賀地区防犯協会上野支部との連携(街頭啓発活動等)	
社会情勢の 変化等	伊賀北部5市町村による地区防犯協会が合併後、名称、組織等を一新した伊賀地区防犯協会及び青山地区を包括する名張地区防犯協会へ事務局運営のため負担金を拠出している。また、本庁総合危機管理室及び各支所総務振興課においては、伊賀地区防犯協会より各支部の事務局を預かり、各地区における防犯事業を受託している。ついては、合併に伴い体制等に变化があったことから、協会への負担金の在り方、内容などについて検討する必要がある。	

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

1 建設用地	
2 建設面積 (延床面積)	
3 規模・構造	
4 総事業費	千円

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

1 運営主体 (委託先)	[]
2 配置人員	人
3 年間運営費	千円
4 市内の 類似施設	

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

活動指標	指標名	単位	実績値		目標値	
			H22	H23	H24	H25
防犯講演会の開催	目標	回	1	1	1	1
	実績		1	1		
防犯啓発活動の実施(イベント等での啓発グッズの配布)	目標	回	5	5	5	5
	実績		5	5		

成果指標	指標名	指標設定の考え方	単位	実績値		目標値	
				H22	H23	H24	H25
自主防犯青色回転灯パトロール組織の拡大		住民自治区域数を分母とし、団体数を分子とする比率を指標とする。(ノ38地域)	%	目標	28.0	目標	28.0
				実績	28.0	実績	28.0
				目標		目標	
				実績		実績	

投入コスト	H22 決算		H23 決算		H24 当初予算		H25 当初要求	
	(千円)	(千円)	(千円)	(千円)	(千円)	(千円)	(千円)	
直接事業費計 (A)	5,227	4,726	4,698	4,800				
A の 財 源 内 訳	国庫支出金	280						
	県支出金							
	地方債							
	その他	0	0					
一般財源	4,947	4,726	4,698	4,800				
事業投入人件費 (B)	0.1人	720	0.1人	720	0.1人	720	720	
フルコスト (A)+(B)	5,947	5,446	5,418	777				

事務事業の評価(Check)

判断の基準(該当項目に○をつけてください)		備考欄(特記事項)
必要性	【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業 【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業 【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業 【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業 【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業 【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業 【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業 【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業 【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業 【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業 【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】 財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業 【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】	
有効性	【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。 【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。 【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。	
達成度	【達1】当初設定した計画を 100% 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】 【達2】予算の繰越の有無 無 【予算の繰越がある場合、繰越の種別】	
効率性	【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。 【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。 【事業名】 【効3】受益者負担を求めることができる事業である。 【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。 【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。	

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

改善策	平成23年度中に、伊賀市防犯協会本部での予算の一元化を図るため、関係機関と詳細について協議を行う。
昨年度の取組状況	【状況】 計画のとおり進んでいる 【詳細】 伊賀地区防犯協会本部での予算の一元化を図った。

今後の方向性(Action)

担当課長氏名	藤森 尚志
事業の方向性	【方向性】 現状維持 【理由】 地域防犯活動及び犯罪被害者支援活動に対し、引き続き負担する必要がある。
現時点における課題、その他	自主防犯青色回転灯パトロール組織の結成率が低い。
課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする)	自主防犯青色回転灯パトロール組織未結成地区に対し、結成を働きかける。