

| コード         | 名称                        | 区分         | コード | 名称                 |
|-------------|---------------------------|------------|-----|--------------------|
| 事業名         | 734 私立幼稚園等振興助成費           | 会計         | 01  | 一般会計               |
|             |                           | 款          | 10  | 教育費                |
|             |                           | 項          | 01  | 教育総務費              |
|             |                           | 目          | 02  | 事務局費               |
| 基本施策        | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目         | 403 | 一般管理経費             |
|             |                           | 細々目        | 52  | 私立幼稚園等振興助成費        |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           |            |     |                    |
| 担当部課名       | コード                       | 450100     |     | 担当者氏名              |
|             | 名称                        | 教育委員会教育総務課 |     |                    |
|             |                           | 中西 克尚      | 連絡先 | 47 - 1280 (内線) 534 |

事務事業の概要(Plan)

|           |  |       |
|-----------|--|-------|
| 対象(誰を、何を) | 私立幼稚園及び朝鮮初中級学級学校   | ※対象件数 |
| 成果(どうする)  | 施設運営費を補う。  |       |
| 根拠法令・要綱等  | 伊賀市教育委員会関係補助金交付要綱  |       |
| 開始年度      | 平成 年度  | 関連事業  |
| 終了年度      | 平成 年度  |       |
| H23 事業内容  | 対象は、奈良県と三重県内の朝鮮学校及び伊賀市に住所を有する者が通園する私立幼稚園。朝鮮学校は、生徒1人当たり10,000円となるが、23年度は支出なし。私立幼稚園計4園に対し13,209千円を助成 |       |
| 社会情勢の変化等  | 奈良朝鮮学校が平成20年4月より休校中。   |       |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|              |    |
|--------------|----|
| 1 建設用地       |    |
| 2 建設面積(延床面積) |    |
| 3 規模・構造      |    |
| 4 総事業費       | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|             |     |
|-------------|-----|
| 1 運営主体(委託先) | [ ] |
| 2 配置人員      | 人   |
| 3 年間運営費     | 千円  |
| 4 市内の類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標 | 指標名         | 単位 | 実績値  |      | 目標値 |     |
|------|-------------|----|------|------|-----|-----|
|      |             |    | H22  | H23  | H24 | H25 |
|      | 助成した私立の幼稚園数 | 園  | 目標 2 | 目標 2 | 2   | 2   |
|      |             |    | 実績 2 | 実績 2 |     |     |
|      | 助成した朝鮮学校の数  | 校  | 目標 2 | 目標 2 | 2   | 2   |
|      |             |    | 実績 0 | 実績 0 |     |     |

| 成果指標 | 指標名           | 指標設定の考え方         | 単位 | 実績値  |      | 目標値 |     |
|------|---------------|------------------|----|------|------|-----|-----|
|      |               |                  |    | H22  | H23  | H24 | H25 |
|      | 幼稚園決算損失への充当園数 | 経費助成施設数を事業の指標とする | 園  | 目標 2 | 目標 2 | 2   | 2   |
|      |               |                  |    | 実績 2 | 実績 2 |     |     |
|      | 助成した朝鮮学校の数    | 経費助成施設数を事業の指標とする | 校  | 目標 2 | 目標 2 | 2   | 2   |
|      |               |                  |    | 実績 0 | 実績 0 |     |     |

| 投入コスト        | H22 決算   |          | H23 決算   |          | H24 当初予算 |      | H25 当初要求 |  |
|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|------|----------|--|
|              | (千円)     | (千円)     | (千円)     | (千円)     | (千円)     | (千円) | (千円)     |  |
| 直接事業費計(A)    | 1,280    | 910      | 910      | 910      |          |      |          |  |
| Aの財源内訳       | 国庫支出金    |          |          |          |          |      |          |  |
|              | 県支出金     |          |          |          |          |      |          |  |
|              | 地方債      |          |          |          |          |      |          |  |
|              | その他      |          |          |          |          |      |          |  |
| 一般財源         | 1,280    | 910      | 910      | 910      |          |      |          |  |
| 事業投入人件費(B)   | 0.1人 720 | 0.1人 720 | 0.1人 720 | 0.1人 720 |          |      |          |  |
| フルコスト(A)+(B) | 2,000    | 1,630    | 1,630    | 1,630    |          |      |          |  |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |   | 備考欄(特記事項)   |
|-----------------------|---|---|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必13】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br><br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 | 在日朝鮮人団体からの要望により創設された制度であり、外国人居住者との共生を図る観点から継続の必要がある。          |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。   | 少子化の中で幼稚園経営は厳しい状況下であり、補助金支出には有効性が認められる。                       |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を 100% 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 無<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】   |   |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。   | 私立幼稚園の助成は経営報告も受けており、安定的な経営のため一定の助成を継続することは市民の幼稚園教育のニーズに沿っている。 |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | 依然幼稚園のニーズは衰えず推移している中で、市内には公立幼稚園が1園しかないため、私立幼稚園2園はその穴埋めをする非常に重要な存在であり、今後も引き続き継続して支援していく必要がある。 |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいる<br>【詳細】<br>朝鮮学校への助成はなし。<br>市内私立幼稚園2園に運営補助を行い、安定的な経営に寄与している。                 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 伊室 春利  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 現状維持<br>【理由】<br>在日朝鮮人団体からの要望により創設された制度であり、外国人居住者との共生を図る観点から継続の必要がある。幼児教育ニーズが高まっている中で、1園しかない市立幼稚園を補完するため、継続的な一定の支援は必要である。 |
| 現時点における課題、その他                | 幼児教育ニーズと、幼稚園経営の安定化   |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 依然幼稚園のニーズは衰えず推移している中で、市内には公立幼稚園が1園しかないため、私立幼稚園2園はその穴埋めをする非常に重要な存在であり、今後も引き続き継続して支援していく必要がある。                                   |

| コード         | 名称           | 区分                     | コード   | 名称       |          |                |
|-------------|--------------|------------------------|-------|----------|----------|----------------|
| 事業名         | 735 奨学金等支給経費 | 会計                     | 01    | 一般会計     |          |                |
|             |              | 款                      | 10    | 教育費      |          |                |
|             |              | 項                      | 01    | 教育総務費    |          |                |
|             |              | 目                      | 02    | 事務局費     |          |                |
|             |              | 細目                     | 404   | 奨学金等支給経費 |          |                |
| 基本施策        | 31           | 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目    | 404      | 奨学金等支給経費 |                |
| 行革大綱の重点事項番号 |              | 細々目                    | 51    | 奨学金等支給経費 |          |                |
| 担当課名        | コード          | 450100                 | 担当者氏名 | 山口 ゆり    | 連絡先      | 47 - 1280 (内線) |
|             | 名称           | 教育委員会教育総務課             |       |          |          |                |

事務事業の概要(Plan)

|           |   |       |
|-----------|---|-------|
| 対象(誰を、何を) | 経済的理由等により、高等学校及び大学に修学の困難な生徒・学生  | ※対象件数 |
| 成果(どうする)  | 教育を受けるための経費が補われ、人材の育成につながる。   |       |
| 根拠法令・要綱等  | 教育基本法、学校教育法、伊賀市奨学金支給条例・伊賀市同和奨学金支給条例・伊賀市ササユリ奨学金支給条例  |       |
| 開始年度      | 平成 24 年度  | 関連事業  |
| 終了年度      | 平成 24 年度  |       |
| H23 事業内容  | 伊賀市奨学金 (新規)20人、(継続)38人 計58人 支給額4,422,000円<br>伊賀市同和奨学金 (新規)12人、(継続)30人 計42人 支給額4,940,000円<br>伊賀市ササユリ奨学金 (新規)2人、(継続)7人 計9人 支給額2,160,000円<br>合計支給額 11,522,000円 |       |
| 社会情勢の変化等  | 社会情勢、雇用経済状況を反映してか、特に伊賀市奨学金において申請者が多い。<br>(伊賀市奨学金新規申請者 19年度15人、20年度14人、21年度36人、22年度35人、23年度58人)  |       |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|              |    |
|--------------|----|
| 1 建設用地       |    |
| 2 建設面積(延床面積) |    |
| 3 規模・構造      |    |
| 4 総事業費       | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|             |     |
|-------------|-----|
| 1 運営主体(委託先) | [ ] |
| 2 配置人員      | 人   |
| 3 年間運営費     | 千円  |
| 4 市内の類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標 | 指標名                                   | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|------|---------------------------------------|----|-----|-----|-----|-----|
|      |                                       |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 活動指標 | 伊賀市奨学金、伊賀市同和奨学金制度の啓発(広報、行政チャンネル、HP掲載) | 回  | 目標  | 実績  | 3   | 3   |
|      | 基金奨学金(ササユリ奨学金)制度の啓発(広報、行政チャンネル、HP掲載)  | 回  | 目標  | 実績  | 3   | 3   |

| 成果指標 | 指標名                   | 指標設定の考え方     | 単位 | 実績値                 |                     | 目標値   |       |
|------|-----------------------|--------------|----|---------------------|---------------------|-------|-------|
|      |                       |              |    | H22                 | H23                 | H24   | H25   |
| 成果指標 | 基金奨学金(ササユリ奨学金)支給者採用率  | 奨学金支給者数÷応募者数 | %  | 目標 100.0<br>実績 64.0 | 目標 100.0<br>実績 53.0 | 100.0 | 100.0 |
|      | 伊賀市奨学金、伊賀市同和奨学金支給者採用率 | 奨学金支給者数÷応募者数 | %  | 目標 100.0<br>実績 76.0 | 目標 100.0<br>実績 88.0 | 100.0 | 100.0 |

| 投入コスト | 直接事業費計(A)    | H22 決算     | H23 決算     | H24 当初予算   | H25 当初要求 |
|-------|--------------|------------|------------|------------|----------|
|       |              | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)     |
| 投入コスト | Aの財源内訳       | 11,874     | 11,522     | 13,592     | 13,352   |
|       | 国庫支出金        |            |            |            |          |
|       | 県支出金         |            |            |            |          |
|       | 地方債          |            |            |            |          |
|       | その他          | 1,680      | 2,160      | 2,160      | 1,920    |
|       | 一般財源         | 10,194     | 9,362      | 11,432     | 11,432   |
|       | 事業投入人件費(B)   | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 人 0      |
|       | フルコスト(A)+(B) | 14,034     | 13,682     | 15,752     | 13,352   |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項)   |
|-----------------------|--|---|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必13】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br><br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業 | 教育基本法第4条及び学校教育法第19条に、「経済的理由によって、修学が困難な者に対して、奨学の措置を講じなければならない。」としていることから必要な援助は必要である。<br>同和奨学金制度は、いまだに残る部落差別の実態を踏まえて、部落差別解消を目指す人材の育成を図る役割も持っている。              |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。  | 経済的理由等により、修学が困難な生徒・学生に教育が保障できる。(教育機会の均等を支援)   |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を 60%未満 実施している。<br>【達2】予算の繰越の有無 無<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種類】  | 【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>ササユリ奨学金は募集人数が2人と決まっておりに応募者が年々増加している為支給率は低くなってきている。伊賀市・同和奨学金は所得要件があるため支給できない場合があるが、同和奨学金については、より奨学金が支給しやすくなるように平成24年度から高校等の所得要件を緩和した。 |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。  | 同和奨学金及びササユリ奨学金については、選考委員会を設置し、よりふさわしい対象者に奨学金を支給している。  |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      |  |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいる<br>【詳細】<br>広報、HP掲載、行政情報チャンネル、各学校への周知依頼等を行なっている。<br>伊賀市・ササユリ奨学金については年々申請者が増加しており、広報の成果が出てきている。 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 伊室 春利  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 現状維持<br>【理由】<br>雇用経済状況を反映してか、特に伊賀市奨学金において、新規申請者が多く、奨学金制度の必要はある。教育基本法第4条及び学校教育法第19条に、「経済的理由によって、修学が困難な者に対して、奨学の措置を講じなければならない。」としていることから必要な支援を継続していく必要がある。 |
| 現時点における課題、その他                | 雇用経済状況による該当者の把握<br>高等学校授業料無償化により、同和奨学金の支給資格の所得制限を平成22年度に行ったことにより、支給決定者が限られている。   |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 近年の雇用経済状況の悪化により、奨学金申請者が増加している。<br>平成24年度から所得制限の改善を行う。<br>教育基本法及び学校教育法により、「経済的理由によって、修学が困難な者に対して、奨学の措置を講じなければならない。」としていることから、必要とされる方々への広報の周知を行っていく。             |

| コード         | 名称                        | 区分         | コード | 名称                    |
|-------------|---------------------------|------------|-----|-----------------------|
| 事業名         | 740 教育振興一般経費              | 会計         | 01  | 一般会計                  |
|             |                           | 款          | 10  | 教育費                   |
|             |                           | 項          | 01  | 教育総務費                 |
|             |                           | 目          | 03  | 義務教育振興費               |
| 基本<br>施策    | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目         | 408 | 児童生徒指導経費              |
|             |                           | 細々目        | 51  | 教育振興一般経費              |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |     |                       |
| 担当部課名       | コード                       | 450300     |     | 担当者氏名                 |
|             | 名称                        | 教育委員会学校教育課 |     |                       |
|             |                           | 増田 博       | 連絡先 | 47 - 1283<br>(内線) 532 |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |       |            |
|-----------------|---|-------|------------|
| 対象(誰を、何を)       | 市内小中学校児童生徒  | ※対象件数 | 児童生徒7,241人 |
| 成果(どうする)        | 児童生徒の安全がより確保されると同時に、地域においても子どもの安全を守ろうという意識が向上することで、交通事故発生件数や不審者からの被害が減少する。  |       |            |
| 根拠法令・要綱等        |   |       |            |
| 開始年度            | 平成 16 年度  | 関連事業  |            |
| 終了年度            | 平成 年度   |       |            |
| H23<br>事業<br>内容 | 1. 各小中学校への教育活動サポーターの配置<br>2. 児童生徒の安全対策(登下校安全サポート事業の委託・自転車通学用ヘルメットの配付・「子どもSOSの家」旗購入)                                       |       |            |
| 社会情勢の<br>変化等    | 近年、子どもたちが登下校時を中心に不審者による犯罪に巻き込まれる事件が増加していることや登下校時の交通事故が社会問題になっていることを受け、地域と連携して学校内外での子どもたちの安全を確保し、安心して学習できる環境を守ることが求められている。 |       |            |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|              |    |
|--------------|----|
| 1 建設用地       |    |
| 2 建設面積(延床面積) |    |
| 3 規模・構造      |    |
| 4 総事業費       | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|             |     |
|-------------|-----|
| 1 運営主体(委託先) | [ ] |
| 2 配置人員      | 人   |
| 3 年間運営費     | 千円  |
| 4 市内の類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標              | 指標名 | 単位 | 実績値   |       | 目標値   |       |
|-------------------|-----|----|-------|-------|-------|-------|
|                   |     |    | H22   | H23   | H24   | H25   |
| 「子どもSOSの家」の旗既設置件数 | 目標  | 件  | 3,300 | 3,450 | 2,300 | 2,350 |
|                   | 実績  |    | 3,394 | 2,220 |       |       |
| 教育活動サポーター配置数      | 目標  | 人  | 29    | 29    | 29    | 29    |
|                   | 実績  |    | 29    | 29    |       |       |

| 成果指標           | 指標名 | 指標設定の考え方  | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |    |
|----------------|-----|---|----|-----|-----|-----|-----|----|
|                |     |   |    | H22 | H23 | H24 | H25 |    |
| 事案及び交通事故への対応件数 |     | 児童生徒に対する不審者・声かけ等の事案や登下校時や放課後での交通事故の発生に対応した件数を指標とした。 | 件  | 目標  | 35  | 60  | 80  | 70 |
|                |     |   |    | 実績  | 81  | 93  |     |    |
|                |     |   |    | 目標  |     |     |     |    |
|                |     |   |    | 実績  |     |     |     |    |

| 投入コスト        | Aの財源内訳 | H22 決算 |        | H23 決算 |        | H24 当初予算 |       | H25 当初要求 |       |
|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|-------|----------|-------|
|              |        | (千円)   | (千円)   | (千円)   | (千円)   | (千円)     | (千円)  |          |       |
| 直接事業費計(A)    |        | 24,400 | 24,567 | 26,751 | 26,751 |          |       |          |       |
| Aの財源内訳       | 国庫支出金  |        |        |        |        |          |       |          |       |
|              | 県支出金   |        |        |        |        |          |       |          |       |
|              | 地方債    |        |        |        |        |          |       |          |       |
|              | その他    |        |        |        |        |          |       |          |       |
| 一般財源         |        | 24,400 | 24,566 | 26,750 | 26,750 |          |       |          |       |
| 事業投入人件費(B)   |        | 0.3人   | 2,160  | 0.3人   | 2,160  | 0.3人     | 2,160 | 0.3人     | 2,160 |
| フルコスト(A)+(B) |        | 26,560 | 26,727 | 28,911 | 28,911 |          |       |          |       |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |   | 備考欄(特記事項)                                     |
|-----------------------|---|---|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必13】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br><br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 |   |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。   |   |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を 60%以上80%未満 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 無 繰越の種別 今後、地域や関係機関と連携し、継続して取り組んでいく。   |   |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。  | 地域住民などからなる防犯ネットワーク組織の活用も可能であるが、市独自の事業は不可欠である。 |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |   |
|----------|---|
| 改善策      | 各中学校区において、登下校安全サポーターとの懇談会を実施し、重点パトロール箇所を確認します。  |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいる<br>【詳細】 登下校安全サポーターと、県の登下校安全指導員(2名配置)が連携し、さらに、住民自治協議会独自の安全パトロール、校区単位のサポート組織などが連携し、児童生徒の安全確保に努めています。SOSの旗を設置している件数を改めて調査し、設置数を精査しました。全中学校区において、登下校安全サポーターとの懇談会を実施しました。 |

今後の方向性(Action)

|                              |   |
|------------------------------|---|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟   |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 現状維持<br>【理由】 登下校時を中心とした危険箇所での見守りや巡回パトロールは、今後も継続していく必要があります。また、校内外での安全確保のため、教育活動サポーターを全小中学校に配置していくことが大切である。さらに、SOSの旗を掲げていただける地域の輪を広げていくことが必要である。 |
| 現時点における課題、その他                | 各校と登下校安全サポーターとの連携を密にするとともに、通学路の安全性について再点検する必要がある。   |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 全中学校区において、登下校安全サポーターとの懇談会を実施するとともに、全小中学校で、通学路の安全性について再点検を実施する。  |

| コード         | 名称                        | 区分         | コード | 名称                    |
|-------------|---------------------------|------------|-----|-----------------------|
| 事業名         | 741 不登校児童生徒支援事業           | 会計         | 01  | 一般会計                  |
|             |                           | 款          | 10  | 教育費                   |
|             |                           | 項          | 01  | 教育総務費                 |
|             |                           | 目          | 03  | 義務教育振興費               |
| 基本<br>施策    | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目         | 408 | 児童生徒指導推進事業            |
|             |                           | 細々目        | 52  | 不登校児童生徒支援事業           |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |     |                       |
| 担当部課名       | コード                       | 450300     |     | 担当者氏名                 |
|             | 名称                        | 教育委員会学校教育課 |     |                       |
|             |                           | 増田 博       | 連絡先 | 47 - 1283<br>(内線) 532 |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |       |            |
|-----------------|---|-------|------------|
| 対象(誰を、何を)       | 市内小中学校の不登校児童生徒及びその保護者や担任等   | ※対象件数 | 児童生徒7,241人 |
| 成果(どうする)        | 不登校児童生徒が「ふれあい教室」へ通級する、学校への登校を再開する等、不登校状態が改善される。   |       |            |
| 根拠法令・要綱等        |   |       |            |
| 開始年度            | 平成 16 年度  | 関連事業  |            |
| 終了年度            | 平成 年度   |       |            |
| H23<br>事業<br>内容 | 伊賀市教育研究センターふれあい教室において、<br>①不登校児童生徒に対する適応指導活動(小学生2人、中学生22人)<br>②児童・生徒及び保護者との教育相談活動、電話相談回数1690回、来室相談回数326回、訪問相談回数382回)<br>③不登校の実態把握<br>④教育相談に関わる教職員研修の企画を行った。 |       |            |
| 社会情勢の<br>変化等    | 市内小中学校における不登校児童生徒数は、横ばい傾向になった。原因・理由は様々であり、該当児童生徒一人ひとりに対する、直接的な学校への適応指導と保護者等を含めた教育相談活動は欠くことができない。  |       |            |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|                  |    |
|------------------|----|
| 1 建設用地           |    |
| 2 建設面積<br>(延床面積) |    |
| 3 規模・構造          |    |
| 4 総事業費           | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|               |     |
|---------------|-----|
| 運営主体          |     |
| 1 (委託先)       | [ ] |
| 2 配置人員        | 人   |
| 3 年間運営費       | 千円  |
| 4 市内の<br>類似施設 |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標   | 指標名 | 単位 | 実績値   |       | 目標値   |       |
|--------|-----|----|-------|-------|-------|-------|
|        |     |    | H22   | H23   | H24   | H25   |
| 教育相談回数 | 回   | 目標 | 1,000 | 1,500 | 1,500 | 1,500 |
|        |     | 実績 | 1,186 | 2,398 |       |       |
|        |     | 目標 |       |       |       |       |
|        |     | 実績 |       |       |       |       |

| 成果指標             | 指標名 | 指標設定の考え方                          | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|------------------|-----|-----------------------------------|----|-----|-----|-----|-----|
|                  |     |                                   |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 年間30日以上欠席した児童生徒数 | 人   | 教育相談活動により、不登校状態が未然に防げなかった児童生徒の人数。 | 目標 | 100 | 75  | 80  | 80  |
|                  |     |                                   | 実績 | 82  | 86  |     |     |
|                  |     |                                   | 目標 |     |     |     |     |
|                  |     |                                   | 実績 |     |     |     |     |

| 投入コスト                      | 直接事業費計 (A)    | H22 決算     | H23 決算     | H24 当初予算   | H25 当初要求   |
|----------------------------|---------------|------------|------------|------------|------------|
|                            |               | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)       |
| A<br>の<br>財<br>源<br>内<br>訳 | 国庫支出金         | 1,604      |            |            |            |
|                            | 県支出金          |            |            |            |            |
|                            | 地方債           |            |            |            |            |
|                            | その他           |            |            |            |            |
|                            | 一般財源          | 6,823      | 5,433      | 5,269      | 5,269      |
|                            | 事業投入人件費 (B)   | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 |
|                            | フルコスト (A)+(B) | 10,587     | 7,593      | 7,429      | 7,429      |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項) |
|-----------------------|--|-----------|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業   |           |
|                       | 【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業  |           |
|                       | 【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業   |           |
|                       | 【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業  |           |
|                       | 【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業  |           |
|                       | 【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業  | ○         |
|                       | 【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業  |           |
|                       | 【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業   |           |
|                       | 【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業  |           |
|                       | 【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業   |           |
|                       | 【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業   |           |
|                       | 【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br>不登校生徒が、義務教育修了後も社会に出られず、引きこもりになる問題が全国的に課題となっています。財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業 | ○         |
|                       | 【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】   |           |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。  | ○         |
|                       | 【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。  |           |
|                       | 【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。  |           |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を 80%以上100%未満 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】   |           |
|                       | 【達2】予算の繰越の有無 無 事業内容の充実<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】   |           |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。  |           |
|                       | 【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】  |           |
|                       | 【効3】受益者負担を求めることができる事業である。  |           |
|                       | 【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。   |           |
|                       | 【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。   |           |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | 各校において相談活動を充実し、特に中学1年生に対しては、入学後定期的に教育相談を実施できるよう、引き続き取り組みます。  |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいる<br>【詳細】<br>臨床心理士、ならびに適応指導をよりきめ細かく行うために指導補助員を確保することができました。そのため、中学1年生での不登校発生数は減少しました。 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 現状維持<br>【理由】<br>不登校傾向の児童生徒を早期に把握し、臨床心理士・スクールカウンセラー・児童相談所等の関係機関が連携し、その減少に取り組んでいく。 |
| 現時点における課題、その他                | 本年度年間30日以上欠席した不登校児童生徒数は横ばい傾向になった。不登校傾向の児童生徒を早期に把握し対応するとともに、引き続き問題点を分析し、解消を図っていく。       |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 各校において教育相談を充実するとともに、不登校傾向の児童生徒を早期に把握し関係者で連携しながら問題の原因分析及び解決に取り組む。                       |

| コード         | 名 称 |                        | 区分  | コード   | 名 称         |                       |
|-------------|-----|------------------------|-----|-------|-------------|-----------------------|
| 事業名         | 742 | 英語指導助手招へい経費            | 会計  | 01    | 一般会計        |                       |
|             |     |                        | 款   | 10    | 教育費         |                       |
|             |     |                        | 項   | 01    | 教育総務費       |                       |
| 基本<br>施策    | 31  | 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 目   | 03    | 義務教育振興費     |                       |
|             |     |                        | 細目  | 408   | 児童生徒指導経費    |                       |
|             |     |                        | 細々目 | 53    | 英語指導助手招へい経費 |                       |
| 行革大綱の重点事項番号 |     |                        | 1   |       |             |                       |
| 担当部課名       | コード | 450300                 |     | 担当者氏名 | 西口 修身       |                       |
|             | 名称  | 教育委員会学校教育課             |     |       | 連絡先         | 47 - 1283<br>(内線) 532 |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |      |       |            |
|-----------------|---|------|-------|------------|
| 対象(誰を、何を)       | 市内小中学校児童生徒  |      | ※対象件数 | 児童生徒7,241人 |
| 成果(どうする)        | 子どもたちがネイティブな英語に触れることにより、英語に関心を持ち、諸外国の文化に興味を抱き、小中学校における英語教育及び国際理解教育の充実につながる。   |      |       |            |
| 根拠法令・要綱等        |   |      |       |            |
| 開始年度            | 平成 16 年度  | 関連事業 |       |            |
| 終了年度            | 平成 年度   |      |       |            |
| H23<br>事業<br>内容 | 1. 中学校のALT(英語指導助手)として、アメリカ・カナダ・イギリス・オーストラリアから各1人を招へい。計4人のALTが、11中学校において英語科をはじめ各校の教育活動に参画。<br>2. 25小学校にネイティブスピーカーを派遣(5・6年各クラス18時間)し、外国語活動を支援。    |      |       |            |
| 社会情勢の<br>変化等    | 中学校の英語科授業において、ALTを活用することで、本場の英語に触れることはもちろん、ALTの母国である世界各国について広く学習することができる。小学校の外国語活動では、担当教師とALTが協力して指導することにより、身近な英語を理解することや言葉や文化に興味や関心を深めることができる。 |      |       |            |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|   |                |    |
|---|----------------|----|
| 1 | 建設用地           |    |
| 2 | 建設面積<br>(延床面積) |    |
| 3 | 規模・構造          |    |
| 4 | 総事業費           | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|   |               |     |
|---|---------------|-----|
| 1 | 運営主体<br>(委託先) | [ ] |
| 2 | 配置人員          | 人   |
| 3 | 年間運営費         | 千円  |
| 4 | 市内の<br>類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動<br>指標  | 指標名       | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|-----------|-----------|----|-----|-----|-----|-----|
|           |           |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 中学校ALT配置数 | 中学校ALT配置数 | 人  | 目標  | 4   | 目標  | 4   |
|           |           |    | 実績  | 4   | 実績  | 4   |
| 小学校ALT配置数 | 小学校ALT配置数 | 人  | 目標  | 2   | 目標  | 2   |
|           |           |    | 実績  | 2   | 実績  | 2   |

| 成果<br>指標               | 指標名                    | 指標設定の考え方  | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|------------------------|------------------------|---|----|-----|-----|-----|-----|
|                        |                        |   |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 中学校1クラスあたりのALT派遣<br>回数 | 中学校1クラスあたりのALT派遣<br>回数 | 英語科の授業において、チームティーテングの形をとる。その1クラスあたりの派遣回数を指標としている。 | 日  | 目標  | 9.0 | 目標  | 9.3 |
|                        |                        |   |    | 実績  | 9.0 | 実績  | 9.3 |
| 小学校1クラスあたりのALT派遣<br>回数 | 小学校1クラスあたりのALT派遣<br>回数 | 外国語活動において、チームティーテングの形をとる。その派遣回数を指標としている。          | 回  | 目標  | 18  | 目標  | 18  |
|                        |                        |   |    | 実績  | 18  | 実績  | 18  |

| 投入<br>コスト                  | 直接事業費計 (A) | H22 決算     | H23 決算     | H24 当初予算   | H25 当初要求   |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                            |            | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)       |
| A<br>の<br>財<br>源<br>内<br>訳 | 国庫支出金      | 29,165     | 28,360     | 29,852     | 29,852     |
|                            | 県支出金       |            |            |            |            |
|                            | 地方債        |            |            |            |            |
|                            | その他        | 1,432      | 1,432      | 1,432      | 1,432      |
|                            | 一般財源       | 27,733     | 26,928     | 28,420     | 28,420     |
| 事業投入人件費 (B)                |            | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 |
| フルコスト (A)+(B)              |            | 31,325     | 30,520     | 32,012     | 32,012     |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項)   |
|-----------------------|--|-------------|
| 【必1】                  | 法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業   |             |
| 【必2】                  | 個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業  |             |
| 【必3】                  | 特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業   |             |
| 【必4】                  | 市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業  |             |
| 【必5】                  | 市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業  |             |
| 【必6】                  | 市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業  |             |
| 【必7】                  | 民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業  |             |
| 【必8】                  | 受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業   | ○           |
| 【必9】                  | 市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業  |             |
| 【必10】                 | 事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業  |             |
| 【必11】                 | 国や県、民間が同様のサービスを提供している事業  |             |
| 【必12】                 | 事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業  | ○           |
| 【必12】                 | 【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br>小中学校の学習指導要領で、「ネイティブ・スピーカーの活用」が謳われている。<br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業 |             |
| 【必13】                 | 【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】  |             |
| 有効性                   | 【有1】 事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。   | ○           |
|                       | 【有2】 基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。   | ○           |
|                       | 【有3】 サービス水準や対象を見直す余地がある。   |             |
| 達成度                   | 【達1】 当初設定した計画を 80%以上100%未満 実施している。 【計画に遅れが生じている場合、改善策】   |             |
|                       | 【達2】 予算の繰越の有無 無  |             |
|                       | 【予算の繰越がある場合、繰越の種別】   | 内容を充実させていく。 |
| 効率性                   | 【効1】 他の事業主体の活用、事業移管が可能である。   |             |
|                       | 【効2】 基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。 【事業名】  |             |
|                       | 【効3】 受益者負担を求めることができる事業である。   |             |
|                       | 【効4】 全体コストにおける負担構成は適正である。  |             |
|                       | 【効5】 コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。  |             |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|              |   |
|--------------|---|
| 改善策          | 今後も、小学校ALTの訪問計画は、移動時間や時間割を考慮して作成するとともに、年間指導プログラムの作成を進めていきます。  |
| 昨年度の<br>取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいる<br>【詳細】<br>中学校11校に4名のALTを派遣し、英語担当教師と協力し、聞くこと、話すこと、読むことなどのコミュニケーション能力の基礎を養うことができました。また、小学校では、25校に2名のALTを派遣し、英語の音声や基本的な表現に慣れ親しませることができました。 |

今後の方向性(Action)

|  |  |
|--|--|
| 担当課長氏名                                   | 岩崎 清悟  |
| 【方向性】                                    | 現状維持   |
| 事業の方向性                                   | 【理由】<br>小学校学習指導要領「外国語活動」の目標に「コミュニケーション能力の素地を養う」とあり、中学校学習指導要領「外国語」の目標には「コミュニケーション能力の基礎を養う」とある。そのためには、担任や担当の教師だけでなく、ネイティブ・スピーカーを活用することにより児童生徒の意欲を一層高めることとなるため、現状のALTの派遣人数を維持する必要がある。 |
| 現時点における<br>課題、その他                        | 小学校では、一人のALTを1日に2校派遣する日が多いことなどにより、各校で打合せの時間を十分に確保することが難しく、ALTと指導者が連携した授業が展開しにくい状況がある。  |
| 課題、その他に<br>対する改善策<br>(いつまでに、<br>何を、どうする) | 今後も、小学校ALTの訪問計画は、移動時間や時間割を考慮して作成する。各校で工夫し、打合せ時間を確実に位置付ける。外国語活動教材「Hi, friends」の内容をもとに年間指導計画を作成する。   |

| 事業名           | コード                    | 名称  | 区分         | コード                | 名称         |
|---------------|------------------------|-----|------------|--------------------|------------|
| 743           | キャリア教育推進事業             |     | 会計         | 01                 | 一般会計       |
|               |                        |     | 款          | 10                 | 教育費        |
|               |                        |     | 項          | 01                 | 教育総務費      |
| 31            | 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める |     | 目          | 03                 | 義務教育振興費    |
|               |                        |     | 細目         | 408                | 児童生徒指導経費   |
|               |                        |     | 細々目        | 54                 | キャリア教育推進事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 1 |                        |     |            |                    |            |
| 担当部課名         |                        | コード | 450300     |                    | 担当者氏名      |
|               |                        | 名称  | 教育委員会学校教育課 |                    | 西口 修身      |
|               |                        |     | 連絡先        | 47 - 1283 (内線) 532 |            |

事務事業の概要(Plan)

|           |   |                  |
|-----------|---|------------------|
| 対象(誰を、何を) | 市内小中学校児童生徒<br>学校、家庭、地域、関係諸機関  | ※対象件数 児童生徒7,241人 |
| 成果(どうする)  | 小学生が仕事調べ、職場見学等を行うことで身のまわりの仕事や環境に関心を持ち、自分の将来について考えることができる。また、中学生が地元の企業等で職場体験を行うことで、自己の生き方や進路を見つめ直すことができる。児童生徒のキャリア発達を育む連携システムが構築できる。   |                  |
| 根拠法令・要綱等  |   |                  |
| 開始年度      | 平成 17 年度  | 関連事業             |
| 終了年度      | 平成 年度   |                  |
| H23 事業内容  | 1. 「自分発見！中学生・地域ふれあい事業」において、10中学校で職場体験活動を実施。<br>2. 「キャリア形成事業」において、小中学校の各学校段階に応じたキャリア教育を実践するとともに、系統的なキャリア教育の実施計画の作成に取り組む。<br>3. 県事業「キャリア教育バージョンアップ事業(系統的なキャリア教育実践研究)」において、上野東小学校、緑ヶ丘中学校、県立伊賀白鳳高等学校が連携した取組を進めるとともに、各学校段階に応じた教育課程のあり方を研究する。 |                  |
| 社会情勢の変化等  | 中学生を対象に職場体験を継続するとともに、小学校・中学校各段階を通じた系統的なキャリア教育を推進することで、児童生徒の職業観・勤労観を育むきっかけとなっている。特に、職場体験は、子どもたちの進路選択にとって重要な学習となっているとともに、地域の施設や企業の支援を得ることから、地域による学校支援の一端となっている。   |                  |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|   |            |    |
|---|------------|----|
| 1 | 建設用地       |    |
| 2 | 建設面積(延床面積) |    |
| 3 | 規模・構造      |    |
| 4 | 総事業費       | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|   |           |     |
|---|-----------|-----|
| 1 | 運営主体(委託先) | [ ] |
| 2 | 配置人員      | 人   |
| 3 | 年間運営費     | 千円  |
| 4 | 市内の類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標 | 指標名              | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|------|------------------|----|-----|-----|-----|-----|
|      |                  |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
|      | 職場体験活動実施校数(中学校)  | 校  | 目標  | 11  | 目標  | 10  |
|      |                  |    | 実績  | 11  | 実績  | 10  |
|      | キャリア教育に係る研修会実施回数 | 回  | 目標  | 1   | 目標  | 1   |
|      |                  |    | 実績  | 1   | 実績  | 1   |

| 成果指標 | 指標名                       | 指標設定の考え方                             | 単位 | 実績値 |      | 目標値 |      |
|------|---------------------------|--------------------------------------|----|-----|------|-----|------|
|      |                           |                                      |    | H22 | H23  | H24 | H25  |
|      | 職場体験実施後のアンケート調査における生徒の満足度 | 自分の生き方や進路を見つめ直すことができたという生徒の割合        | %  | 目標  | 95.0 | 目標  | 95.0 |
|      |                           |                                      |    | 実績  | 79.0 | 実績  | 82.0 |
|      | キャリア教育指導計画の作成校数           | 小学校段階からのキャリア教育の推進のため、発達段階に応じた指導計画が必要 | 校  | 目標  | 30   | 目標  | 36   |
|      |                           |                                      |    | 実績  | 27   | 実績  | 36   |

| 投入コスト        | H22 決算 |       | H23 決算 |       | H24 当初予算 |       | H25 当初要求 |       |     |
|--------------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|----------|-------|-----|
|              | (千円)   | (千円)  | (千円)   | (千円)  | (千円)     | (千円)  | (千円)     | (千円)  |     |
| 直接事業費計(A)    |        | 3,305 | 2,446  | 1,230 |          | 1,230 |          | 1,230 |     |
| Aの財源内訳       | 国庫支出金  |       |        |       |          |       |          |       |     |
|              | 県支出金   | 845   | 200    | 200   |          | 200   |          | 200   |     |
|              | 地方債    |       |        |       |          |       |          |       |     |
|              | その他    |       |        |       |          |       |          |       |     |
| 一般財源         |        | 2,460 | 2,246  | 1,030 |          | 1,030 |          | 1,030 |     |
| 事業投入人件費(B)   |        | 0.4人  | 2,880  | 0.2人  | 1,440    | 0.1人  | 720      | 0.1人  | 720 |
| フルコスト(A)+(B) |        | 6,185 | 3,886  | 1,950 |          | 1,950 |          | 1,950 |     |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項)                                 |
|-----------------------|--|---|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】キャリア教育の充実は、ニート減少のために益々必要となる。<br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 | 社会的・職業的自立していくことができるように、キャリア教育の推進が益々重要となる。 |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。  |   |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を 80%以上100%未満 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 無<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】 事業内容の充実   |   |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。  |   |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | 職場体験活動を継続実施するために、協力事業所への謝金を減額するなど予算の削減に努めます。   |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいる<br>【詳細】 「キャリア形成事業」において、小中学校の各学校段階に応じたキャリア教育を実践するとともに、系統的なキャリア教育の実施計画の作成に取り組まされた。県事業「キャリア教育バージョンアップ事業(系統的なキャリア教育実践研究)」において、上野東小学校、緑ヶ丘中学校、県立伊賀白鳳高等学校が連携した取組を進めるとともに、各学校段階に応じた教育課程のあり方を研究しました。 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 現状維持<br>【理由】 ニートやフリーター、新卒者の早期離職傾向等が社会問題化する中であって、小中学校におけるキャリア教育の取組はますます重要となってきている。                                |
| 現時点における課題、その他                | 職場体験活動を行う小学校が増加しているが、小中学校の連携を欠いたまま実施している現状がある。また、職場体験活動を行う学校数が増え、事業所等に負担を強いている状況もある。                                   |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 小中学校の連携を進め、発達段階に応じた体系的なキャリア教育を推進するためにプログラムを見直す。(本年度から、キャリア教育の全体計画と年間指導計画の提出を求める。)また、地域や企業、事業所等と連携を深めるためキャリアフォーラムを開催する。 |

| コード         | 名 称 |                        | 区分  | コード   | 名 称         |     |                       |
|-------------|-----|------------------------|-----|-------|-------------|-----|-----------------------|
| 事業名         | 744 | 外国人児童生徒支援事業            | 会計  | 01    | 一般会計        |     |                       |
|             |     |                        | 款   | 10    | 教育費         |     |                       |
|             |     |                        | 項   | 01    | 教育総務費       |     |                       |
| 基本<br>施策    | 31  | 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 目   | 03    | 義務教育振興費     |     |                       |
|             |     |                        | 細目  | 408   | 児童生徒指導経費    |     |                       |
|             |     |                        | 細々目 | 55    | 外国人児童生徒支援事業 |     |                       |
| 行革大綱の重点事項番号 |     |                        | 1   |       |             |     |                       |
| 担当部課名       | コード | 450300                 |     | 担当者氏名 | 西口 修身       | 連絡先 | 47 - 1283<br>(内線) 532 |
|             | 名称  | 教育委員会学校教育課             |     |       |             |     |                       |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |      |       |          |
|-----------------|---|------|-------|----------|
| 対象(誰を、何を)       | 市内の外国人児童生徒とその保護者  |      | ※対象件数 | 児童生徒220人 |
| 成果(どうする)        | 就学を促進し、日本語指導を行うことで、学校生活における不安の解消と学習が保障され、外国人児童生徒が将来に展望を持って生活できるようになる。   |      |       |          |
| 根拠法令・要綱等        |   |      |       |          |
| 開始年度            | 平成 16 年度  | 関連事業 |       |          |
| 終了年度            | 平成 年度   |      |       |          |
| H23<br>事業<br>内容 | 1. 初期適応指導教室の運営<br>2. 進路ガイダンスの開催<br>3. 外国人児童生徒教育:日本語指導者研修会の開催<br>4. 外国人児童生徒教育:コーディネーターの派遣<br>5. 巡回相談員の派遣<br>6. 外国人児童生徒日本語指導補助員の配置<br>7. 教育相談、保護者への説明の際の通訳派遣、翻訳支援 |      |       |          |
| 社会情勢の<br>変化等    | 1990年の「出入国管理及び難民認定法」の改定以降、伊賀市にはブラジル・ペルーなどから来た日系南米人の集住が際立ち、伊賀市の総人口に占める外国人登録者の割合は4.64%(平成24年3月末)と高い数値になっている。市内の小中学校に在籍する外国人児童生徒数も200人を超え、そのほとんどが日本語指導を必要としている。    |      |       |          |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|                  |    |
|------------------|----|
| 1 建設用地           |    |
| 2 建設面積<br>(延床面積) |    |
| 3 規模・構造          |    |
| 4 総事業費           | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|               |     |
|---------------|-----|
| 運営主体          |     |
| 1 (委託先)       | [ ] |
| 2 配置人員        | 人   |
| 3 年間運営費       | 千円  |
| 4 市内の<br>類似施設 |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標                  | 指標名 | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|-----------------------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|                       |     |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 「進路ガイダンス」開催回数         | 回   | 回  | 目標  | 1   | 目標  | 1   |
|                       |     |    | 実績  | 1   | 実績  | 1   |
| 「外国人児童生徒教育担当者研修会」開催回数 | 回   | 回  | 目標  | 2   | 目標  | 3   |
|                       |     |    | 実績  | 2   | 実績  | 3   |

| 成果指標           | 指標名                                     | 指標設定の考え方 | 単位 | 実績値 |      | 目標値 |      |
|----------------|---|----------|----|-----|------|-----|------|
|                |   |          |    | H22 | H23  | H24 | H25  |
| 「進路ガイダンス」の参加者数 | 外国人児童生徒の進路保障が十分できたかを指標とする               |          | 人  | 目標  | 220  | 目標  | 220  |
|                |   |          |    | 実績  | 206  | 実績  | 211  |
| 高校進学率          | 外国人児童生徒が初期適応指導教室や各校での学習を受け、高校へ進学した生徒の割合 |          | %  | 目標  | 95.0 | 目標  | 98.0 |
|                |   |          |    | 実績  | 81.0 | 実績  | 83.0 |

| 投入コスト                      | 直接事業費計 (A) | H22 決算     | H23 決算     | H24 当初予算   | H25 当初要求   |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                            |            | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)       |
| A<br>の<br>財<br>源<br>内<br>訳 | 国庫支出金      | 10,038     | 10,311     | 13,007     | 12,807     |
|                            | 県支出金       | 2,432      | 1,016      | 0          | 734        |
|                            | 地方債        |            | 2,016      | 3,746      | 1,534      |
|                            | その他        |            |            |            |            |
|                            | 一般財源       | 7,606      | 7,279      | 9,261      | 10,539     |
| 事業投入人件費 (B)                |            | 0.2人 1,440 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 |
| フルコスト (A)+(B)              |            | 11,478     | 12,471     | 15,167     | 14,967     |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |   | 備考欄(特記事項) |
|-----------------------|---|-----------|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを担いきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br><br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 |           |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。   | ○<br>○    |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を <b>80%以上100%未満</b> 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 <b>無</b><br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】 事業内容の充実  |           |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。   |           |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |   |
|----------|---|
| 改善策      | 引き続き、各校や初期適応指導教室での日本語指導の充実を図るため、日本語指導コーディネーターを派遣します。また、本年度はJSLカリキュラムを取り入れ、学習指導の充実を図ります。   |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 <b>計画のとおり進んでいる</b><br>【詳細】<br>初期適応指導教室は、日本語指導協力員及び指導ボランティアの熱心な指導により、日常生活や学校生活に必要な言葉や会話の習得、ひらがな・カタカナの読み書きの習得など、基礎的な学力を身に付けて修了している。また、進路ガイダンスでは、参加者数が年々増え、各校における外国籍児童生徒に対する進路保障の取り組みとも合わせ、高校への進学者が増えている。 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 <b>現状維持</b><br>【理由】<br>本年度も小中学校に200人を超す外国人児童生徒が在籍し、日本語の支援を始め、学習支援や生活支援を必要としている。  |
| 現時点における課題、その他                | 外国人児童生徒の多くは拠点校・準拠点校に在籍しているが、最近では少数点在傾向も見られ、各受入校における体制整備を図る必要がある。また、学習活動に参加するための力の育成を図るには、意識的に「教科指導型日本語指導」に取り組む必要があり、拠点校の取組を市内の学校に広めていくことが課題である。  |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 各受入校において初期日本語指導や適応指導の充実を図るため、日本語指導研修会を開催したり、情報交換の場をもったりする。また、外国人児童生徒教育コーディネーターを派遣する。<br>拠点校においてJSLカリキュラムを活用したわかりやすい授業づくりに取り組むとともに、その成果を市内外に発信する。 |

| コード         | 名称                        | 区分         | コード | 名称                    |
|-------------|---------------------------|------------|-----|-----------------------|
| 事業名         | 745 特色ある学校教育推進事業          | 会計         | 01  | 一般会計                  |
|             |                           | 款          | 10  | 教育費                   |
|             |                           | 項          | 01  | 教育総務費                 |
|             |                           | 目          | 03  | 義務教育振興費               |
| 基本<br>施策    | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目         | 408 | 児童生徒指導経費              |
|             |                           | 細々目        | 56  | 特色ある学校教育推進事業          |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |     |                       |
| 担当部課名       | コード                       | 450300     |     | 担当者氏名                 |
|             | 名称                        | 教育委員会学校教育課 |     |                       |
|             |                           | 西口 修身      | 連絡先 | 47 - 1283<br>(内線) 532 |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |       |            |
|-----------------|---|-------|------------|
| 対象(誰を、何を)       | 市内小中学校児童生徒  | ※対象件数 | 児童生徒7,241人 |
| 成果(どうする)        | 各校の課題を明らかにし積極的な取組を進めるなかで、確かな学力の形成を図ることができる、人権尊重の精神と豊かな感性を養うことができる、社会的・職業的自立に必要な能力や態度を育てることができる、創意工夫による特色ある学校づくりができる。  |       |            |
| 根拠法令・要綱等        |   |       |            |
| 開始年度            | 平成 16 年度  | 関連事業  |            |
| 終了年度            | 平成 年度   |       |            |
| H23<br>事業<br>内容 | 地域の方々に聞き取りをしたり、地域の達人をゲストティーチャーとして学校へ招いたりして、地域の特性を考慮した特色ある学校づくりに取り組む。<br>(「自国や諸外国のことを知ろう」「地域の人たちとの交流を深めよう」「地域を好きになろう」「本の読み聞かせ」「郷土の特産品」「昔遊び」「絵手紙」「伊賀焼体験」「農業体験」「和太鼓」「先輩から学ぼう」「福祉施設訪問」「保育体験」「保小中交流会」「文化芸術鑑賞」等々) |       |            |
| 社会情勢の<br>変化等    | 子どもたち一人ひとりが社会の変化に適切に対応しながら、未来をたくましく切り拓いていけるよう、他人を思いやる豊かな人間性を育て、生涯にわたって自ら学ぶ意欲を養うなど、時代を生き抜く力を育てていくことが求められている。   |       |            |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|                  |    |
|------------------|----|
| 1 建設用地           |    |
| 2 建設面積<br>(延床面積) |    |
| 3 規模・構造          |    |
| 4 総事業費           | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 1 運営主体<br>(委託先) | [ ] |
| 2 配置人員          | 人   |
| 3 年間運営費         | 千円  |
| 4 市内の<br>類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標                                  | 指標名 | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|---------------------------------------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|                                       |     |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 地域の方や保護者を招いた活動を取り入れている学校数             | 校   | 目標 | 36  | 36  | 35  | 35  |
|                                       |     | 実績 | 36  | 36  |     |     |
| 教育研究センターに登録されているボランティア・ティーチャーを活用した学校数 | 校   | 目標 | 15  | 20  | 20  | 20  |
|                                       |     | 実績 | 10  | 15  |     |     |

| 成果指標                    | 指標名 | 指標設定の考え方                        | 単位 | 実績値  |      | 目標値  |      |
|-------------------------|-----|---------------------------------|----|------|------|------|------|
|                         |     |                                 |    | H22  | H23  | H24  | H25  |
| 地域の行事に参加している児童生徒        | %   | 地域のひと・自然・文化・歴史等を大切にできる心情を育てるため  | 目標 | 78.0 | 80.0 | 80.0 | 80.0 |
|                         |     |                                 | 実績 | 60.0 | 62.0 |      |      |
| 「自分も他の人の役に立ちたい」と思える児童生徒 | %   | 地域の方との出会い学習により他人を大切にできる心情を育てるため | 目標 | 85.0 | 92.0 | 95.0 | 95.0 |
|                         |     |                                 | 実績 | 92.0 | 93.0 |      |      |

| 投入コスト                      | H22 決算 |     | H23 決算 |     | H24 当初予算 |     | H25 当初要求 |     |
|----------------------------|--------|-----|--------|-----|----------|-----|----------|-----|
|                            | (千円)   |     | (千円)   |     | (千円)     |     | (千円)     |     |
| 直接事業費計 (A)                 | 3,270  |     | 1,080  |     | 11,705   |     | 11,705   |     |
| A<br>の<br>財<br>源<br>内<br>訳 | 国庫支出金  |     |        |     |          |     |          |     |
|                            | 県支出金   |     |        |     |          |     |          |     |
|                            | 地方債    |     |        |     |          |     |          |     |
|                            | その他    |     |        |     |          |     |          |     |
| 一般財源                       | 3,270  |     | 1,080  |     | 11,705   |     | 11,705   |     |
| 事業投入人件費 (B)                | 0.1人   | 720 | 0.1人   | 720 | 0.1人     | 720 | 0.1人     | 720 |
| フルコスト (A)+(B)              | 3,990  |     | 1,800  |     | 12,425   |     | 12,425   |     |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項)                              |
|-----------------------|--|--|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業 ○<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br>開かれた学校づくりは、教育の信頼性を高めることにつながる。 ○<br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 | 各校の特色に応じた活動が、郷土を愛する心を育成することが今後益々重要となる。 |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。 ○<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。 ○<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。  |  |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を <b>80%以上100%未満</b> 実施している。 【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 <b>無</b><br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】 <b>無</b> 事業内容の充実   |  |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。  |  |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | 市広報などを活用し、教育研究センターのボランティア・ティーチャー登録を広く地域の方々にお知らせし、学習支援していただける地域の人材発掘に努めます。                                |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 <b>計画のとおり進んでいる</b><br>【詳細】<br>地域の方々に聞き取りをしたり、地域の達人をゲストティーチャーとして学校へ招いたりして、地域の特性を考慮した特色ある学校づくりに取り組んだ。 |

今後の方向性(Action)

|                              |   |
|------------------------------|---|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟   |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 <b>現状維持</b><br>【理由】<br>昨年度まで「学力向上支援事業」「人権・同和教育研究事業」「キャリア形成事業」「特色ある学校教育推進事業」と4つに分かれていたものを、本年度から「特色ある学校教育推進事業」として一つにまとめ、各校に委託する。そのなかで、学力・人権・キャリア・特色の内容を踏まえ、創造的で活力ある学校づくりを進めていく。 |
| 現時点における課題、その他                | 子どもたちに「生きる力」を育み、信頼される学校を創るために、学力・人権・キャリア・特色のそれぞれの課題を明らかにし、計画的な取組を進めていく必要がある。  |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 教職員と保護者、地域住民が一体となって、各校の課題解決に向けPDCAサイクルを大事にした実践を進めていく。   |

| 事業名         | コード        | 名称                     | 区分  | コード   | 名称         |
|-------------|------------|------------------------|-----|-------|------------|
| 746         | 人権同和教育推進事業 |                        | 会計  | 01    | 一般会計       |
|             |            |                        | 款   | 10    | 教育費        |
|             |            |                        | 項   | 01    | 教育総務費      |
| 基本<br>施策    | 31         | 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 目   | 03    | 義務教育振興費    |
|             |            |                        | 細目  | 408   | 児童生徒指導経費   |
|             |            |                        | 細々目 | 57    | 人権同和教育推進事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 |            | 1                      |     |       |            |
| 担当部課名       | コード        | 450300                 |     | 担当者氏名 | 中川 裕晴      |
|             | 名称         | 教育委員会学校教育課             |     |       |            |

事務事業の概要(Plan)

|           |  |                                |
|-----------|--|--------------------------------|
| 対象(誰を、何を) | 全小中学校児童・生徒<br>全幼小中学校(園)教職員   | ※対象件数<br>児童生徒7,241人<br>教職員699人 |
| 成果(どうする)  | 部落問題をはじめとするあらゆる差別に対する認識が深まり、差別をなくす取り組みを主体的に進めることができる。教職員の人権同和教育に対する正しい認識を深め、資質と指導力の向上とともに、校(園)内の推進体制の確立を図ることができる。  |                                |
| 根拠法令・要綱等  |  |                                |
| 開始年度      | 平成 16 年度   | 関連事業                           |
| 終了年度      | 平成 年度  |                                |
| H23 事業内容  | 学校(園)人権・同和教育研究事業<br>各学校(園)において、伊賀市人権同和教育基本方針に基づいた 研究課題にそって、研究テーマを設定し、人権・同和教育の研究と実践を行った。<br>伊賀市学校人権・同和教育部会研究事業<br>全小中学校教職員で学校人権・同和教育部会を組織し、全市的に人権・同和教育の研究と推進を行った。<br>1. 授業交流会(10月5日大山田中学校、10月21日猪田小学校、10月28日長田小学校、11月8日府中小学校)<br>2. 部落問題を考える小学生(11月29日参加者201人)及び中学生の集い(12月1日参加者142人)<br>3. 教職員研修(人権・同和教育推進委員研修会6月28日・1月24日、全体研修会8月2日)など |                                |
| 社会情勢の変化等  | インターネット上の差別書き込みや差別発言、いじめなどの人権侵害が起こっていることから今後も取り組みを充実させていく必要がある。  |                                |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|   |            |    |
|---|------------|----|
| 1 | 建設用地       |    |
| 2 | 建設面積(延床面積) |    |
| 3 | 規模・構造      |    |
| 4 | 総事業費       | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|   |           |     |
|---|-----------|-----|
| 1 | 運営主体(委託先) | [ ] |
| 2 | 配置人員      | 人   |
| 3 | 年間運営費     | 千円  |
| 4 | 市内の類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標                 | 指標名 | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|----------------------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|                      |     |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 児童生徒による全市的な主体的な活動の回数 | 回   | 回  | 目標  | 2   | 目標  | 2   |
|                      |     |    | 実績  | 2   | 実績  | 2   |
| 全市的な授業交流会や教職員研修会の回数  | 回   | 回  | 目標  | 7   | 目標  | 7   |
|                      |     |    | 実績  | 7   | 実績  | 7   |

| 成果指標                         | 指標名                           | 指標設定の考え方 | 単位 | 実績値 |       | 目標値 |       |
|------------------------------|-------------------------------|----------|----|-----|-------|-----|-------|
|                              |                               |          |    | H22 | H23   | H24 | H25   |
| 「集い」に参加して「大変よかった」「よかった」児童生徒数 | 参加児童生徒数に占める割合                 | %        | %  | 目標  | 100.0 | 目標  | 100.0 |
|                              |                               |          |    | 実績  | 98.0  | 実績  | 99.0  |
|                              |                               |          |    | 目標  | 36    | 目標  | 36    |
|                              |                               |          |    | 実績  | 32    | 実績  | 32    |
| 人権・同和教育の推進を「十分図れた」「図れた」学校数   | 学校自己評価、保護者評価による割合がともに80%以上の学校 | 校        | 校  | 目標  | 36    | 目標  | 35    |
|                              |                               |          |    | 実績  | 32    | 実績  | 32    |

| 投入コスト        | H22 決算     |            | H23 決算     |            | H24 当初予算 |      | H25 当初要求 |  |
|--------------|------------|------------|------------|------------|----------|------|----------|--|
|              | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)     | (千円) | (千円)     |  |
| 直接事業費計(A)    | 7,800      | 9,326      | 3,135      | 3,135      |          |      |          |  |
| Aの財源内訳       | 国庫支出金      |            | 1,035      |            |          |      |          |  |
|              | 県支出金       |            | 391        |            |          |      |          |  |
|              | 地方債        |            |            |            |          |      |          |  |
|              | その他        |            |            |            |          |      |          |  |
| 一般財源         | 7,800      | 7,900      | 3,135      | 3,135      |          |      |          |  |
| 事業投入人件費(B)   | 0.5人 3,600 | 0.5人 3,600 | 0.5人 3,600 | 0.5人 3,600 |          |      |          |  |
| フルコスト(A)+(B) | 11,400     | 12,926     | 6,735      | 6,735      |          |      |          |  |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |   | 備考欄(特記事項)  |
|-----------------------|---|--|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを担いきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必13】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br><br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 | 部落差別をはじめとするあらゆる差別の解消は、行政の責務である。学校間において人権・同和教育の推進体制や取組にまだ差がある。現状として、一昨年絵本「ゆう子ちゃんと万華鏡」発刊の際、インターネット上に三千もの差別書き込みや県内の土地差別調査事件が起こる等、社会において差別事象が後を絶たないことより、今後も必要な事業である。 |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。   | 活動指標は目標値を達していることから有効性が高い。しかし、成果指標が目標値をやや下回っているため、事業内容を充実させる必要がある。  |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を <b>80%以上100%未満</b> 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 <b>無</b><br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】  | 事業内容をさらに充実させる。   |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。   | 学校(園)人権・同和教育研究事業ではそれぞれの各学校(園)の具体的な取組の充実をねらいとし、伊賀市学校人権・同和教育部会研究事業では、その取組を交流・協議することで、検証し発展させるというように、経費が有効に活用されており、低減は望ましくない。                                       |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |   |
|----------|---|
| 改善策      | 市内各校(園)へ、伊賀市人権同和教育基本方針の周知徹底を行い、各校の人権同和教育年間指導計画の見直しを行います。また、教職員の同和教育に関する意識調査を実施し、分析による課題を整理し、実態に応じた研修会の計画を作成します。   |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 <b>計画のとおり進んでいる</b><br>【詳細】この事業における部落問題を考える小学生・中学生の集いや授業交流会等により、その前後における取組等のなかで、互いに豊かにつながりあって行動する姿がみられました。また、その集いや授業交流会に実施により、各校における人権同和教育の内容に、差別をなくすための施設見学や人権・同和教育に関わる人の聞き取り学習が増えてきています。中学校進学を見込んで、中学校区単位で取り組むケースも増えています。また、同和教育に関する教職員意識調査を実施し、その結果の分析を進めています。 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 <b>現状維持</b><br>【理由】指標の増加傾向をみても、事業の成果は上がっていると考えられる。しかし、成果指標が目標値に達していないことや、この事業が教育に関わるもので伊賀市人権同和教育基本方針に基づき、学校において人権同和教育を展開することが必要なため、現状維持としたい。 |
| 現時点における課題、その他                | 社会における後を絶たない差別事象や人権・同和教育を推進するための教職員の意識。学校現場において差別発言やいじめなどの人権侵害がおこるなかで、すべての児童生徒が、あらゆる差別を見抜き、解決に向けて行動する実践力をつけることの必要性。                                |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 市内各校(園)へ、伊賀市人権同和教育基本方針の周知徹底を行い、各校の人権同和教育年間指導計画や推進体制の見直しを行う。また、同和教育に関する教職員意識調査の分析結果に基づく課題を整理し、その課題に応じた研修会を開催する。                                     |

| 事業名         | コード      | 名称                     | 区分  | コード   | 名称                    |
|-------------|----------|------------------------|-----|-------|-----------------------|
| 747         | 学力向上推進事業 |                        | 会計  | 01    | 一般会計                  |
|             |          |                        | 款   | 10    | 教育費                   |
|             |          |                        | 項   | 01    | 教育総務費                 |
|             |          |                        | 目   | 03    | 義務教育振興費               |
| 基本<br>施策    | 31       | 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目  | 408   | 児童生徒指導経費              |
|             |          |                        | 細々目 | 58    | 学力向上支援事業              |
| 行革大綱の重点事項番号 |          | 1                      |     |       |                       |
| 担当部課名       | コード      | 450300                 |     | 担当者氏名 | 松田 誠                  |
|             | 名称       | 教育委員会学校教育課             |     |       |                       |
|             |          |                        |     | 連絡先   | 47 - 1283<br>(内線) 532 |

事務事業の概要(Plan)

|                 |  |      |       |                    |
|-----------------|--|------|-------|--------------------|
| 対象(誰を、何を)       | 市内全小中学校児童生徒  |      | ※対象件数 | 小学4~6年生<br>中学1~2年生 |
| 成果(どうする)        | 標準学力検査を実施し、その結果を分析することで、分かる授業づくりに努力し、学力向上につながります。また、校内研修が充実し、教師力、学校力が上がり、児童生徒の学力向上につながります。   |      |       |                    |
| 根拠法令・要綱等        |  |      |       |                    |
| 開始年度            | 平成 16 年度   | 関連事業 |       |                    |
| 終了年度            | 平成 年度  |      |       |                    |
| H23<br>事業<br>内容 | 1. 小学校4・5・6年生児童、中学校1・2年生で到達度診断調査(標準学力検査)の実施。<br>2. 伊賀市学力向上プロジェクト委員会の活性化。<br>3. 各校での学力向上アクションプランの作成・実行・評価・改善のサイクルの定着。<br>4. 標準授業時数の確保。<br>5. 学力向上支援事業(市費)の充実。<br>6. 全国学力・学習状況調査(国費)の実施。 |      |       |                    |
| 社会情勢の<br>変化等    | 平成23年度から小学校、平成24年度から中学校で新しい学習指導要領が実施される。これは「教育基本法」が改正されてはじめて実施される学習指導要領である。「確かな学力」を身に付けること、「生きる力」を育むことを基本にして、自ら課題を見つけ、自ら学び、自ら考える力を育成することが求められている。また、学習内容、授業時数ともに増える。                   |      |       |                    |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|              |    |
|--------------|----|
| 1 建設用地       |    |
| 2 建設面積(延床面積) |    |
| 3 規模・構造      |    |
| 4 総事業費       | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|             |     |
|-------------|-----|
| 1 運営主体(委託先) | [ ] |
| 2 配置人員      | 人   |
| 3 年間運営費     | 千円  |
| 4 市内の類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標                  | 指標名 | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|-----------------------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|                       |     |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 校内での公開授業を1年に3回以上行う学校数 | 校   | 校  | 目標  | 36  | 目標  | 36  |
|                       |     |    | 実績  | 36  | 実績  | 36  |
| 学力向上プロジェクト委員会開催回数     | 回   | 回  | 目標  | 4   | 目標  | 5   |
|                       |     |    | 実績  | 4   | 実績  | 5   |

| 成果指標                  | 指標名                               | 指標設定の考え方 | 単位 | 実績値   |     | 目標値   |     |
|-----------------------|-----------------------------------|----------|----|-------|-----|-------|-----|
|                       |                                   |          |    | H22   | H23 | H24   | H25 |
| 学力検査における市内小学校の平均点の全国比 | 全国平均を100として、どの教科も全国平均を上回ることを指標とする | %        | 目標 | 103.0 | 目標  | 103.0 |     |
|                       |                                   |          | 実績 | 99.0  | 実績  | 103.0 |     |
| 学力検査における市内中学校の平均点の全国比 | 全国平均を100として、どの教科も全国平均を上回ることを指標とする | %        | 目標 | 100.0 | 目標  | 100.0 |     |
|                       |                                   |          | 実績 | 99.0  | 実績  | 101.0 |     |

| 投入コスト        | H22 決算 |       | H23 決算 |       | H24 当初予算 |       | H25 当初要求 |  |
|--------------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|----------|--|
|              | (千円)   | (千円)  | (千円)   | (千円)  | (千円)     | (千円)  | (千円)     |  |
| 直接事業費計(A)    | 5,746  | 7,326 | 3,898  | 3,898 |          |       |          |  |
| Aの財源内訳       | 国庫支出金  |       |        |       |          |       |          |  |
|              | 県支出金   | 1,686 | 1,100  |       |          |       |          |  |
|              | 地方債    |       |        |       |          |       |          |  |
|              | その他    |       |        |       |          |       |          |  |
| 一般財源         | 4,060  | 6,226 | 3,898  | 3,898 |          |       |          |  |
| 事業投入人件費(B)   | 0.2人   | 1,440 | 0.2人   | 1,440 | 0.2人     | 1,440 | 0.2人     |  |
| フルコスト(A)+(B) | 7,186  | 8,766 | 5,338  | 5,338 |          |       |          |  |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項) |  |
|-----------------------|--|-----------|--|
| 必要性                   | 【必1】 法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業  |           |  |
|                       | 【必2】 個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業         |           |  |
|                       | 【必3】 特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業                      |           |  |
|                       | 【必4】 市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 |           |  |
|                       | 【必5】 市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業   |           |  |
|                       | 【必6】 市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業             | ○         |  |
|                       | 【必7】 民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業                           |           |  |
|                       | 【必8】 受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業  |           |  |
|                       | 【必9】 市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業                             |           |  |
|                       | 【必10】 事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業  |           |  |
|                       | 【必11】 国や県、民間が同様のサービスを提供している事業  |           |  |
|                       | 【必12】 【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br>※ 事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業     | ○         | 全国学力学習状況調査の実施により、伊賀市の子どもの学力状況への関心は高い。その期待にこたえるためにも今後も学力向上に向けて取り組みを充実していくことが必要です。 |
|                       | 【必13】 【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】<br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業              |           |  |
| 有効性                   | 【有1】 事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。                                       | ○         |  |
|                       | 【有2】 基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。                           | ○         |  |
|                       | 【有3】 サービス水準や対象を見直す余地がある。   |           |  |
| 達成度                   | 【達1】 当初設定した計画を <b>80%以上100%未満</b> 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】                   |           |  |
|                       | 【達2】 予算の繰越の有無 <b>無</b> 事業内容の充実。<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】                          |           |  |
| 効率性                   | 【効1】 他の事業主体の活用、事業移管が可能である。   |           |  |
|                       | 【効2】 基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】   |           |  |
|                       | 【効3】 受益者負担を求めることができる事業である。   |           |  |
|                       | 【効4】 全体コストにおける負担構成は適正である。  |           |  |
|                       | 【効5】 コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。                                |           |  |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |   |
|----------|---|
| 改善策      | 本年度中に生活状況調査を実施し、家庭学習の手引きを作成していきます。  |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 <b>計画のとおり進んでいる</b><br>【詳細】<br>市内小中学校児童生徒の学力実態と特徴的な傾向を把握することができました。各校で結果分析を行い、改善プランを作成し、授業研究を行ったり、外部講師を招いて研修会を行ったりして、学力向上のための取組を継続的に行いました。また、「家庭学習の手引き」を作成しました。 |

今後の方向性(Action)

|                              |   |
|------------------------------|---|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟   |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 <b>現状維持</b><br>【理由】<br>指標からみると、小中学校児童生徒の学力が向上している。今後も、児童生徒の学力の定着状況を把握・分析し、それを基に授業改善を行うとともに、学力向上プロジェクト委員会機能を強化、教職員研修体制充実のために継続していく必要がある。 |
| 現時点における課題、その他                | 全国学力・学習状況調査の分析結果より、学力は、生活状況と大きく関わっていることが分かった。学力向上のためには、家庭・地域との連携・協力が必要で、基本的な生活習慣を見直す必要がある。  |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 伊賀市の子どもの実態をもとに作成した「家庭学習の手引き」を活用し、家庭・地域との連携していく。本年度も継続して子どもの実態を分析し、学力の向上に努める。  |

| コード         | 名称                        | 区分         | コード | 名称                    |
|-------------|---------------------------|------------|-----|-----------------------|
| 事業名         | 748 特別支援教育充実事業            | 会計         | 01  | 一般会計                  |
|             |                           | 款          | 10  | 教育費                   |
|             |                           | 項          | 01  | 教育総務費                 |
|             |                           | 目          | 03  | 義務教育振興費               |
| 基本<br>施策    | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目         | 408 | 児童生徒指導経費              |
|             |                           | 細々目        | 59  | 特別支援教育充実事業            |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |     |                       |
| 担当部課名       | コード                       | 450300     |     | 担当者氏名                 |
|             | 名称                        | 教育委員会学校教育課 |     |                       |
|             |                           | 吹上 純子      | 連絡先 | 47 - 1283<br>(内線) 531 |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |       |                   |
|-----------------|---|-------|-------------------|
| 対象(誰を、何を)       | LD、ADHD、高機能自閉症を含めた障がいのある市内0歳から中学3年生までの子ども   | ※対象件数 | 特別支援学級在籍児童生徒数209人 |
| 成果(どうする)        | 個々にあった教育を受けることができる。   |       |                   |
| 根拠法令・要綱等        | 学校教育法   |       |                   |
| 開始年度            | 平成 19 年度  | 関連事業  |                   |
| 終了年度            | 平成 年度   |       |                   |
| H23<br>事業<br>内容 | LD、ADHD、高機能自閉症を含めた障がいのある子どもたち一人ひとりの多様なニーズに応える教育を実現する。<br>1. 保育所(園)、幼稚園、小中学校において発達相談員による巡回相談・教育相談・就学相談の実施<br>2. 「個別の指導計画」「個別の支援計画」の作成<br>3. 事例検討会、ケース会議、研修会等の開催<br>4. 特別支援学級生活学習支援員・特別支援教育支援員の配置<br>5. 特別支援教育コーディネーター研修会の開催<br>6. 特別支援教育連携協議会の開催 |       |                   |
| 社会情勢の<br>変化等    |   |       |                   |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|   |                |    |
|---|----------------|----|
| 1 | 建設用地           |    |
| 2 | 建設面積<br>(延床面積) |    |
| 3 | 規模・構造          |    |
| 4 | 総事業費           | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|   |               |     |
|---|---------------|-----|
| 1 | 運営主体<br>(委託先) | [ ] |
| 2 | 配置人員          | 人   |
| 3 | 年間運営費         | 千円  |
| 4 | 市内の<br>類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標                | 指標名                 | 単位 | 実績値            |                | 目標値              |                  |
|---------------------|---------------------|----|----------------|----------------|------------------|------------------|
|                     |                     |    | H22            | H23            | H24              | H25              |
|                     |                     |    | 巡回相談・教育相談実施回数  | 回              | 目標 240<br>実績 260 | 目標 260<br>実績 269 |
| 生活学習支援員・特別支援教育支援員配置 | 生活学習支援員・特別支援教育支援員配置 | 人  | 目標 34<br>実績 34 | 目標 30<br>実績 34 | 36               | 36               |

| 成果指標         | 指標名                              | 指標設定の考え方 | 単位                  | 実績値                 |  | 目標値   |                      |
|--------------|----------------------------------|----------|---------------------|---------------------|--|-------|----------------------|
|              |                                  |          |                     | H22                 | H23                                    | H24   | H25                  |
|              |                                  |          |                     | 個別の指導計画作成率          | 個々の状況を把握し、そのニーズにあった適切な支援ができることを目標にします。 | %     | 目標 100.0<br>実績 100.0 |
| 個別の教育支援計画作成率 | 個々の自立に向けた目標を学校、関係機関と保護者とともに設定する。 | %        | 目標 100.0<br>実績 91.0 | 目標 100.0<br>実績 94.0 | 100.0                                  | 100.0 |                      |

| 投入コスト          | H22 決算        |            | H23 決算     |            | H24 当初予算   |      | H25 当初要求 |  |
|----------------|---------------|------------|------------|------------|------------|------|----------|--|
|                | (千円)          | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円) | (千円)     |  |
| 直接事業費計 (A)     | 54,815        | 51,014     | 58,535     | 58,535     |            |      | 58,535   |  |
| Aの<br>財源<br>内訳 | 国庫支出金         |            |            |            |            |      |          |  |
|                | 県支出金          |            | 216        | 150        |            |      | 150      |  |
|                | 地方債           |            |            |            |            |      |          |  |
|                | その他           |            |            |            |            |      |          |  |
|                | 一般財源          | 54,815     | 50,798     | 58,385     | 58,385     |      | 58,385   |  |
|                | 事業投入人件費 (B)   | 0.5人 3,600 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 | 0.3人 2,160 |      | 2,160    |  |
|                | フルコスト (A)+(B) | 58,415     | 53,174     | 60,695     | 60,695     |      | 60,695   |  |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項)   |
|-----------------------|--|---|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業 ○<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業 ○<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業 ○<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 ○<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 ○<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業 ○<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業 ○<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業 ○<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業 ○<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業 ○<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業 ○<br>【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】 ※<br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業 ○<br>【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 ○ | 支援を必要としている児童生徒の増加により、特別支援教育に対する社会的ニーズが高まっている。ニーズに応えるためには、特別支援教育の充実(教職員の資質向上や関係機関との連携、校内体制の充実)が望まれる。 |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。 ○<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。 ○<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。 ○  |   |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を 80%以上100%未満 実施している。 【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 無<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】 事業内容の充実。   |   |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。   |   |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | 指導主事の派遣を通じて各校の実態把握に努め、生活学習支援員・特別支援教育支援員の重点配置など、ニーズに応じた配置を進めていきます。「個別の教育支援計画」の作成が進むよう、専門機関との連携を一層強め、様々な機関から保護者の理解を得られるよう働きかけます。                           |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいる<br>【詳細】 特別支援教育推進のため、教職員研修の内容の充実と関係機関との連携強化に取り組みました。子どもの教育的ニーズにこたえられるよう取組が進んできています。子ども一人ひとりの多様な課題にこたえられるよう、保護者の理解を深めながらさらなる取組が必要となっています。 |

今後の方向性(Action)

|                              |   |
|------------------------------|---|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟   |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 現状維持<br>【理由】 児童生徒の個々の実態を十分把握し、個々のニーズに応えられるよう、適切な支援の充実が求められている。関係機関との連携により巡回相談や検査等を積極的に行い、子ども一人ひとりの多様な課題に対応できるよう、さらなる教職員の資質向上と適切な支援体制の整備の充実が必要である。 |
| 現時点における課題、その他                | 支援を必要とする児童生徒が年々増加している。多様な個々のニーズに応え、教職員の適正な配置と資質向上を含めた特別支援教育の体制の充実が求められている。  |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 平成25年度までに、個別の教育支援計画の作成率を100%にする。個別の教育支援計画の作成にあたっては、保護者と関係機関、学校が十分話し合いを持って作成することにより、具体的な支援を提示したうえで適切な支援につなげる。  |

| コード         | 名称                        | 区分         | コード                     | 名称         |
|-------------|---------------------------|------------|-------------------------|------------|
| 事業名         | 749 開かれた学校推進事業            | 会計         | 01                      | 一般会計       |
|             |                           | 款          | 10                      | 教育費        |
|             |                           | 項          | 01                      | 教育総務費      |
|             |                           | 目          | 03                      | 義務教育振興費    |
| 基本<br>施策    | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目         | 408                     | 児童生徒指導経費   |
|             |                           | 細々目        | 60                      | 開かれた学校推進事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |                         |            |
| 担当部課名       | コード                       | 450300     |                         | 担当者氏名      |
|             | 名称                        | 教育委員会学校教育課 |                         |            |
|             |                           | 連絡先        | 澤田 剛 47 - 1283 (内線) 531 |            |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |      |  |       |
|-----------------|---|------|--|-------|
| 対象(誰を、何を)       | 園児児童生徒・保護者・地域住民   |      |  | ※対象件数 |
| 成果(どうする)        | 学校(園)運営をより理解し、学校・保護者・地域住民相互の連携が深まる。   |      |  |       |
| 根拠法令・要綱等        |   |      |  |       |
| 開始年度            | 平成 16 年度  | 関連事業 |  |       |
| 終了年度            | 平成 年度   |      |  |       |
| H23<br>事業<br>内容 | 【コミュニティ・スクール推進事業】<br>平成21年4月に開校した城東中学校を伊賀地域初のコミュニティ・スクールとして、平成22年10月より学校運営協議会を設置し、事業を進めてきた。運営協議会を年間4回開催するとともに、県内外の実践校に学ぶ。部会の活動を活性化する。<br>【学校関係者評価の充実】<br>信頼される学校づくりのために、学校関係者評価委員会を組織する。学校関係者評価を行い、学校運営の質的改善を図る。  |      |  |       |
| 社会情勢の<br>変化等    | 公教育に対する期待が大きい分、学校は、マニフェストに示した取組とその評価等を公表し、十分な説明責任を果たさなければならない。その上で、学校関係者評価を得、改革・改善に向けての不断の取組がなければ、児童生徒・保護者・地域住民からの信頼を得ることはできない。さらに、学校運営に対して保護者や地域住民等が直接的に関わるしくみづくりが求められているという側面もある。また、地域に開かれた学校づくりを進めるために、保護者や地域住民等が一定の責任を持って学校運営に参画する仕組みをつくり、新しいタイプの学校づくりを推進する必要がある。 |      |  |       |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|              |    |
|--------------|----|
| 1 建設用地       |    |
| 2 建設面積(延床面積) |    |
| 3 規模・構造      |    |
| 4 総事業費       | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|           |     |
|-----------|-----|
| 運営主体      |     |
| 1 (委託先)   | [ ] |
| 2 配置人員    | 人   |
| 3 年間運営費   | 千円  |
| 4 市内の類似施設 |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標               | 指標名 | 単位 | 実績値   |       | 目標値 |     |
|--------------------|-----|----|-------|-------|-----|-----|
|                    |     |    | H22   | H23   | H24 | H25 |
| 学校運営協議会の開催回数       | 回   | 回  | 目標 3  | 目標 3  | 3   | 4   |
|                    |     |    | 実績 3  | 実績 4  |     |     |
| 学校関係者評価委員会を設置する学校数 | 校   | 校  | 目標 37 | 目標 36 | 35  | 36  |
|                    |     |    | 実績 36 | 実績 37 |     |     |

| 成果指標                       | 指標名 | 指標設定の考え方                            | 単位      | 実績値     |      | 目標値  |     |
|----------------------------|-----|-------------------------------------|---------|---------|------|------|-----|
|                            |     |                                     |         | H22     | H23  | H24  | H25 |
| 設置者による学校マニフェストの達成度評価結果の平均値 | %   | 学校マニフェストの達成には、地域の人たちの協力、参画や評価が必要である | 目標 80.0 | 目標 80.0 | 80.0 | 80.0 |     |
|                            |     |                                     | 実績 75.0 | 実績 74.0 |      |      |     |
|                            |     |                                     | 目標      | 目標      |      |      |     |
|                            |     |                                     | 実績      | 実績      |      |      |     |

| 投入コスト         | H22 決算 |       | H23 決算 |       | H24 当初予算 |       | H25 当初要求 |  |
|---------------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|----------|--|
|               | (千円)   | (千円)  | (千円)   | (千円)  | (千円)     | (千円)  | (千円)     |  |
| 直接事業費計 (A)    | 300    | 144   | 471    | 471   |          |       |          |  |
| Aの財源内訳        |        |       |        |       |          |       |          |  |
| 国庫支出金         |        |       |        |       |          |       |          |  |
| 県支出金          |        |       |        |       |          |       |          |  |
| 地方債           |        |       |        |       |          |       |          |  |
| その他           |        |       |        |       |          |       |          |  |
| 一般財源          | 300    | 144   | 471    | 471   |          |       |          |  |
| 事業投入人件費 (B)   | 0.2人   | 1,440 | 0.2人   | 1,440 | 0.2人     | 1,440 | 0.2人     |  |
| フルコスト (A)+(B) | 1,740  | 1,584 | 1,911  | 1,911 |          |       |          |  |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |   | 備考欄(特記事項) |
|-----------------------|---|-----------|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業  |           |
|                       | 【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業         |           |
|                       | 【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業                      |           |
|                       | 【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 |           |
|                       | 【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業   |           |
|                       | 【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業             |           |
|                       | 【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業                           |           |
|                       | 【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業  |           |
|                       | 【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業                             | ○         |
|                       | 【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業  |           |
|                       | 【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業  | ○         |
|                       | 【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業  |           |
|                       | 【必13】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】  |           |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。                                       | ○         |
|                       | 【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。                           |           |
|                       | 【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。   |           |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を <b>80%以上100%未満</b> 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】                   |           |
|                       | 【達2】予算の繰越の有無 <b>無</b> 事業内容の充実。<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】                          |           |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。   |           |
|                       | 【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【事業名】   |           |
|                       | 【効3】受益者負担を求めることができる事業である。   |           |
|                       | 【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。  |           |
|                       | 【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。                                |           |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | 今後も、コミュニティ・スクール推進協議会などに積極的に参加し、全国的な取組を研修する機会を設けていきます。  |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 <b>計画のとおり進んでいる</b><br>【詳細】<br>城東中学校においては、年間4回の学校運営協議会で学校運営に関わった協議を行い、地域と学校がともに生徒の育成にかかわる活動を計画し、活動を行ってきました。また、すべての学校・園で学校関係者評価委員会を設置し、学校マニフェスト、学校自己評価などについて話し合いを行い、学校の取組の成果と課題を明らかにし、学校運営の改善につなげることができました。 |

今後の方向性(Action)

|                              |   |
|------------------------------|---|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟   |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 <b>現状維持</b><br>【理由】<br>平成22年10月、城東中学校において学校運営協議会を設置しコミュニティ・スクールとし、保護者・地域に開かれた学校づくりをスタートさせた。今後、校区再編により、統合された小中学校においても、同様に学校運営協議会を設置し、保護者・地域住民等の学校運営への参画を促進し、学校・保護者・地域住民相互の信頼関係の構築に努め、開かれた学校づくりを目指していく。 |
| 現時点における課題、その他                | 市内においては、城東中学校が学校運営協議会を設置した初めての学校であり、本運営協議会が効果的に機能するまでには研究や研修が引き続き必要である。また、部会の活動を活性化させる必要がある。<br>学校関係者評価委員の研修が必要である。   |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | コミュニティ・スクール研究大会などに参加し、全国的な取組を研修する機会を設けていく。<br>学校関係者評価委員を対象に研修会を実施する。  |

| コード         | 名称                        | 区分         | コード | 名称                    |
|-------------|---------------------------|------------|-----|-----------------------|
| 事業名         | 750 生徒指導推進事業              | 会計         | 01  | 一般会計                  |
|             |                           | 款          | 10  | 教育費                   |
|             |                           | 項          | 01  | 教育総務費                 |
| 基本<br>施策    | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 目          | 03  | 義務教育振興費               |
|             |                           | 細目         | 408 | 児童生徒指導推進事業            |
|             |                           | 細々目        | 61  | 生徒指導推進事業              |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |     |                       |
| 担当部課名       | コード                       | 450300     |     | 担当者氏名                 |
|             | 名称                        | 教育委員会学校教育課 |     |                       |
|             |                           | 増田 博       | 連絡先 | 47 - 1283<br>(内線) 532 |

事務事業の概要(Plan)

|                 |   |      |  |       |            |
|-----------------|---|------|--|-------|------------|
| 対象(誰を、何を)       | 市内小中学校の児童生徒及び保護者等   |      |  | ※対象件数 | 児童生徒7,241人 |
| 成果(どうする)        | 児童生徒自身が不安や悩みを軽減したり解消したりする自己解決能力を高める支援ができ、心の安定が図られる。保護者等の心配や悩みを共感・共有することによりその心の安定が図られ、子どもとの関係が改善される。             |      |  |       |            |
| 根拠法令・要綱等        |   |      |  |       |            |
| 開始年度            | 平成 20 年度  | 関連事業 |  |       |            |
| 終了年度            | 平成 年度   |      |  |       |            |
| H23<br>事業<br>内容 | 各学校において、家庭訪問、巡視・補導、関連機関との連携・対応、捜査活動等の生徒指導活動に取り組むとともに、教育相談体制・生徒指導体制を整備し、教育相談員等と連携しながら問題行動の早期発見・早期の対応や未然防止に取り組んだ。 |      |  |       |            |
| 社会情勢の<br>変化等    |   |      |  |       |            |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|                  |    |
|------------------|----|
| 1 建設用地           |    |
| 2 建設面積<br>(延床面積) |    |
| 3 規模・構造          |    |
| 4 総事業費           | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 1 運営主体<br>(委託先) | [ ] |
| 2 配置人員          | 人   |
| 3 年間運営費         | 千円  |
| 4 市内の<br>類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動<br>指標               | 指標名 | 単位 | 実績値    |        | 目標値    |        |
|------------------------|-----|----|--------|--------|--------|--------|
|                        |     |    | H22    | H23    | H24    | H25    |
| 家庭訪問や巡視・補導などの児童生徒指導活動数 | 回   | 目標 | 30,000 | 30,000 | 29,000 | 28,000 |
|                        |     | 実績 | 34,270 | 32,017 |        |        |
|                        |     | 目標 |        |        |        |        |
|                        |     | 実績 |        |        |        |        |

| 成果<br>指標       | 指標名 | 指標設定の考え方                   | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|----------------|-----|----------------------------|----|-----|-----|-----|-----|
|                |     |                            |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 小中学校における問題発生件数 | 件   | 暴力行為の量的な減少も学校改善の一つの指標となりうる | 目標 | 90  | 50  | 40  | 40  |
|                |     |                            | 実績 | 60  | 33  |     |     |
|                |     |                            | 目標 |     |     |     |     |
|                |     |                            | 実績 |     |     |     |     |

| 投入<br>コスト                  | 直接事業費計 (A) | H22 決算     | H23 決算     | H24 当初予算   | H25 当初要求   |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                            |            | (千円)       | (千円)       | (千円)       | (千円)       |
| A<br>の<br>財<br>源<br>内<br>訳 | 国庫支出金      |            |            |            |            |
|                            | 県支出金       |            |            |            |            |
|                            | 地方債        |            |            |            |            |
|                            | その他        |            |            |            |            |
|                            | 一般財源       | 3,290      | 3,108      | 3,060      | 3,060      |
| 事業投入人件費 (B)                |            | 0.4人 2,880 | 0.4人 2,880 | 0.4人 2,880 | 0.4人 2,880 |
| フルコスト (A)+(B)              |            | 6,170      | 5,988      | 5,940      | 5,940      |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項) |
|-----------------------|--|-----------|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必13】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】<br>中学校から小学校へ、問題行動の低年齢化が全国的な課題となっている。<br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 |           |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。  |           |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を <b>100%</b> 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 <b>無</b><br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】  |           |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。   |           |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | Q-U調査を用いて児童生徒間の関係を把握し、小学校での継続的な生徒指導体制及び教育相談体制を確立することで、不登校、問題行動等の未然防止につなげます。  |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 <b>計画のとおり進んでいる</b><br>【詳細】<br>各学校における、家庭訪問、巡視・補導、関連機関との連携・対応、捜査活動等の生徒指導活動の取組により、問題発生件数は大きく減少しました。また、Q-U調査による児童生徒の状況把握に着手しました。 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 岩崎 清悟  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 <b>現状維持</b><br>【理由】<br>生徒指導の主な取組が、問題発生後の家庭訪問、巡視・補導、関連機関との連携・対応、捜査活動等の対症的な生徒指導活動から、未然防止のためのQ-U調査を実施した児童生徒間の関係の把握や教育相談が重要となっている。 |
| 現時点における課題、その他                | 未然防止のための、児童生徒の関係や学校生活の満足度を把握するため、Q-U調査を充実することが課題である。   |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | Q-U調査を2回実施し、現状と取組後の成果を検証することや、小学校での組織的な生徒指導体制及び教育相談体制の確立することが、不登校、問題行動等の未然防止に繋がる。  |

事業名: 751 教職員研究研修経費
区分: 会計 01 一般会計
科目: 10 教育費
目: 01 教育総務費
細目: 03 義務教育振興費
細々目: 409 教職員研究研修経費
51 教職員研修経費
担当部課名: 450300 教育委員会学校教育課
担当者氏名: 松田 誠
連絡先: 47 - 1283 (内線) 532

事務事業の概要(Plan)

対象(誰を、何を): 市内小中学校教職員、幼稚園教職員 ※対象件数 小中学校36校教職員 1幼稚園教職員
成果(どうする): 各学校・園の教育活動が活発化し、教職員の指導力が向上する。
根拠法令・要綱等:
開始年度: 平成 16 年度
終了年度: 平成 年度
H23 事業内容: 1. 部会別教育研究活動の充実。 2. 職場教育研究交流会の開催。 3. 子どもサマーフェスティバルの開催。 4. 夏季教育講演会の開催。 5. 研究指定校研究推進事業の充実。 6. 伊賀地区教科用図書採択会議の開催。
社会情勢の変化等: 社会が急激に変化している時代において、教員に期待されるものはこれまで以上に大きいものがある。教員が研修・研究に励み、これからの時代を主体的に生きる子どもの育成は社会的使命である。

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

1 建設用地
2 建設面積(延床面積)
3 規模・構造
4 総事業費 千円

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

1 運営主体(委託先) [ ]
2 配置人員 人
3 年間運営費 千円
4 市内の類似施設

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

活動指標: 研究指定校発表会の開催校数 (H22 3, H23 3, H24 3, H25 3)
夏季教育講演会の参加者数 (H22 700, H23 700, H24 700, H25 700)

成果指標: 県や全国規模の研究会で発表や提案する人数 (H22 22, H23 30, H24 22, H25 22)
子どもサマーフェスティバルの参加者数 (H22 1,130, H23 1,000, H24 1,000, H25 1,000)

投入コスト: 直接事業費計(A) 5,552 (千円)
Aの財源内訳: 国庫支出金, 県支出金, 地方債, その他
事業投入人件費(B) 1,440 (千円)
フルコスト(A)+(B) 6,992 (千円)

事務事業の評価(Check)

判断の基準(該当項目に○をつけてください)
【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業
【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業
【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業
【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを担いきれず、これを補完する事業
【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業
【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業
【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業
【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業
【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業
【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業
【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業
【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業
【必12】【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】
※ 財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業
【必13】【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】
【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。
【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。
【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。
【達1】当初設定した計画を 80%以上100%未満 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】
【達2】予算の繰越の有無 無
【予算の繰越がある場合、繰越の種別】
事業内容の充実。
【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。
【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。【事業名】
【効3】受益者負担を求めることができる事業である。
【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。
【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。

研究・研修により教職員の資質を向上させることが、子どもたちの学力の向上をはじめとして、伊賀市の教育力の向上につながる。

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

改善策: 学校関係者評価委員会が機能的にはたらくよう委員の研修会を実施するとともに、評価結果をもとに、教育活動の改善を進めていきます。
昨年度の取組状況: 【状況】 計画のとおり進んでいる
【詳細】 すべての学校・園で学校マニフェスト、学校の取組の成果と課題を明らかにし、評価をもとに教育活動の改善につなげることができました。また、研究指定校研究推進事業として、3校が2年間の指定研究に取り組みました。学校が公開研究会を行い、研究成果を発信しました。市内各校から発表会に参加し、その学校の取組に学ぶことができました。

今後の方向性(Action)

担当課長氏名: 岩崎 清悟
事業の方向性: 【方向性】 現状維持
【理由】 教職員の資質向上が子どもたちの学力をはじめとする能力の向上につながります。教師の指導力や児童生徒の学習意欲の向上に努めるため、今後も研修の機会を提供していきます。
現時点における課題、その他: これまで行われてきた教職員研修が、教職員の資質の向上やひいては児童生徒の学力向上等へと生かされているかを検証していかなければならない。
課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする): 学校マニフェストが機能的にはたらくよう、聞き取りを行い、研修会を実施するとともに、評価結果をもとに教育活動の改善に努める。

| コード         | 名称                        | 区分         | コード                | 名称                   |
|-------------|---------------------------|------------|--------------------|----------------------|
| 事業名         | 764 (仮称)上野西部地区小学校大規模改造事業  | 会計         | 01                 | 一般会計                 |
|             |                           | 款          | 10                 | 教育費                  |
|             |                           | 項          | 02                 | 小学校費                 |
| 基本<br>施策    | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 目          | 01                 | 学校管理費                |
|             |                           | 細目         | 418                | (仮称)上野西部地区小学校大規模改造事業 |
|             |                           | 細々目        | 58                 | (仮称)上野西部地区小学校大規模改造事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |                    |                      |
| 担当部課名       | コード                       | 450100     |                    | 担当者氏名                |
|             | 名称                        | 教育委員会教育総務課 |                    |                      |
|             |                           | 山下 豊       | 連絡先 47 - 1280 (内線) |                      |

事務事業の概要(Plan)

|                 |  |      |
|-----------------|--|------|
| 対象(誰を、何を)       | 花之木、花垣、古山、猪田小学校区の児童 ※対象件数  |      |
| 成果(どうする)        | 学校規模や学年規模が適正化され、学習環境が改善される。<br>(仮称)上野西部小学校として校区再編。                       |      |
| 根拠法令・要綱等        | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律、学校教育法、伊賀市(上野地区)校区再編計画                                |      |
| 開始年度            | 平成 24 年度   | 関連事業 |
| 終了年度            | 平成 25 年度   |      |
| H23<br>事業<br>内容 | 旧成和中学校を小学校化するため改修工事を行う。<br>平成24年度に調査設計、平成25年度に改修工事を行う。<br>平成26年4月開校を目指す。 |      |
| 社会情勢の<br>変化等    |  |      |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|                  |                             |
|------------------|-----------------------------|
| 1 建設用地           | 旧成和中学校                      |
| 2 建設面積<br>(延床面積) | 校舎: 2, 904㎡<br>体育館: 1, 177㎡ |
| 3 規模・構造          | 鉄筋3階建て                      |
| 4 総事業費           | 674,741 千円                  |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 1 運営主体<br>(委託先) | [ ] |
| 2 配置人員          | 人   |
| 3 年間運営費         | 千円  |
| 4 市内の<br>類似施設   |     |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動<br>指標 | 指標名 | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|----------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|          |     |    | H22 | H23 | H24 | H25 |
|          |     |    | 目標  | 目標  |     |     |
|          |     |    | 実績  | 実績  |     |     |
|          |     |    | 目標  | 目標  |     |     |
|          |     |    | 実績  | 実績  |     |     |

| 成果<br>指標 | 指標名    | 指標設定の考え方 | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |       |
|----------|--------|----------|----|-----|-----|-----|-------|
|          |        |          |    | H22 | H23 | H24 | H25   |
|          | 工事の進捗度 |          | %  | 目標  | 目標  | 0.0 | 20.0  |
|          |        |          |    | 実績  | 実績  | 0.0 | 100.0 |
|          |        |          |    | 目標  | 目標  |     |       |
|          |        |          |    | 実績  | 実績  |     |       |

| 投入<br>コスト                  |               |  | H22 決算 | H23 決算  | H24 当初予算    | H25 当初要求    |
|----------------------------|---------------|--|--------|---------|-------------|-------------|
|                            |               |  | (千円)   | (千円)    | (千円)        | (千円)        |
|                            | 直接事業費計 (A)    |  |        | 1,638   | 20,103      | 653,000     |
| A<br>の<br>財<br>源<br>内<br>訳 | 国庫支出金         |  |        | 0       | 0           | 186,600     |
|                            | 県支出金          |  |        |         |             |             |
|                            | 地方債           |  |        |         |             | 443,000     |
|                            | その他           |  |        |         |             |             |
|                            | 一般財源          |  | 0      | 1,638   | 20,103      | 23,400      |
|                            | 事業投入人件費 (B)   |  | 人      | 0 1.0 人 | 7,200 1.0 人 | 7,200 1.0 人 |
|                            | フルコスト (A)+(B) |  | 0      | 8,838   | 27,303      | 660,200     |

事務事業の評価(Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |  | 備考欄(特記事項)  |
|-----------------------|--|--|
| 必要性                   | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業 ○<br>【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br>【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業<br>【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br>【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br>【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業<br>【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br>【必8】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br>【必9】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br>【必10】事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業<br>【必11】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業<br>【必12】事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業<br>【必13】○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由)<br>財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業<br>【必13】○をつけた場合、影響の内容及び判断理由) | 旧上野市において昭和58年度から平成19年度までの25年間に、児童数は39%、生徒数は34%と著しく減少し、それ以後も少子化に歯止めは掛かっていない。このことが、複式学級・複複式学級・少人数学級と学級編成にも影響を及ぼし子供たちにとって望ましい教育環境ではない。校区再編を進め教育環境を整え、学校教育の充実を図ることが必要とされる。 |
| 有効性                   | 【有1】事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。 ○<br>【有2】基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。 ○<br>【有3】サービス水準や対象を見直す余地がある。 ○  | 望ましい教育環境や学校教育の充実が出来ないことから教育力の低下となる。少子化の社会に対応するため、校区再編は適切な事業であり貢献度も高い。  |
| 達成度                   | 【達1】当初設定した計画を 80%以上100%未満 実施している。 【計画に遅れが生じている場合、改善策】<br>【達2】予算の繰越の有無 無<br>【予算の繰越がある場合、繰越の種別】  | 当初開校予定年度を25年度としていた。しかし、東日本大震災の影響により国の補助金の採択が困難であり開校予定年度を26年度とした。   |
| 効率性                   | 【効1】他の事業主体の活用、事業移管が可能である。<br>【効2】基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。 【事業名】<br>【効3】受益者負担を求めることができる事業である。<br>【効4】全体コストにおける負担構成は適正である。 ○<br>【効5】コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。   | 旧成和中学校を小学校化に改修して開校しようとしており、新しい敷地を求めてではなく、効率性は高い。   |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|          |  |
|----------|--|
| 改善策      | 平成26年度開校に向け国の補助金の採択に向け鋭意努力する。  |
| 昨年度の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいない<br>【詳細】<br>当初開校予定年度を25年度としていた。しかし、東日本大震災等の影響により国の補助金の採択が困難であり開校予定年度を26年度とした。 |

今後の方向性(Action)

|                              |  |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名                       | 伊室 春利  |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 拡大・充実<br>【理由】<br>花之木、花垣、古山、猪田小学校区の児童の減少に伴う校区再編であり、子どもの望ましい教育環境の整備のため必須である。 |
| 現時点における課題、その他                | 一旦廃校となった中学校施設の改修であり、詳細の改修設計に疑問が残る。全面的な改修ではないため、国庫補助金が得られにくい。                     |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 改修設計について、現場確認を精査し行っていく。  |

Table with columns for Code, Name, District, and Accounting details for the project '河合小学校建設事業'.

事務事業の概要(Plan)

Summary table for the project including target, results, legal basis, start/end years, and social context.

Table for '整備内容' (Preparation content) listing construction details like land, area, scale, and total cost.

Table for '運営体制' (Operation system) listing management details like operator, staff, and fees.

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

Table showing performance indicators (活動指標) with columns for target and actual values for H22, H23, H24, and H25.

Table showing results indicators (成果指標) with columns for target and actual values for H22, H23, H24, and H25.

Table showing input costs (投入コスト) with columns for H22, H23, H24, and H25, including direct costs and personnel costs.

事務事業の評価(Check)

Main evaluation table with columns for criteria (判断の基準), status (○/×), and remarks (備考欄). Includes sections for necessity, effectiveness, and efficiency.

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

Table detailing improvement measures (改善策) and the status of implementation from the previous year.

今後の方向性(Action)

Table detailing future directions (事業の方向性) and current issues (現時点における課題) with specific actions and goals.

Table with columns: コード, 名称, 区分, コード, 名称. Includes details for '中学校クラブ遠征参加経費' and '教育委員会教育総務課'.

事務事業の概要(Plan)

Summary table for the project, including '対象(誰を、何を)', '成果(どうする)', '根拠法令・要綱等', '開始年度', '終了年度', 'H23 事業内容', and '社会情勢の変化等'.

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

Table for '整備内容' with columns: 1 建設用地, 2 建設面積(延床面積), 3 規模・構造, 4 総事業費.

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

Table for '運営体制' with columns: 1 運営主体(委託先), 2 配置人員, 3 年間運営費, 4 市内の類似施設.

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

Table showing performance metrics with columns: 活動指標, 指標名, 単位, 実績値 (H22, H23), 目標値 (H24, H25).

Table showing cost metrics with columns: 成果指標, 指標名, 指標設定の考え方, 単位, 実績値 (H22, H23), 目標値 (H24, H25).

Table showing investment costs with columns: 投入コスト, 直接事業費計(A), Aの財源内訳, 事業投入人件費(B), フルコスト(A)+(B).

事務事業の評価(Check)

Main evaluation table with columns: 判断の基準(該当項目に○をつけてください), 備考欄(特記事項). Contains 13 criteria for necessity, effectiveness, and efficiency.

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

Table for improvement measures with columns: 改善策, 昨年度の取組状況. Includes text about support for student activities and progress status.

今後の方向性(Action)

Table for future direction with columns: 担当課長氏名, 事業の方向性, 現時点における課題、その他, 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする).

| コード         | 名称                        | 区分         | コード                  | 名称           |
|-------------|---------------------------|------------|----------------------|--------------|
| 事業名         | 2426 上野西小学校校舎増築事業         | 会計         | 01                   | 一般会計         |
|             |                           | 款          | 10                   | 教育費          |
|             |                           | 項          | 02                   | 小学校費         |
| 基本施策        | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 目          | 03                   | 学校建設費        |
|             |                           | 細目         | 418                  | 小学校建設事業      |
|             |                           | 細々目        | 59                   | 上野西小学校校舎増築事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |                      |              |
| 担当部課名       | コード                       | 450100     |                      | 担当者氏名        |
|             | 名称                        | 教育委員会教育総務課 |                      |              |
|             |                           | 連絡先        | 川北 喜道 47 - 1280 (内線) |              |

**事務事業の概要(Plan)**

**【全体事業計画】**

|           |  |       |
|-----------|--|-------|
| 対象(誰を、何を) | 上野西小学校の児童                                    | ※対象件数 |
| 成果(どうする)  | 教室数の不足のため、校舎を増築することにより、適正な学年規模となり学習環境が改善される。 |       |
| 根拠法令・要綱等  | 学校教育法  |       |
| 開始年度      | 平成 24 年度                                     | 関連事業  |
| 終了年度      | 平成 25 年度                                     |       |
| 事業概要      | 平成24年度:地質調査、建設設計業務委託<br>平成25年度:校舎増築工事        |       |

**整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)**

|              |            |
|--------------|------------|
| 1 建設用地       | 伊賀市上野丸之内地区 |
| 2 建設面積(延床面積) | 4,976㎡     |
| 3 規模・構造      | 未定         |
| 4 総事業費       | 319,377 千円 |

**運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)**

|             |    |
|-------------|----|
| 1 運営主体      |    |
| 2 配置(予定)人員  | 人  |
| 3 年間運営費(見込) | 千円 |
| 4 年間収入(見込)  | 千円 |
| 5 市内の類似施設   |    |

**【検証指標】**

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 現状値 |     | 目標値 |     |
|------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|      |     |    | H23 | H24 | H25 | H26 |
|      |     |    |     |     |     |     |

| 成果指標 | 指標名    | 指標設定の考え方 | 単位 | 現状値 |      |       |     |
|------|--------|----------|----|-----|------|-------|-----|
|      |        |          |    | H23 | H24  | H25   | H26 |
|      | 工事の進捗度 |          | %  | 0   | 10.0 | 100.0 |     |

**【投入コスト】**

| 投入コスト        | H24 所要額    | H25 所要額    | H26 所要額 | H27 所要額 |
|--------------|------------|------------|---------|---------|
|              |            |            |         |         |
| 直接事業費計(A)    | 24,986     | 319,377    |         |         |
| Aの財源内訳       |            | 84,197     |         |         |
| 国庫支出金        |            |            |         |         |
| 県支出金         |            |            |         |         |
| 地方債          |            |            |         |         |
| その他          |            |            |         |         |
| 一般財源         | 24,986     | 235,180    | 0       | 0       |
| 事業投入人件費(B)   | 1.0人 7,200 | 1.0人 7,200 | 人 0     | 人 0     |
| フルコスト(A)+(B) | 32,186     | 326,577    | 0       | 0       |

**【事務事業企画の背景、状況変化見通し、市民意見等】**

この事務事業を新たに企画した背景は何か？

当該校は平成8年に新築して以来、平野地区の人口増加に伴い、児童数が急増し、教室不足が生じている。このため、会議室や児童室を普通教室に、小職員室を外国人児童や特別支援教室に改装してきたが、これ以上の改装ができない状況となった。

この事務事業を取り巻く状況(対象や根拠法令等)は、今後どのように変化していくか?(見通し)

今後も児童数の増加が見込まれており、現在でも手洗い場や便所、また給食室の施設規模等も児童数に比べて、対応できていない状況であり、学校運営上支障を来している。

この事務事業に対して関係者からどのような意見や要望が寄せられているか？

当該学校教職員、保護者、給食関係者から抜本的な改善を求められており、早急な教室数の増設、給食室の改修を望む意見がある。

本事務事業は、どのような状態になれば完了とみなす(休止・廃止となる)か？また、その目安はおおよそ何年後か？

平成26年4月に増築校舎が供用開始された時点で完了する。

**【事前評価】**

| 該当項目に○をつけてください。 |  | 【特記事項】   |
|-----------------|--|--|
| 必要性             | <input type="radio"/> 法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業<br><input type="radio"/> 個人のみでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業<br><input type="radio"/> 特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益がおよぶ事業<br><input type="radio"/> 市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業<br><input type="radio"/> 市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業<br><input type="radio"/> 市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事務事業<br><input type="radio"/> 民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業<br><input type="radio"/> 市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業<br><input type="radio"/> 受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業<br><input type="radio"/> 国や県、民間が同様のサービスを提供している事業 | *児童数の増加に伴い、教室数が不足し、普通教室の増設、給食室の改修を行い、望ましい教育環境を整え、学校教育の充実を図る。   |
| 有効性             | <input type="radio"/> 事務事業を実施しない場合の市民への影響は大きい。<br><input type="radio"/> 基本施策の目的を実現するために事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。<br><input type="radio"/> 社会経済情勢・市民ニーズなどから、緊急性は高い。<br><input type="radio"/> 事務事業の対象・成果の設定は妥当である。   | <b>【根拠】</b><br><input type="radio"/> 適切な学校施設ではない状況から、児童の望ましい教育環境や学校教育の充実が出来ない。<br><b>【根拠】</b><br><input type="radio"/> 少子化の社会に対応するため、校区再編は適切な事業であり貢献度も高い。<br><b>【直ちに着手・実施しなければならない(先延ばしできない)理由】</b><br><input type="radio"/> これ以上の放置は、児童の学校生活に危険な状況となり、教育環境の整備は緊急性が高い。<br><b>【根拠】</b><br><input type="radio"/> 教室数不足解消は、喫緊の課題であり緊急性が高い。  |
| 効率性             | <input type="radio"/> 事業費や整備後の管理経費の算定にあたって、コスト削減策を考えている。また、将来のコスト増要因について対策を考えている。<br><input type="radio"/> 受益と負担の公平性が考慮されている。<br><input type="radio"/> 本事務事業と類似の目的・手段をもつ事業がある。<br><input type="radio"/> 本事務事業の企画に際して、代替案を検討した。<br><input type="radio"/> 本事務事業の実施にあたって、廃止又は統合する事業がある。<br><input type="radio"/> コストに見合った効果が見込める。<br><input type="radio"/> 将来的に民間等への移管が可能である。   | <b>【具体的内容】</b><br><input type="radio"/> 増設規模は、当面の課題解消に伴うものである。<br><b>【根拠】</b><br><b>【事業名称及び今後どのように連携して成果向上を図るか】</b><br><input type="radio"/> <b>【比較検討結果】</b><br><input type="radio"/> 当該学校の施設規模から、これ以上の児童数の増加に対応できない状況から、校区再編を検討していく。<br><b>【事業名及び削減される一般財源額】</b><br><input type="radio"/> 給食施設の改修には、多くの制限があり、将来的には、委託業務への移行を検討していく。<br><b>【根拠】</b><br><b>【いつごろ】</b><br><input type="radio"/> 大規模校の給食業務の民間委託を検討している。 |

| 担当課長氏名 | 事業実施に対する担当課長の意見                   |
|--------|-----------------------------------|
| 伊室 春利  | 教室数不足の解消のための校舎増築は、緊急性が非常に高く必要である。 |

| コード         | 名称                        | 区分         | コード  | 名称              |
|-------------|---------------------------|------------|------|-----------------|
| 事業名         | 2427 (仮称)上野北部小学校建設事業      | 会計         | 01   | 一般会計            |
|             |                           | 款          | 10   | 教育費             |
|             |                           | 項          | 02   | 小学校費            |
|             |                           | 目          | 03   | 学校建設費           |
| 基本施策        | 31 個性を伸ばし、夢を追い求められる教育を進める | 細目         | 420  | 小学校建設事業         |
|             |                           | 細々目        | 51   | (仮称)上野北部小学校建設事業 |
| 行革大綱の重点事項番号 |                           | 1          |      |                 |
| 担当部課名       | コード                       | 450100     |      | 担当者氏名           |
|             | 名称                        | 教育委員会教育総務課 |      |                 |
|             |                           |            | 山下 豊 | 連絡先             |
|             |                           |            |      | 47 - 1280 (内線)  |

### 事務事業の概要(Plan)

| 【全体事業計画】  |  |
|-----------|--|
| 対象(誰を、何を) | 長田、新居、三田、丸柱(諏訪地区)小学校の児童 ※対象件数  |
| 成果(どうする)  | 学校規模や学年規模が適正化され、学習環境が改善される。  |
| 根拠法令・要綱等  | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律・学校教育法・伊賀市(上野地区)校区再編計画  |
| 開始年度      | 平成 24 年度   |
| 終了年度      | 平成 28 年度   |
| 事業概要      | 平成24年度:用地測量・用地鑑定<br>平成25年度:用地取得・造成設計<br>平成26年度:建設設計・造成工事・給排水工事<br>平成27年度:校舎建設 I<br>平成28年度:校舎建設 II・屋内運動場建設工事・外構工事 |

| 整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入) |              | 運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入) |    |
|-------------------------|--------------|-----------------------------|----|
| 1 建設用地                  | 伊賀市新居地区      | 1 運営主体                      |    |
| 2 建設面積(延床面積)            | 4,976㎡       | 2 配置(予定)人員                  | 人  |
| 3 規模・構造                 | 未定           | 3 年間運営費(見込)                 | 千円 |
| 4 総事業費                  | 2,247,420 千円 | 4 年間収入(見込)                  | 千円 |
|                         |              | 5 市内の類似施設                   |    |

| 【検証指標】 |     |    |     |     |     |     |
|--------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
| 活動指標   | 指標名 | 単位 | 現状値 |     | 目標値 |     |
|        |     |    | H23 | H24 | H25 | H26 |
|        |     |    |     |     |     |     |

| 成果指標 | 指標名    | 指標設定の考え方 | 単位 | 目標値 |     |      |      |
|------|--------|----------|----|-----|-----|------|------|
|      |        |          |    | H23 | H24 | H25  | H26  |
|      | 工事の進捗度 |          | %  | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 20.0 |

| 【投入コスト】 |              |            |            |            |             |        |
|---------|--------------|------------|------------|------------|-------------|--------|
| 投入コスト   | H24 所要額      |            | H25 所要額    |            | H26 所要額     |        |
|         | 直接事業費計(A)    |            | 2,520 (千円) |            | 35,200 (千円) |        |
|         | Aの財源内訳       | 国庫支出金      |            |            |             |        |
|         |              | 県支出金       |            |            |             |        |
|         |              | 地方債        |            |            |             |        |
|         |              | その他        |            |            |             |        |
|         |              | 一般財源       | 2,520      | 35,200     | 200,500     | 55,000 |
|         | 事業投入人件費(B)   | 1.0人 7,200 | 1.0人 7,200 | 1.0人 7,200 | 1.0人 7,200  |        |
|         | フルコスト(A)+(B) | 9,720      | 42,400     | 207,700    | 62,200      |        |

**【事務事業企画の背景、状況変化見通し、市民意見等】**  
 この事務事業を新たに企画した背景は何か？  
 平成16年度2月、旧上野市時代に市民の参画と合意の下に「上野市校区再編計画」が策定され、伊賀市に引き継がれている。この計画は平成16年度から平成25年度を見据えた計画であるが、立地場所の環境整備や新居小学校の耐震工事などの状況から(仮称)上野北部小学校は、平成29年度の開校を目標とする。  
 この事務事業を取り巻く状況(対象や根拠法令等)は、今後どのように変化していくか？(見通し)  
 新居小学校の耐震工事完了後5年間は、使用することが必要であるところから開校を平成29年度としている。  
 この事務事業に対して関係者からどのような意見や要望が寄せられているか？  
 計画の策定に当たっては、アンケート調査やタウンミーティングなどから多くの市民の意見をいただき、校区再編計画が策定された。計画のとおり実施を望む意見をいただいている。  
 本事務事業は、どのような状態になれば完了とみなす(休止・廃止となる)か？また、その目安はおおよそ何年後か？  
 平成29年度4月に開校した時点で完了する。

| 【事前評価】 |   | 該当項目に○をつけてください。       |  |
|--------|---|-----------------------|--|
| 必要性    | 【必1】法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業  | <input type="radio"/> | 【特記事項】<br>少子化に伴い、三田小学校、新居小学校、長田小学校、丸柱小学校(諏訪地区)の児童数が減少し、学校の小規模化が深刻になっている。このため、望ましい教育環境を整え、学校教育の充実を図る。 |
|        | 【必2】個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業         | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必3】特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益がおよぶ事業                     | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必4】市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必5】市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業   | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必6】市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事務事業           | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必7】民間のサービスだけでは市域全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業                           | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必8】市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業                             | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必9】受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業  | <input type="radio"/> |  |
|        | 【必10】国や県、民間が同様のサービスを提供している事業  | <input type="radio"/> |  |
| 有効性    | 【有1】事務事業を実施しない場合の市民への影響は大きい。  | <input type="radio"/> | 【根拠】<br>望ましい教育環境や学校教育の充実が出来ないことから教育力の低下となる。  |
|        | 【有2】基本施策の目的を実現するために事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高い。                              | <input type="radio"/> | 【根拠】<br>少子化の社会に対応するため、校区再編は適切な事業であり貢献度も高い。   |
|        | 【有3】社会経済情勢・市民ニーズなどから、緊急性は高い。  | <input type="radio"/> | 【直ちに着手・実施しなければならない(先延ばしできない)理由】<br><input type="radio"/> 児童生徒の減少のスピードは速く、教育環境の整備は緊急性が高い。             |
|        | 【有4】事務事業の対象・成果の設定は妥当である。  | <input type="radio"/> | 【根拠】<br><input type="radio"/> 児童生徒の減少のスピードは速く、教育環境の整備は緊急性が高い。  |
| 効率性    | 【効1】事業費や整備後の管理経費の算定にあたって、コスト削減策を考えている。また、将来のコスト増要因について対策を考えている。               | <input type="radio"/> | 【具体的内容】<br><input type="radio"/> スクールバスの運行や少人数学級の実現など統合の利点を生かしながら当該再編計画の指針に基づきコスト削減対策を講じる。           |
|        | 【効2】受益と負担の公平性が考慮されている。  | <input type="radio"/> | 【根拠】   |
|        | 【効3】本事務事業と類似の目的・手段をもつ事業がある。   | <input type="radio"/> | 【事業名称及び今後どのように連携して成果向上を図るか】  |
|        | 【効4】本事務事業の企画に際して、代替案を検討した。  | <input type="radio"/> | 【比較検討結果】   |
|        | 【効5】本事務事業の実施にあたって、廃止又は統合する事業がある。  | <input type="radio"/> | 【事業名及び削減される一般財源額】<br><input type="radio"/> 再編することにより旧の学校施設は廃止となる。                                    |
|        | 【効6】コストに見合った効果が見込める。  | <input type="radio"/> | 【根拠】<br><input type="radio"/> 再編することにより旧の学校施設は廃止となる。   |
|        | 【効7】将来的に民間等への移管が可能である。  | <input type="radio"/> | 【いつごろ】   |

| 担当課長氏名 | 事業実施に対する担当課長の意見                                 |
|--------|---|
| 伊室 春利  | 上野北部地区の児童数の減少に伴い、子どもの望ましい教育環境の整備のため、校区再編は必須である。 |