平成 22 年度 2次評価 (基本施策評価) シート

 基本施策名
 58
 行政職員の専門家としての能力や意欲を高める
 評価責任者 (基本施策主管課長)
 私森 洋幸

| 基本施策の現状 | 分析及び意図 | | | | | |
|------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 基本施策の体系 | 基本目標 意欲、分権・自治 改 策 まちを良くする意欲が反映されるしくみ | | | | | |
| 1 | ②左記結果に対する現状分析・市民との協議結果 | | | | | |
| 市民意識調査結果 | 満足度 市民意識調査によると、本基本施策の満足度は平均より低く、必要度は平均より高い状況である。満足度では、「普通である」の割合が38、4%で最も多いものの「不満である」と「どちらかといえば不満である」を合わせると4割を超える状況である。一方、必要度では、「力をいれてほしい」と「どちらかといえば力をいれてほしい」を合わせると約6 5%に達するところである。 | | | | | |
| ③ 基本施策の 現況と課題 | 自主研修としては、新規採用職員研修、メンタルヘルス研修、接遇研修、法制執務研修、新任課長級研修、職員同和問題研修、法制執 務研修、公務員倫理研修、日標管理研修、人事評価研修、庶務担当者研修などを、派遣研修として三重県自治会館組合部落解放人権 大学、三重県人権大等議座、日本経首成。 日本財子がデミ、、国際文化アカデラ・などへ派遣を行っている現状である。また、職員提案 制度の運用においては、年間を通じて随時募集を行っているとともに、取組み強化月間を定め募集を行っている。 課題としては、自主研修では予算の削減と人員削減に伴う一人当たりの業務量の増加により研修への参加が困難となる状況も発生して おり、派遣研修では効果の測定や成果に対する評価が内離であるとともに、参加者が得た情報のよう容譲向しのための取り組みが課題であると考えられる。また、提案制度においては、年々件数が減少していることから、より多くの提言が寄せられるよう取り組むことが求められるところである。 | | | | | |
| ④ 基本施策の意図、 今後の展望 | 人材育成基本方針に基づき、職員一人ひとりの能力開発及び意識改革を進めるため、より高度若しくは専門性の高いものを実施するべく 3か年の所修計画を策定し、基本的にはその計画に基づいて実施しているところであるが、限られた予算の中で最低限必要とされる部門に 集中的に投資するととした、効果が同等であればできるだけ安価なものを選択するなど、効率的な参加を心がけてまい力とい。派遣研修に ついては、できる限り多くの職員が参加できるよう機会の確保に努めるとともに、職場内研修での還流を強化してまいりたい。また、提案制度については、政策能力の向上に向けて内容を検証し、提案しやすいしくみを検討してまいりたい。 | | | | | |
| | mukete | | | | | |

_ ⑤基本施策指標の検討・設定]

| 現況の課題、意図、今後の展望のキーワード | 考えられる基本施策指標候補 | 重点化 |
|----------------------|-----------------------------|-----|
| 職員一人ひとりの能力開発及び意識改革 | 自主研修参加者納得率 | 1 |
| 政策能力の向上 | 提案制度において採用又は具体化を検討することとした件数 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |

| 基本施策指標名 | | 単 過年度実績 | | ま 美 | 評価年度目標値 | | | ベンチ | 指標の説明 | | | |
|---------|-------------|---------|---|---------|---------|-----|---------|-----|-------|--------------------|--|--|
| | 基 | | 位 | H20 | H21 | H22 | H25 H30 | | マーク | 行行宗の方式の分 | | |
| | | 目 標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 自主研修に参加した者の事後アンケー | | |
| 1 | 自主研修参加者納得率 | 実 績 | % | 87 | 87 | / | / | / | | において研修内容が有意義であった・ナ | | |
| | | 達成率 | % | 87.0 | 87.0 | / | / | / | | 変有意義であったと回答したものの比率 | | |
| | 提案制度において採用 | 目標 | 件 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 提案制度において採用提案等を具体化 | | |
| 2 | 又は具体化を検討するこ | | 件 | 0 | 1 | / | / | / | | 及び実施した件数の増加がこの制度の | | |
| | ととした件数 | 達成率 | % | 0.0 | 25.0 | / | / | / | | 果と考える | | |
| | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | 実 績 | | | | / | / | / | | | | |
| | | 達成率 | % | #DIV/0! | #DIV/0! | / | / | / | | | | |
| | | 目 標 | | | | | | | | | | |
| | | 実 績 | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | #DIV/0! | #DIV/0! | | / | | | | | |

┏基本施策構成事務事業の評価

| \Box | 32,130,131,131,131,131,131,131,131,131,131 | | | | | | | | | | | | |
|--------|--|-----|--------|------------|---|------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| | | | | | | 改善余地 | | | | | | | 重点化 |
| | 担当課 | ID | 事 | 業 | 名 | の有無 | H21 | 決算額 | H22 | 予算額 | H23 | 所要額 | 里州市 |
| 1 | 企画総務部 人事課 | 36 | 職員研修経費 | <u>}</u> | | | | 12,986 | | 12,850 | | 12,850 | 0 |
| 2 | 企画総務部 人事課 | 37 | 人権•同和研 | 修経費 | | | | 3,043 | | 4,141 | | 4,141 | |
| 3 | 企画総務部 企画課 | 107 | 職員政策提案 | 事業 | | | | 725 | | 770 | | 770 | |
| 4 | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | | | | |
| | (以下 続紙) | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費 合計 | | | | | | | 16,754 | | 17,761 | | 17,761 | |
| | | | | | | | | | | | | | |

- 8 基本施策の現状分析に基づく改革案の説明 -

| ② 基本施泉の現れ方側に至って以中泉の説明 | | | | | | | | |
|-----------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 評価視点 | 評価コメント | | | | | | | |
| 基本肥東拍标の力制 | 自主研修参加者納得率については最終目標を100%としているが、現実的にはたった1件でも不満があれば達成できなくな ものである。したがって研修の内容はもとより、職員の資質の向上という観点からもハードルを下げることなく取組むへきもので ると考えられる。また、提案制度の指標とした件数についても、同様に職員の資質の向上という観点から基準を下げることなく 査を行うべきものであると考えられる。 | | | | | | | |
| | 職員研修に関しては内部講師の育成や他市との共同実施の方法について検討の余地があるものの、現行の手法は合理的で ると考えられる。提案制度については、テーマの設定等で工夫が必要な面もあるが、小額の経費で実施できており、妥当な手 とであると考えられる。 | | | | | | | |
| 3 役割分担の妥当性 | 伊賀市自治基本条例第48条には職員政策が規定されており、本施策は当然行政において処理されるべきものである。さらに 職員研修は地方公務員法第39条の規定に基づき実施されるものであることから、妥当であると考えられる。 | | | | | | | |
| (フ仮の展用、争耒の兄旦 | 他市の例を見る中では、財政状況が厳しい中で、最も予算が削減がされやすい要素ではあるが、当市の姿勢として職員の人 材育成には力を入れていくという方針が堅持されている限り、一定の経費は充当されるべきものであると考えられます。 したがって、市民のニーズに応えるためにも、最低限、現状程度の投資は必要であり、今後も継続して事業を展開していくべきであると考えます。 | | | | | | | |