

| コード | 名 称 | | 区分 | コード | 名 称 | |
|-------------|-----|----------------------|-----|-----------|----------------|-----------------------|
| 事業名 | 551 | 上野北部地区土地区画整理事業 | 会計 | 01 | 一般会計 | |
| | | | 款 | 08 | 土木費 | |
| | | | 項 | 04 | 都市計画費 | |
| | | | 目 | 02 | 市街地整備推進費 | |
| 基本 施策 | 27 | 秩序の中にもぎわいのある都市空間をつくる | 細目 | 103 | 土地区画整理事業 | |
| | | | 細々目 | 01 | 上野北部地区土地区画整理事業 | |
| 行革大綱の重点事項番号 | | 4 | | | | |
| 担当部署 | コード | 190700 | | 担当者 氏名 | 松尾 卓哉 | |
| | 名称 | 産業建設部 都市計画課 | | | 連絡先 | 43 - 2315 (内線) 263 |

事務事業の概要 (Plan)

| | | | |
|-----------------|---|----|------|
| 対象(誰を、何を) | 上野北部土地区画整理事業区域内に市が所有するコミュニティーセンター用地 ※対象件数 | | |
| 成果(どうする) | 未利用地の適正管理をすることにより、害虫の発生を防ぐと共に、付近住民に好感をもたせる。 | | |
| 根拠法令・要綱等 | | | |
| 開始年度 | 平成 | 年度 | 関連事業 |
| 終了年度 | 平成 | 年度 | |
| H21 事業 内容 | 草刈業務・・・3回刈 | | |
| 社会情勢 の変化等 | コミュニティーセンター用地の有効利用を図っていくことで、管理業務の規模縮小を進める。 | | |

整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

| | |
|------------------|----|
| 1 建設用地 | |
| 2 建設面積 (延床面積) | |
| 3 規模・構造 | |
| 4 総事業費 | 千円 |

運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

| | |
|---------------|------------|
| 1 運営主体 | 直営 |
| 委託先 | シルバー人材センター |
| 2 配置人員 | 0人 |
| 3 年間運営費 | 557千円 |
| 4 市内の 類似施設 | |

事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 実績値 | | 目標値 | |
|------|-----|----|------|-----|--------------|--------------|
| | | | H20 | H21 | H22 | H23 |
| | | | 草刈業務 | 回 | 目標 3 実績 3 | 目標 3 実績 2 |

| 成果指標 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | 実績値 | | 目標値 | |
|------|-----|----------|----|-----------|---------------------------------------|-----|------------------|
| | | | | H20 | H21 | H22 | H23 |
| | | | | 未利用地の除草管理 | 分母には除草作業必要面積、分子には除草作業実施面積とし、管理の指標とした。 | % | 目標 100 実績 100 |

| 投入コスト | H20 決算 | | H21 決算 | | H22 当初予算 | | H23 当初要求 | |
|-----------------|--------|------|--------|------|----------|------|----------|------|
| | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) | (千円) |
| 直接事業費計 (A) | 646 | 413 | 632 | 650 | | | | |
| A の 財源 内訳 | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 646 | 413 | 632 | 650 | | | | |
| 事業投入人件費 (B) | 0.0人 | 144人 | 0.0人 | 144人 | 0.0人 | 144人 | 0.0人 | 144人 |
| フルコスト(A)+(B) | 790 | 557 | 776 | 794 | | | | |

事務事業の評価 (Check)

| | 判断の基準(該当項目に○をつけてください) | 備考欄(特記事項) |
|-----------------------------------|---|-----------|
| 必要性 | 法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業 | |
| | 個人の方だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業 | |
| | 特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業 | |
| | 事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業 | ○ |
| | 市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 | |
| | 市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 | |
| | 国や県、民間が同様のサービスを提供している事業 | |
| | 市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業 | |
| | 民間のサービスだけでは市場全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業 | |
| | 受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業 | |
| 事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業 | | |
| 【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】 | | |
| 財政状況を考慮し、事業を休止した場合、市民生活への影響が大きい事業 | | |
| 【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】 | | |
| 有効性 | 事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高 | ○ |
| 達成度 | 当初設定した計画を 80%以上100%未満 実施している。【計画に遅れが生じている場合、改善策】 | |
| 効率性 | 他の事業主体の活用、事業移管が可能である。基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。【事業名】 | |
| 効果性 | 受益者負担を求めることができる事業である。全体コストにおける負担構成は適正である。コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。 | ○ |

昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

| | |
|----------|---|
| 改善策 | コミュニティーセンター用地の有効利用を図っていくことで、当業務をなくしていく。 |
| 【状況】 | 計画のとおり進んでいる |
| 【詳細】 | |
| 昨年度の取組状況 | 草刈業務を実施した。 |

今後の方向性 (Action)

| | |
|------------------------------|--|
| 担当課長氏名 | 清水 仁敏 |
| 【方向性】 | 現状維持 |
| 【理由】 | |
| 事業の方向性 | コミュニティーセンター用地の有効利用を図っていくことで、当業務をなくしていく。 |
| 現時点における課題、その他 | コミュニティーセンター用地の有効活用を図る必要があり、維持管理経費が必要となる。 |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | コミュニティーセンター建設までの間、用地の有効利用を促進すると共に、必要最低限度の維持管理費用とする必要がある。 |