

平成 22 年度 継続事務事業評価シート 事業類型 I ソフト事業 2次評価対象

|             | コード | 名 称            | 区分         | コード  | 名 称          |
|-------------|-----|----------------|------------|------|--------------|
| 事業名         | 114 | 地域公共交通会議       | 会計         | 01   | 一般会計         |
|             |     |                | 款          | 02   | 総務費          |
|             |     |                | 項          | 01   | 総務管理費        |
|             |     |                | 目          | 06   | 企画費          |
| 基本<br>施策    | 51  | 市内交通機関の利便性を高める | 細目         | 122  | 地域振興経費       |
|             |     |                | 細々目        | 57   | 地域公共交通会議運営経費 |
| 行革大綱の重点事項番号 |     |                |            |      |              |
| 担当部課        | コード | 11300          | 担当者<br>氏 名 | 森 健至 | 22 - 9621    |
|             | 名 称 | 企画課            |            | 連絡先  | (内線) 2115    |

### 事務事業の概要 (Plan)

|                  |                                                                                                                                                      |      |       |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 対象(誰を、何を)        | 地域交通(道路運送法により地域公共交通会議の合意を要する事項)                                                                                                                      |      | ※対象件数 |
| 成果(どうする)         | 道路運送法に定める、地域公共交通会議において協議が整ったことを証する書類として、市町村有償運送の登録、変更などに添付する。市町村有償運送などの手続きを国土交通省へ行うために必要となる会議であり、伊賀市交通計画の推進にあたって国への届出などを伴う案件について当会議において協議して計画の実現を図る。 |      |       |
| 根拠法令・要綱等         | 道路運送法                                                                                                                                                |      |       |
| 開始年度             | 平成 18 年度                                                                                                                                             | 関連事業 |       |
| 終了年度             | 平成 年度                                                                                                                                                |      |       |
| H21<br>事業<br>内 容 | 道路運送法79条路線の許可更新などのため会議を開催する。平成21年度は会議を1回開催して、青山行政バス上限運賃設定の継続と大山田行政バスの路線変更について協議し調えた。                                                                 |      |       |
| 社会情勢<br>の変化等     | 18年の道路運送法の改正により新設した。バス路線の新設・変更・廃止・許可更新等の場合は開催の必要がある                                                                                                  |      |       |

#### 整備内容(「施設の建設」「整備事業」のみ記入)

|                  |    |
|------------------|----|
| 1 建設用地           |    |
| 2 建設面積<br>(延床面積) |    |
| 3 規模・構造          |    |
| 4 総事業費           | 千円 |

#### 運営体制(「施設の建設」「施設の管理・運営」のみ記入)

|               |    |
|---------------|----|
| 1 運営主体        |    |
| 委託先           |    |
| 2 配置人員        | 人  |
| 3 年間運営費       | 千円 |
| 4 市内の<br>類似施設 |    |

### 事務事業実施にかかる業績とコスト(Do)

| 活動<br>指標 | 指標名 | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|----------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|          |     |    | H20 | H21 | H22 | H23 |
|          |     |    | 目標  | 目標  |     |     |
|          |     |    | 実績  | 実績  |     |     |
| 会議回数     |     | 回  | 3   | 3   | 3   | 3   |
|          |     |    | 2   | 1   |     |     |
|          |     |    |     |     |     |     |
|          |     |    |     |     |     |     |

| 成果<br>指標 | 指標名 | 指標設定の考え方                       | 単位 | 実績値 |     | 目標値 |     |
|----------|-----|--------------------------------|----|-----|-----|-----|-----|
|          |     |                                |    | H20 | H21 | H22 | H23 |
|          |     |                                |    | 目標  | 目標  |     |     |
|          |     |                                |    | 実績  | 実績  |     |     |
| 協議成立率    |     | 提案した協議事項について協議が成立したことをもって指標とする | %  | 100 | 100 | 100 | 100 |
|          |     |                                |    | 100 | 100 |     |     |
|          |     |                                |    |     |     |     |     |
|          |     |                                |    |     |     |     |     |

| 投入<br>コスト | H20 決算          |       | H21 決算 |       | H22 当初予算 |       | H23 当初要求 |       |
|-----------|-----------------|-------|--------|-------|----------|-------|----------|-------|
|           | (千円)            |       | (千円)   |       | (千円)     |       | (千円)     |       |
|           | 直接事業費計 (A)      |       | 100    |       | 52       |       | 157      |       |
|           | A の<br>財源<br>内訳 | 国庫支出金 |        |       |          |       |          |       |
|           |                 | 県支出金  |        |       |          |       |          |       |
|           |                 | 地方債   |        |       |          |       |          |       |
|           |                 | その他   | 0      | 0     | 0        | 0     | 0        | 0     |
|           |                 | 一般財源  | 100    | 52    | 157      | 157   |          |       |
|           | 事業投入人件費 (B)     |       | 0.3 人  | 2,160 | 0.3 人    | 2,160 | 0.3 人    | 2,160 |
|           | フルコスト(A)+(B)    |       |        | 2,260 |          | 2,317 |          | 2,317 |
|           |                 |       |        |       |          |       |          |       |
|           |                 |       |        |       |          |       |          |       |

### 事務事業の評価 (Check)

| 判断の基準(該当項目に○をつけてください) |                                                                           | 備考欄(特記事項)           |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 必要<br>性               | 法律(条例は除く)で実施が義務付けられている事業                                                  | ○                   |
|                       | 個人の方だけでは対応し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網(セーフティネット)を整備する事業         | ○                   |
|                       | 特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第3者にも利益が及ぶ事業                      |                     |
|                       | 事業開始からの目標・目的を概ね達成している事業                                                   |                     |
|                       | 市民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 |                     |
|                       | 市民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業                                         | ○                   |
|                       | 国や県、民間が同様のサービスを提供している事業                                                   |                     |
|                       | 市民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは市民の不安を解消するために必要な規制、監視、指導、情報提供、相談等を目的とした事業             |                     |
|                       | 民間のサービスだけでは市場全体に望ましい質・量のサービスが確保できず、これを補完・先導する事業                           | ○                   |
|                       | 受益の範囲が不特定多数の市民に及び、サービス対価の徴収ができない事業                                        |                     |
| 有効<br>性               | 事業の対象や環境の変化により、事業ニーズが薄れていない事業                                             |                     |
|                       | 【○をつけた場合、ニーズの具体的内容、根拠となるデータ等判断理由】                                         | ○                   |
|                       | 道路運送法第9条第4項及び道路運送法施行規則第9条の2の規定に基づき設置する必要がある。                              |                     |
|                       | 財政状況を考慮し、事業を休廃止した場合、市民生活への影響が大きい事業                                        | ○                   |
| 達成<br>度               | 【○をつけた場合、影響の内容及び判断理由】                                                     | ○                   |
|                       | 地域の実情に応じたバス等の輸送サービスを実現することができない。                                          |                     |
| 効率<br>性               | 事務事業の継続、達成度や実績を高めることで成果指標の向上が期待できる。                                       |                     |
|                       | 基本施策の目的を実現するために現在の事務事業の内容は適切であり、基本施策に対して貢献度も高                             |                     |
| 達成<br>度               | 当初設定した計画を 100% 実施している。                                                    | 【計画に遅れが生じている場合、改善策】 |
|                       | 予算の繰越の有無 無                                                                |                     |
| 効率<br>性               | 【予算の繰越がある場合、繰越の額別】                                                        |                     |
|                       | 他の事業主体の活用、事業移管が可能である。                                                     |                     |
| 効率<br>性               | 基本施策の中で類似・重複する事務事業がある。                                                    |                     |
|                       | 【事業名】                                                                     |                     |
| 効率<br>性               | 受益者負担を求めることができる事業である。                                                     |                     |
|                       | 全体コストにおける負担構成は適正である。                                                      |                     |
| 効率<br>性               | コストに見合った効果となっていない。効果を絞り込むことでコストを削減する余地がある。                                |                     |

#### 昨年度の評価結果に基づく改善策への取り組み状況

|              |                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 改善策          | 法令に基づく組織であり継続する。交通空白地域対策としての会議を21年度以降において実施する。                           |
| 昨年度<br>の取組状況 | 【状況】 計画のとおり進んでいない<br>【詳細】<br>地域公共交通会議は必要に応じて開催した。交通空白地域対策としての会議は開催していない。 |

### 今後の方向性 (Action)

|                              |                                                             |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 担当課長氏名                       | 増田 基生                                                       |
| 事業の方向性                       | 【方向性】 現状維持<br>【理由】<br>道路運送法に根拠のある会議であり、今後も必要に応じて開催していく。     |
| 現時点における課題、その他                | 法律に根拠のある会議であり、行政バス等有償運送の新設、運賃及び経路等の変更の必要が生じた際、その都度、会議を招集する。 |
| 課題、その他に対する改善策(いつまでに、何を、どうする) | 法律に根拠のある会議であり、行政バス等有償運送の新設、運賃及び経路等の変更の必要が生じた際、その都度、会議を招集する。 |