

支所別意見交換会における意見に対する回答（個別施設に関するものを除く）

No		分野	意見（原文を記載しております）	回答
青104	1	意見交換会の進め方について	市民の声を出しやすい提案を	今後の進め方については、頂いた意見を参考にさせていただきます。
青105	2	意見交換会の進め方について	むずかしい問題をわかりやすくすること　ぎろんしにくい	
青154	3	意見交換会の進め方について	各地区ごとに議論して意見をまとめるというやり方の方が良い	
青155	4	意見交換会の進め方について	青山地区でも自治協が異なる	
青157	5	意見交換会の進め方について	地区単位で話し合いをしなければ意味がない	
青24	6	意見交換会の進め方について	地区で話し合い検討	
青3	7	意見交換会の進め方について	青山全体の状況、各地区で再調整が必要	
青67	8	意見交換会の進め方について	いきなり核論に入るのは今回のグループ討議では無理。又、時間が不足。各自治協単位で行うべき。討論の持ち方の問題	
青68	9	意見交換会の進め方について	地域別の検討会が必要だと思う。青山6地区（自治協単位）	
青72	10	意見交換会の進め方について	大事なことを短時間で検討していくことは難しい	
伊17	11	意見交換会の進め方について	行政の説明する時間が長いので意見交換の時間が短い	
伊18	12	意見交換会の進め方について	議会の質問の資料づくりと違いますか。議員が説明すべき。逆である。	
伊24	13	意見交換会の進め方について	住民の意見がでないのではなく発言する場ない	
阿14	14	意見交換会の進め方について	中間案について行政と市民の意見交換会を行う前に、市議会議員との意見交換会を行うべきである。行政の責任転嫁である。	
阿30	15	意見交換会の進め方について	地区の集会所的施設を先に地元と話して決めてから残る施設の方向性を決めては	
阿51	16	意見交換会の進め方について	何を意見するか見えない	
阿55	17	意見交換会の進め方について	納得できるような説明をもっとしてもらいたい	
阿58	18	意見交換会の進め方について	河合地区の人が集まって話し合いをしたら（保健センターについて）	
阿60	19	意見交換会の進め方について	全て計画がわからない段階で意見がいえない	
阿66	20	意見交換会の進め方について	説明会の案内から説明会までに期間が短い	
阿67	21	意見交換会の進め方について	もっと多くの市民に意見を聞いて欲しい	
阿75	22	意見交換会の進め方について	この意見交換は説明責任のパフォーマンスに過ぎない	
阿79	23	意見交換会の進め方について	この会議の進め方が間違っている「シキリナオシ」ですね	
阿80	24	意見交換会の進め方について	検討委員のコメントを最初に聞かせて欲しい	
阿81	25	意見交換会の進め方について	まず自治協に説明すべきで、いきなり意見交換会は無理	
阿82	26	意見交換会の進め方について	まず自治協に説明をして、地ならしをしてから聞いて欲しい	
大3	27	意見交換会の進め方について	伊賀市全体での意見交換会を持つべき。単体の地域のみでは議論ができないのでは	
青127	1	意見反映について	出た意見を集約して、回答付きで欲しい	頂いた意見について検討委員会等が、公平な立場で検討します。
青27	2	意見反映について	個人の意見が多様多様であるので、取りまとめが大変難しい。これで住民意見を聞いたことにはならない。	
青51	3	意見反映について	支所別意見を終えれば行政として計画通りに進めるのでは？	
青87	4	意見反映について	パブリックコメントや意見交換会の内容及びこれに対する市なり検討委員会の見解を公表されたい	
伊23	5	意見反映について	まとめた意見をどのように集計しているのか？	
伊42	6	意見反映について	今回の意見集約結果に対する意見交換会を希望	
伊84	7	意見反映について	来ていない人の意見は？	
阿36	8	意見反映について	もっと多くの人の意見を今後取り入れては？	
大23	9	意見反映について	内部及び検討委員会で充分練った中間案と思う。本当に本日の意見が反映されるのか疑問	伊賀市の施設保有量は他市に比べ明らかに多くなっています。そのため、三重県内市の平均を採用し、面積を基準として表示しています。目標の表示については、面積で示すよりもパーセントで示すこととしました。
大105	10	意見反映について	旧大山田の施設に村民の想いが充満している。市主導で施設の有無を決定すべきではない	
青2	1	公共施設最適化について	財政難から見直すのはわかるが、数字だけで市民の声を聞いていない	
青118	2	公共施設最適化について	34%という基準値は何が根拠か	
青119	3	公共施設最適化について	平均値より床面積の大小は基準としてきせつか	
青120	4	公共施設最適化について	数字%とかはわかりづらい	
青32	5	公共施設最適化について	財政圧迫だけを理由にこの計画を建てていてのではないのか	
青60	6	公共施設最適化について	今回の提案は経理面から考えたものとも考えるがもう少し広い視点でも見るべきでは？	
青53	7	公共施設最適化について	公共施設最適化計画が最も重要な事か？他の方針、交通体制、地域づくりとの整合性は？	どの方針や計画も大きな方向性を示すもので重要な計画です。方針や計画が具体化される際には、整合性をとっていきます。
青55	8	公共施設最適化について	今回はハード面の施策だけ説明されているが、ソフト面のサービスが本当に充実できるのか、その説明が不足していると思う	
伊35	9	公共施設最適化について	市民の目線で検討してほしい	
青78	10	公共施設最適化について	基本的な行政の方針は理解できるがあまりにも急ぎすぎるのではないのか？	15年の長期的な計画ではありますが、一年でも早く計画を実施することで効果が大きくなります。
青99	11	公共施設最適化について	縮小複合化のメリットも説明はないの	
伊25	12	公共施設最適化について	人口減少は合併した時からわかっていた。計画が甘い。	伊賀市は比較的早くから取組んでいるほうですが、一年でも早く実行することが子や孫への負担をたくさん減らすことができることから、スピード感を持って取組んでいく所存です。
伊26	13	公共施設最適化について	今後、全国的な人口減少によることで伊賀市でもどの施設の老朽化のこともあり使われない施設をどうするか今降ってわいたように思うので対応がくれたのか	
大83	14	公共施設最適化について	今なぜこの問題なの（遅いのでは）	
伊49	15	公共施設最適化について	いまさら！	
阿46	16	公共施設最適化について	特例債の無計画な使い方（学校、しらすぎ公園など）をしておいて、今更、箱物をつぶすとは	
阿61	17	公共施設最適化について	計画に具体性が無い（何年にどうする）	実行計画を今後、作成します。
阿63	18	公共施設最適化について	目標年度の設定なしでわからない	
大94	19	公共施設最適化について	確定までのスケジュールは	
阿62	20	公共施設最適化について	本庁が新しくなれば計画は変わるのか	計画を変更する予定はありません。
阿65	21	公共施設最適化について	補助金でできた建物を考えて計画しているのか	
島113	22	公共施設最適化について	ソフトを先に考えてトータル案を考えるべき	まずは客観的データを元に計画を策定しています。今後、「補助金等適正化法第22条の規定に基づく各省各庁の長の承認について」などを考慮して進めていきます。 ソフト（機能）を継続するためにハード（施設）を減らし、残ったハードを効率的効果的に使ってソフトを提供するもので、余剰となった管理経費などはまた次のハードの複合化経費となっていくます。

支所別意見交換会における意見に対する回答（個別施設に関するものを除く）

No		分野	意見（原文を記載しております）	回答
島123	23	公共施設最適化について	施設の複合化は15年計画であるが、5年でやればよいのでは	更新のピークが始まる平成42年までの15年間の計画ですが、一年でも早く実行できるように努めます。
阿84	24	公共施設最適化について	市町村合併の際、かけこみ施設の建設が大いに重荷になっている。その見通しが甘かったのではないか	
大2	25	公共施設最適化について	伊賀市全体の計画(案)がなければ判断が難しい	公共施設最適化計画は基本原則(3R)に基づき、伊賀市全体の施設を考慮したものです。
青1	26	公共施設最適化について	地域全体計画	
青91	27	公共施設最適化について	有識者に解決を委ねてはいけない。現状分らない。知識豊富だが想像力に欠ける(手垢のついた政策しか期待できない)専門家は木を語れても、森は語れない。主役は市職員と住民、有識者はアドバイザー	中間案4ページにあるように、相互に連携しながら、市として取り組んでいきます。
青92	28	公共施設最適化について	管財課と他の部署との任分け・・・部門ごとの検討 例 福祉施設:福祉行政・業務・器材・IT・利用者が互いに知恵を出し合ってこそ有効で効率的な計画ができる。 伊賀焼の会館:道の駅あやまへ	4ページ記載の推進体制により、本計画を策定しています。
伊40	29	公共施設最適化について	検討委員会に市民(利用者)少ない	
大32	30	公共施設最適化について	撤去する費用は交付税算入してくれるとのことであるが、本当に確保可能なのか。	公共施設等総合管理計画の策定費用は特別交付税が措置されます。また、この計画に基づき撤去する場合は、地方債を充当することが可能です。
大36	31	公共施設最適化について	合併時から今日の姿は予測出来たと思うが、市民センター他の箱物を多く建ててきたのはなぜか	今までのように施設を予算の範囲内だからと作り続けることは、個々の施設の状況(老朽化や耐震性など)、人口減少による税収減、合併算定替の特例期間の終了などから不可能な状況です。さらに、今日の自分たちが使う施設を建替るために15年後の伊賀市民に多くの借金を背負わすのではなく、15年後の伊賀市民が使える施設を残しつつ、借金を出来る限り減らすことを目標に取組むため「公共施設最適化計画」を策定します。
大44	32	公共施設最適化について	名張市との将来的な合併という考え方はないのですか？緊急病院連携は出来つつあると感じています。となりの名張市の現状は？伊賀は一つの方が望ましいとのベースで本日の中間案を再検討してもらいたい。大きな切り口で。	伊賀という生活圏域の中で広く利用されている施設については、そのような考え方が必要です。
大59	33	公共施設最適化について	中間案に対して本計画実施後の利用方法についての明示がない。長期計画が欲しい	実施計画策定の段階で検討します。
青165	1	サービスの維持について	施設の建物よりもサービスが重要	行政本来のサービスを維持していくため、基本原則(3R)に基づき計画を策定するものです。施設の場所が変わることなどで多少の不便をおかけすることがあるかと思いますが、本計画の趣旨をご理解していただきたいと思います。
青23	2	サービスの維持について	人口・施設・維持から考えて方向性は理解できるが、高齢化による医療対策・福祉の充実をどのように考えていくのか、不安である	
伊39	3	サービスの維持につい	支所機能が充実なとは思わない	
伊59	4	サービスの維持につい	各地域での文化活動、公民館活動などが確保される必要がある	
伊75	5	サービスの維持について	複合化した場合、現施設を利用している者の交通手段が確保できなくなる。柘植から西柘植	
阿40	6	サービスの維持につい	市民センターの活用は充分か。充分であれば支所は不必要である。	
島78	7	サービスの維持につい	譲渡などで民間になった場合、サービスよりも利用料が高くなるので	
大21	8	サービスの維持につい	複合施設で今まで通りのサービスが対応できるのか。面積を含めて。	
大42	9	サービスの維持につい	住民サービスは低下するのでは	
大43	10	サービスの維持につい	ハコモノを減らしても機能サービスは必要とする。明確な方向が見えな	
伊92	11	サービスの維持につい	さみしい思いが・・・	
伊93	12	サービスの維持につい	サークルが消滅する？かも	
青117	13	サービスの維持につい	委託料の低コストは人件費の低下では	
青137	1	災害時について	青山支所の立地について 災害時の避難場所がなくなる恐れがある	
青19	2	災害時について	施設最適化計画は必要であるが、昨今の重要施策である危機管理避難所の指定(確保)等、総合的(横の連携)に考えて計画案を提示すべき。代替案を示すこと	
青20	3	災害時について	避難施設を考えて欲しい	委託料については、入れなどの競争原理の結果により決定するものです。災害の種類や規模により避難先や避難所として必要な規模が異なってきます。自主避難や避難準備などの際には、自治会等で指定いただいている地域の集会施設などの一時立寄所に避難していただくことになります。さらに避難勧告や避難指示があつた場合には、地域コミュニティによる避難所運営を想定した指定避難所や指定避難所を統括する拠点としての拠点避難所など市が指定する避難所に集結していただくことになります。ただし、現在、市が指定避難所や拠点避難所に指定しているからという理由で、避難所としての用途だけのために市がその施設を維持していくことはできないと考えています。まず、地域にとって、その施設を維持していくことが本当に必要なのか、地域の皆様がその施設をどのように利用されるのかという議論をいただくことが必要だと考えます。なお、避難所は必ずしも行政が所有している施設である必要はなく、民間等で所有している施設を指定することもあります。
青21	4	災害時について	施設の縮小の意味がわかりにくい。避難場所にも関わらず	
青22	5	災害時について	地域住民の考えも踏まえ、地域施設のあり方を考えたい。レクリエーションや避難所としての充実も考えていかねばならない	
青30	6	災害時について	財政に合わせて計画だが市民の要望要求にどう答えていくのか(避難所とかグラウンドしていることとか)	
青54	7	災害時について	防災拠点についても合わせて考えて欲しい。今で十分でしょうか？	
青73	8	災害時について	避難施設となっている施設を「縮小」となるのは？	
大11	9	災害時について	公の施設が減るが災害時の避難及び救助等に対応できるのか	
大19	10	災害時について	災害時の避難場所の確保はできているか	
大22	11	災害時について	地域防災計画との整合性は	
青111	1	施設の方向性について	日本語としてわかりづらい	
青114	2	施設の方向性について	縮小にいろんな意味を含ませればワケワカラン	
青121	3	施設の方向性について	グランド縮小は日本語的にありえない	
青15	4	施設の方向性について	新しい施設は民間に売渡すべきである	
青156	5	施設の方向性について	縮小などの方向性をもっと具体的にすべき。議論がしづらい。	
青17	6	施設の方向性について	縮小の中身は譲渡他5案が示されているがその区分けの手順を示されたい	
青26	7	施設の方向性について	縮小する施設にあっては、その有する機能を発揮できる代替案を示すべき その場合は十分に地元の意見を聞くこと	今後、地域防災計画と調整します。基本原則(3R)に基づき、計画していますが、縮小＝取壊ではありません。地域に譲渡できなかったら、民間企業に売却できなかったら・・・その度に方向性を変えるために時間を要することは進行を妨げとなるので含みをもたせた表現になっていますが、実施計画策定の段階で検討します。
伊100	8	施設の方向性について	縮小⇒譲渡	
大68	9	施設の方向性について	方向性としての継続、縮小の限界が理解しにくい	
大7	10	施設の方向性について	現状のサービスを確保するためには廃止して欲しくない。	
伊43	11	施設の方向性について	中心的なものを残し残りは更地にして防災、避難の拠点にしたらどうか	
阿37	12	施設の方向性について	廃止、縮小する施設の機能をどこで代替するのか案を示すべき	
阿72	13	施設の方向性について	できるところからスピード感を持ってやっていくべき	
阿88	14	施設の方向性について	廃止する施設は即刻取壊してほしい。市は個人住宅での条例があり、指導勧告している。市の施設も当然同様だ。	
大72	15	施設の方向性について	趣味のクラブは少々金額のかかる施設へ移り、関連施設は廃止すること	
青136	16	施設の方向性について	統合による条件 整備を充実させる	
青34	17	施設の方向性について	今回の計画は合理化であって住民ニーズのある機能の充実させる内容は入っていない	
阿38	18	施設の方向性について	ハコモノを縮小するのがよいが、今後、何に使用する目的があるのか	
大27	19	施設の方向性について	今後の高齢化を考え、支所の機能の分散化が必要では	
青116	20	施設の方向性について	具体的に複合施設に何が入るかわからない？	
伊29	21	施設の方向性について	複合化の具体化	
大30	22	施設の方向性について	耐震補強すれば各建物についてどれぐらいかかるか知りたい	耐震補強をしても耐用年数が延びることはありません(耐用年数を延ばす＝長寿命化)。したがって、今回の計画には耐震補強にかかる費用については掲載していません。
大10	23	施設の方向性について	地域にとって必要な施設(場所・機能)ならば耐震化してでも残す必要がある	
大29	24	施設の方向性について	耐震工事コストと廃止コストを考えた上で検討してほしい	
大5	25	施設の方向性について	使い道を変更して耐震補強を簡単にして延命利用(倉庫などに転用)して経費を軽減する	
大6	26	施設の方向性について	耐震補強して利用してはどうか？	
大9	27	施設の方向性について	全体の建物を廃止しないで、一部は耐震工事で機能を・・・	
青4	28	施設の方向性について	各施設現状維持でよい	
阿6	29	施設の方向性について	今あるものを長く使う	
大46	30	施設の方向性について	どの施設も全て大切で廃止は出来ない	
大67	31	施設の方向性について	6箇町村の延床面積を全て均一にすること	
伊13	32	施設の方向性について	機能は地区内だけでなく地区外も合わせて考える 例)いがまちだけでなく市全体	
伊52	33	施設の方向性について	人口減対策との整合性は(校区)	基本原則(3R)に基づき、取り組んでいきます。
大24	34	施設の方向性について	大山田地域で計画通り実施すれば何%残るのか	
青123	35	施設の方向性について	安易なとりこわしは街のよさを失うのでは	ホールなど市全体として考える施設、地域において考える施設を区分して考えています。校区再編計画が未策定の地域については、将来の生徒数減少を見据えた適正な規模と配置を検討します。本計画への記載を検討します。そのように考えているので、公共施設最適化計画ではほとんどの縮小の施設については機能維持をするものです。所有者が取壊すことになるので、伊賀市所有の施設については伊賀市で取り壊します。公共施設最適化計画に各インフラ計画を併せた公共施設等総合管理計画を策定すれば、撤去する場合に地方債を充当することが可能です。今後の検討課題です。
青129	36	施設の方向性について	各体育館で耐震が無ければ伊賀市で取壊すべき！	
島21	37	施設の方向性について	こわすのに費用がかかる	集約化、複合化については合併のメリットとして挙げられます。
青101	38	施設の方向性について	駐車場問題がでてくる危惧がある	
青58	39	施設の方向性について	一本化することで駐車場スペースが大丈夫か	
青113	40	施設の方向性について	合併のメリットを可視化することになるのか？	

支所別意見交換会における意見に対する回答（個別施設に関するものを除く）

No		分野	意見（原文を記載しております）	回答
青166	41	施設の方向性について	施設を使用できるのであれば複合施設でもよい	ご意見としてお伺いします。
青167	42	施設の方向性について	複合化によって集約することで利便性があるならOK	
青108	43	施設の方向性について	支所が新築されるから嬉しい	
伊108	44	施設の方向性について	代わりがあるのであれば	
青163	45	施設の方向性について	複合化で機能が果せるのなら反対ではない。施設の管理は難しいと思う	
伊34	46	施設の方向性について	学校、保育園も統廃合と一緒に考えてはどうか	
大98	47	施設の方向性について	施設は一箇所に集合、複合化して多機能施設とする	行政本来のサービスを維持していくため、基本原則（3R）に基づき計画を策定するものです。施設の場所が変わることなどで多少の不便をおかけすることがあるかと思いますが、本計画の趣旨をご理解していただきたいと思います。
青88	48	施設の方向性について	建物はなくてもサービスは残す（確保）とのことであるが市民によっては遠くなり市民サービスの低下になると考えられるが！	
阿20	49	施設の方向性について	玉滝は河合まで行くことができない	
大15	50	施設の方向性について	支所機能を今まで通り山田地域へ集約した型でいいのか	
大99	51	施設の方向性について	財政面から仕方がないかもしれないが、これで若い人が住みたいと思うか	
青50	52	施設の方向性について	高齢化と人口減少の地域にあって、施設廃止の議論は問題がある。過疎を促進する。対策方針はあるのか。	
青162	53	施設の方向性について	行政は財政的に考えなければならぬが山間地の活性化等も考慮して進めて欲しい。公共施設が無くなれば限界集落に過疎化が進んでゆきます。	ハコモノ（施設）の廃止が過疎の促進につながるとは考えていません。
阿21	54	施設の方向性について	人口減少になる	
伊37	55	施設の方向性について	施設減らしたら余計、人口減をまねく	
阿33	56	施設の方向性について	建物を閉鎖するのではなく、人件費を削る	
島116	57	施設の方向性について	人件費について 各施設を見直す中で人件費の見直しをすべき 現在の5分の1は削減	
島15	58	施設の方向性について	各建物において人件費を減らすこと	
島18	59	施設の方向性について	現施設は全て残しそれを管理する人（管理人）を一ヶ所集約（人件費削減）	機能の複合化のメリットの一つとして、それぞれの施設にあった事務所部分をまとめられることから管理する者の人件費を削減することができます。
青112	1	施設廃止後の跡地利用について	建物の貸付・譲渡は地域の発展になるように	
青13	2	施設廃止後の跡地利用について	「廃止・取壊し」となった場合のその後は？	
青76	3	施設廃止後の跡地利用について	あまった施設を貸付、譲渡といっているが、今の景気でどれだけ可能性がありいくらくらいに見積もっているのか説明がない	
伊110	4	施設廃止後の跡地利用について	跡地は駐車場	
伊36	5	施設廃止後の跡地利用について	設備が廃止された後の利用はどうするのか	
伊48	6	施設廃止後の跡地利用について	競売にかけて民間に払い下げたら。費用もいらないし。	今後、計画実施に当たり検討します。
伊73	7	施設廃止後の跡地利用について	壊した時の跡地はどうなるのか？	
島38	8	施設廃止後の跡地利用について	建物を撤去後の管理はどうなるのか	
島53	9	施設廃止後の跡地利用について	縮小（処分）する場合の地元優先度（市民センター、農産物加工所）	
大13	10	施設廃止後の跡地利用について	廃止した施設の跡地については、自然豊かな状況に復旧してもらえるのか	
大18	11	施設廃止後の跡地利用について	建物の取り壊し及び敷地の復旧も計画に入れてほしい	
大26	12	施設廃止後の跡地利用について	廃止施設の民間への売却または産業活性化に	
大56	13	施設廃止後の跡地利用について	耐震切れの建物の跡地の再利用は？	
大8	14	施設廃止後の跡地利用について	中山間部の若年層定住を計るため、若者が集まれる様な施設として子育てに必要な施設（運動場等）を残して欲しい	
阿19	15	施設廃止後の跡地利用について	空いた施設を利用する団体があるのか	
青149	1	地域間のバランスについて	施設が一極集中になっている（フルセット）	
青36	2	地域間のバランスについて	住民サービス・機能・施設は地区のバランスを考えよ	住民自治の拠点として地区市民センターを整備することによって、地域間のバランスを保っています。また、支所についてはサービス拡充を見据えた複合化としており、その他の施設については市全体のバランスを考えて整備しています。将来的には、旧市町村の区域にとられず施設整備を考える必要があります。
青37	3	地域間のバランスについて	地域内バランスを考えて欲しい	
青39	4	地域間のバランスについて	一人当たりの面積比較するが伊賀は面積が広い行政の施策は行き届かない面積換算を入れるべき	
青40	5	地域間のバランスについて	合併当初、青山地区は小学校幼稚園は地区一箇所と早く実施したが他地区はこれからで地区とのバランスがとれていない	
青52	6	地域間のバランスについて	青山は延床面積は少ないので、他の多いところを減らすこと	
伊15	7	地域間のバランスについて	財政の縮小は将来のこともたちにとって大切なことなのだと思うが地域の格差が広がるのはどうか？	
阿11	8	地域間のバランスについて	旧町村の温度差をなくす	
阿34	9	地域間のバランスについて	支所単位で一人当たりの延床面積が出されていますが、施設の目的別の判断、比較が必要では。支所単位でしか利活用しないのか。	
阿44	10	地域間のバランスについて	伊賀市自体の地域範囲が広い。広いことをわかりながら合併をした。従って市を南部、中央、北部の地域に分けて施設を考えて欲しい。	
大45	11	地域間のバランスについて	施設の延床面積、大山田は人口が少ないが地理的条件があり一般的な考えでよいだろうか	
大47	12	地域間のバランスについて	周辺部が数のバランスで切り捨てになる方向なのではないか	
大48	13	地域間のバランスについて	地域のほうが市街地よりも公共施設によるサービスが必要だ。1人当りの面積など数字で比べるのはおかしい	
大100	14	地域間のバランスについて	縮小、複合化、各地域人口だけでは割り切れない部分もある。適性、公平に縮小、複合化を進めて欲しい	意見交換会などではインフルエンザの予防接種の補助金等を例に説明しましたが、必要な公共サービスは他にもたくさんあります。例えば、全ての施設を維持しようとすると、救急車を呼んでも来ない、消防車を呼んでも来ない、水道水が濁ったり臭い、証明を即日発行してもらえないなどという事態が起こりかねません。
青115	1	その他	必要な公共サービス具体例を	
青66	2	その他	参加者を見ると年寄りが多い。若い現役世代の意見も収集して欲しい。学生、20～40代	
阿7	3	その他	若年層の考え方も大切	
青122	4	その他	公民館の運営補助と今回の計画の関係わからん	
青12	5	その他	統合後の利用 基点作り	
伊103	6	その他	改造するスペースがあるの？	機能が集約された後は、今まで以上に地域の交流、発展の場としていただけたと思います。計画実施時に検討します。
伊63	7	その他	縮小後の健康器具の維持管理費を地元が負担するのか	
伊90	8	その他	市民全体に現状を理解してもらえているか疑問	
青18	9	その他	本公共施設最適化計画は自治協の同意を得る案件となりますか	
阿43	10	その他	将来支所は廃止する方向か聞きたいです。合併当初は大きな支所、小さな本庁と言っていましたが・・・	
島24	11	その他	現状の把握を先に調査すること	
伊114	12	その他	お金はたりののか	公共施設白書で現状を数値化しています。更新のピークが始まる平成42年までの15年間の計画ですが、一年でも早く実行できるように努めます。
伊115	13	その他	財政は？	
伊116	14	その他	移転処分費は？	
伊117	15	その他	修繕費はかかる	
青142	16	その他	財政健全化の次は機構改革すべし！	
阿10	17	その他	40ページの中間案の策定にあたっての文面で、市民の意見を”参考にしつつ”を”参考にして”に変更	
島112	18	その他	今より島ヶ原村の15年後の減少人口は描かれてるのですか。年代別。	地域別計画に掲載される予定です。
大80	19	その他	問題意識無し 支所職員	さらに意識醸成を図っていきます。

支所別意見交換会における意見に対する回答（個別施設に関するものを除く）

No		分野	意見（原文を記載しております）	回答
青71	20	その他	伊賀の経営データを経費削減を数字だけで見積もっているので「官」のマジックに落とされているように感じる。政策としては地方創生も高らかに言及されているものと景気浮上策との相関は？どうバランスをとっていくのか！！	施設白書から見えてきた課題解決に向けて計画を策定しています。
青77	21	その他	普通交付税の減額される分を物件費からだけ削減とするのはどうか	施設を複合化することにより管理する人件費が削減できるなど、物件費だけではありません。ソフト事業の質を落とさない、つまりソフト事業にかけのお金を極力削減しないという意でした。
阿47	22	その他	PDCAを目指すとは本当か。本格的な行政評価制度。PDCAのPからPでは話にならない	実施計画策定時には、頂いた意見を参考にさせていただきます。
島115	23	その他	民に移行することはしっかり管理会社を考えることが可能か	
島98	24	その他	施設の老朽化で改修するなら機能に合わせた室づくりの（使用目的に合わせた）を考えていただきたい	
青65	25	その他	元気な老人が集まれる場所は地域ごとにほしい	
島91	26	その他	貸付とはどのような形になるのか	
島117	27	その他	この計画を進めるにあたり、住民の納得が何より大切だと思うがどのようにして納得を得ようとするのか	市民センターなどをご利用ください。 市有財産として民間等に貸付することです。 住民には、利用者（利用料負担と納税）と利用していない者（納税のみ）の立場の方がいます。また、利用者にもある施設を使っている者と使っていない者がいるので、難しいことですが多くの人が納得していただけるように、引き続き周知に努めます。
伊98	28	その他	縮小の場合は維持管理費はどうなるの？全額区で負担するのか？	譲渡先が負担することになります。
青138	29	その他	施設整備の次は公共サービス向上の為に人的整備を	職員適正化計画による職員数の削減が先行したため、施設に十分な職員が配置できていない状況が起こっていることから、施設整備が進むことで効率的な配置となるようさらに計画を進めることが可能と考えています。
伊21	30	その他	議員も出席要請すべき	職業、立場に関係なく伊賀市民に広報しました
大54	31	その他	旧大山田村には関係ないが、古い所を改修して使用する案や今、新しく施設の建設案が出ているが今回の会議との整合性は？	他計画との整合を図りながら、基本原則（3R）に基づき、取り組んでいきます。
青43	32	その他	地方行政府をつき動かす力は何か。財政要件か住民ののびきならない要求か。憲法第3章を行政目標にして構想を組み立てる姿勢はどこにあるのか。市長の見識を伺う	建物重視から機能重視への転換を図ります。
阿35	33	その他	活性化のやり方を考えて欲しい	地域の活性化については、行政だけで実現できるものではありません。地域や行政などが一体となって、取り組むべきであると考えます。
大74	34	その他	旧中央公民館はどうするのか	中間案21ページに基づき、取り組んでいきます。
大52	35	その他	「地方再生」とは名ばかり。国の方針に逆行しているのではないか	中間案47ページのとおり総務省から、全国の自治体に対して平成26年4月に公共施設等の総合的かつ計画的な管理を推進するための計画を策定するように要請がありました。
伊87	36	その他	区民総集会にて説明してほしい	出前講座を随時募集しています。
青159	37	その他	事業の評価と責任の主体は？先ずそこを提示して	当該事業は行政と市民の皆様が一体となって取組んでいきます。
伊44	38	その他	ふるさと創生事業で現伊賀市に各市町で1億円のハコモノを作ったが今は中途半端だ	当時は使いやすい施設だったと思います。今後は基本原則（3R）に基づき、取り組んでいきます。
大73	39	その他	大山田西保育園はどうするの？	当面は市の倉庫として利用していきます。
青100	40	その他	地域の特色が消えるのではと心配	ハコモノ（施設）が地域の特色ではないと考えています。
青85	41	その他	人口減少社会における地域づくりはこれから進められようとしている地域包括ケアシステムが如何に機能するかにかかっている。単なる複合施設化、統合化では住民の暮らしを住民が支え合うものには成り得ない。青山支所に何もかも寄せるのではなく地域包括支援センターの機能が活かせる配慮が必要	ハコモノ（建物）の縮小＝サービスの低下ではありません。また、地域包括支援サービス等の行政サービスを続けていくために、基本原則（3R）に基づき実行していく必要があります。
伊99	42	その他	継続とは？	ハコモノ（建物）を継続して維持すること。
青158	43	その他	10年後の出た問題を産み出した源に責任は問わないのか	平成42年度以降に迎える更新のピークに対応するために、計画を策定しています。
大78	44	その他	市の責任の割合はどの位か	予定通り開始していただけますが、今後は基本原則（3R）に基づき、取り組んでいきます。
伊7	45	その他	平成27年から出発予定をしている児童クラブはどうなるのか？	引き続き周知に努めます。
阿24	46	その他	中間（案）全市民に配布必要	支所を中心に地域の振興を行っています。また、サービスの質については、職員の資質向上に努めます。
青150	47	その他	支所の権限が小さい。きめ細かなサービスが提供できていない。	青山支所及び周辺施設の機能統合の参考にさせていただきます。
青151	48	その他	合併時の経緯 大きな支所ではなく小さな支所になってしまっている。住民サービスの低下では？	
青152	49	その他	合併時の合言葉（理念）小さな本庁、大きな支所はどうなったのか？	
青93	50	その他	市と市民の仕分け 市街地とそれ以外では施設の有様が異なる。役所と診療所・商店・図書館などの集合施設。 例 青山：Aコープと同じ敷地に支所や図書館などを建設。平屋。木造またはプレハブ	
阿1	51	その他	何でも上野中心。会議や研修会を上野以外の地区でやり施設をつかったらよい	
阿2	52	その他	ハイトピアばつかりに事業をするな。駐車場がない。阿山でイベントをするように	行政本来のサービスを維持していくため、基本原則（3R）に基づき計画を策定するものです。施設の場所が変わることなどで多少の不便をおかけすることがあるかと思いますが、本計画の趣旨をご理解していただきたいと思います。
阿3	53	その他	ハイトピアの席狭い。上野ばかりでイベントする。会議は上野ばかりであ	モデルケースは示していませんが、上野地区についても基本原則（3R）に基づき、取り組んでいきます。
阿12	54	その他	旧上野街区廃止 全体像を示して欲しい	
阿13	55	その他	上野中心で進めている話で支所の施設だけが減らされる	今後の検討課題です。
青16	56	その他	施設が統合した場合の交通が心配であるがどうなるか。高齢化するのに	
青160	57	その他	利用補助、交通網が連帯するものであって欲しい	
青59	58	その他	施設適正化は理解できるが、複合化に際して交通体系などを考えるべきである	
伊106	59	その他	統合により集まって活動する場までの交通機関の不便がある。いつまでも運転できないので	
伊118	60	その他	利用者は遠くなるのでは	
伊119	61	その他	車で？近くにあったのに	
伊122	62	その他	場所が遠くなる	
島37	63	その他	老人化率が進むため交通手段はどうなるのか	
大86	64	その他	住民の移動手段の確保。コミバス（交通弱者）	
阿70	65	その他	さんさんホールのピアノをどうするのか、地元の財産として考えて欲しい	
阿71	66	その他	ピアノの調整には経費がかかる	
伊120	67	その他	ピアノはどこに置く	
伊121	68	その他	空き教室と公民館	
伊123	69	その他	ホールへ	
伊125	70	その他	子どもの遊び場	
伊126	71	その他	学校との関係は	
伊127	72	その他	デイサービスと一緒に	
青161	73	その他	利用補助金を増やせば利用は増える	
青69	74	その他	稼働率が少ないと言われるが、土曜、日曜日に使用できる施設がない	基本原則（3R）に基づき、取り組んでいきます。
青90	75	その他	公共施設は何のためにあるのか。利用者の判断基準に適応するサービスを提供する必要がある。例 プールの1つを温水にし臨床療養士などアドバイザーを置けば利用者が増え、料金収入が増える。 悪例 上野ハイトピア：駐車場がない。市街地住民の施設とすべき。上野の市街地内は無料駐車場が確保できる施設とすべき。他は郊外へ。 保育所など子育て支援：専業主婦世帯と仕事を持つ母親世帯ではニーズが異なる。	
青98	76	その他	このモデルケースは金額しか比べていない	
伊54	77	その他	施設の構築は集中的に予算を投下し、短期間で完成すべきだ	
伊61	78	その他	ソフト事業とハード事業を分けて考える	
伊97	79	その他	支所は？公民館は？	
阿23	80	その他	ソフト面がわからない	
阿9	81	その他	廃止反対。イギリス（サッチャー方式採用）	
島101	82	その他	民間化せず現状維持で内容の見直しを進めていただきたい	
島108	83	その他	すべて後ろ向き。対応策を練り、組み立てるべき。人口減に対しても何にしても	
島114	84	その他	この中間案は事柄の対応のみしか考えてないように思う。対策をふまえた対応をしないと意味ないと考える。	
島120	85	その他	減らすことを考えないで使用を増やすことを考えたかどうか	
島17	86	その他	島ヶ原の中心地にいろいろ建てるべき	
島50	87	その他	建物を市所有物とし使用など委託できないのか	
島69	88	その他	適正規模の建屋を新築しては	

支所別意見交換会における意見に対する回答（個別施設に関するものを除く）

No		分野	意見（原文を記載しております）	回答	
青153	89	その他	沢内(村)モデルを視野に入れた思い切った改革も	ご意見としてお伺いします。	
青38	90	その他	支庁舎の機能計画を明確にせず建物規模のみで考えようとするのは余りにも一面的。青山支所の機能とこれから建てる本庁舎設計の基礎となる本庁機能との相関をどう今次計画で勘案按配するのか。青山支庁舎		
青42	91	その他	design with nature の理念にてらして今回検討の視点は財政onlyの一面がすぎる。生きている人間のneedを考えるべき		
青63	92	その他	健康面で医療費削減のため、スポーツ施設等、検査サービス等本当に使えるものを充実する施設も重要		
青89	93	その他	コスト削減の観点からは正しい		
青94	94	その他	IT技術の活用を 例 東京にいて北海道の患者を診察できる時代		
青95	95	その他	文化財の保存基準の策定 市民からの意見聴取必要 例 伊賀市庁舎		
青96	96	その他	不要施設:別用途より撤去・売却を優先すべき(改修費や維持費増) 新設:新建材利用、プレハブ(学校を含む)を検討すべき(増改築が容易)		
伊27	97	その他	役所は人件費を削り、住民はその削った人件費を、自治協議会が労働で維持管理運営を肩代わりし、その執行に当っては決裁権を行政が譲渡する、細部の調整で注意する所は、代表やその親族に利益誘導ではなく労働の対価としての報酬を得る、さらに公共性や将来の福祉も視野にいれ、利用の形態は商工会とも連携すれば利用の幅が広がり結果収益の改善に繋がる可能性もあります。一方利用者は規範公序良俗を遵守し侵さない。参加者の年齢層も子育て世代の若い人に積極的に参加してもらい、簡易な方法ではなく知恵を絞ればきっとその先に道は見えてきます。これが誠の住民自治の姿なのではないでしょうか。		
伊38	98	その他	企業誘致が一番ですよ。人口減、税収減対策になる		
伊50	99	その他	国税を縮小して地方税を特に末端の市町村税を増やすべき		
伊74	100	その他	建物の改修と同時にソフト面の充実を望みます。大きな支所も		
伊82	101	その他	会議室にある大きなイスはスペースを取りすぎてムダです。普通のイスで充分だと思います。		
阿64	102	その他	人件費、議員の給料見直し		
阿76	103	その他	自治協を中心に協働を意識して		
阿85	104	その他	施設の効率的な運営のためには、施設の統廃合は必要である		
島100	105	その他	高齢者の多くが今まで以上に充実できればよいかと思います		
島105	106	その他	中間案で賛成です		
青103	107	その他	公共施設最適化計画の必要性は理解できる		
島14	108	その他	1992年築から60年目の建替で総合支所を一ヶ所にして創る		
島19	109	その他	有料化するのも良いと思う		
島22	110	その他	施設は2ヶ所ぐらいで良い		
島70	111	その他	一ヶ所集中型にしては		
島84	112	その他	地域の特色をPRする展示品などで記念館的にしてはどうか		
大14	113	その他	消防ポンプ庫など消防団施設も複合化で支所付近に		
青81	114	その他	青山町駅の周辺を開発し活力ある旧青山地区を作って欲しい		
阿56	115	その他	公共施設いまはあまり利用していない		
大37	116	その他	支所が複合施設に入って、「大きな支所」が実現できるのか	ご意見のとおりです。減築については、一部縮小と表示しています。	
青164	117	その他	建替は新築と限らない 減築		
青84	118	その他	人口減少などの対応 人口増やす対策を考えるべきだ		庁内でもプロジェクトチームを発足し取り組んでいるところです。地域の協力をお願いしますので、ご協力のほどよろしくお願い致します。
青97	119	その他	高齢者は毎年100人ずつ増える。福祉改革構想		
伊109	120	その他	人口は減るが高齢者は増える		
伊124	121	その他	高齢者は増えている		
伊14	122	その他	子どもが増える対策をしてほしい		
阿17	123	その他	施設云々よりもっと現実にあった過疎対策が必要		
島110	124	その他	少子化対策がまず必要		
島111	125	その他	今後人口増加に対して行動しようとしているのか？少子化対策は考えているのか		

本計画に関係しないご意見については掲載を省略していますのでご承知願います。

参加者数	意見の件数
216名	616件

(意見の内訳)	
意見交換会の進め方について	27件
意見反映について	10件
公共施設最適化について	33件
サービスの維持について	13件
災害時について	11件
施設の方向性について	59件
施設廃止後の跡地利用について	15件
地域間のバランスについて	14件
その他	157件
個別施設について	277件