

令和元年度
伊賀市まちづくりアンケート
(市民意識調査)
調査結果報告書



2020年(令和2年)8月
企画振興部総合政策課

【目 次】

I. 調査の概要	1
II. 回答者の属性(問1関係)	3
III. 調査結果	
第2次伊賀市総合計画について(問2関係)	7
定住意識について(問3関係)	9
住民自治について(問4～5関係)	13
「誇れる伊賀市、選ばれる伊賀市」について(問6～7関係)	19
くらしの現状について(問8関係)	23
各分野別施策の状況(問9～10関係)	41
健康・福祉の分野	45
生活・環境の分野	63
産業・交流の分野	77
生活基盤の分野	93
教育・人権の分野	103
文化・地域づくりの分野	119
計画の推進	135
「三重とこわか国体」「三重とこわか大会」について(問11～13関係)	151
伊賀市まちづくりアンケート記述意見一覧	159
伊賀市まちづくりアンケート調査票	167

I. 調査の概要

1. 調査目的

第2次再生計画では、それぞれの施策について、市民のみなさんや地域、各種団体のみなさんと一緒に取り組みを進めることとしています。このアンケート調査は、「ひとが輝く 地域が輝く 伊賀市」を実現するために、市民のみなさんが普段の生活で感じられていること、お気づきになられていることをお聞かせいただき、今後の伊賀市のまちづくりの参考とするものです。

2. 調査内容

- ① 第2次伊賀市総合計画の認知度についての質問
- ② 市民のみなさんの定住意識についての質問
- ③ 住民自治についての質問
- ④ 「誇れる伊賀市、選ばれる伊賀市」についての質問
- ⑤ 暮らしの現状に関する11の項目についての質問
- ⑥ 第2次伊賀市総合計画第2次再生計画に掲げる47項目の施策について、現状を市民のみなさんの実感に基づき、「満足」から「関心がない」までの6段階で質問
- ⑦ 今後、伊賀市が魅力的なまちであるために、第2次伊賀市総合計画第2次再生計画に掲げる47項目の施策について、重要度を「重要」から「重要でない」までの4段階で質問
- ⑧ まちづくりへの市民参加に関する45項目について、「当てはまる」から「関心がない」までの6段階で質問
- ⑨ 「三重とこわか国体」「三重とこわか大会」についての質問

3. 調査仕様

- | | |
|---------|------------------------|
| (1)調査地域 | 伊賀市全域 |
| (2)調査対象 | 伊賀市在住の18歳以上の市民2, 500人 |
| (3)抽出方法 | 住民基本台帳に登録されている方から無作為抽出 |
| (4)調査方法 | 無記名式質問紙調査 |

4. 調査期間

2020(令和2)年2月14日～2020(令和2)年3月6日

5. 回収率

- | | |
|----------|---------|
| (1)対象者数 | 2, 500人 |
| (2)有効回収数 | 1, 002件 |
| (3)有効回収率 | 40. 1% |

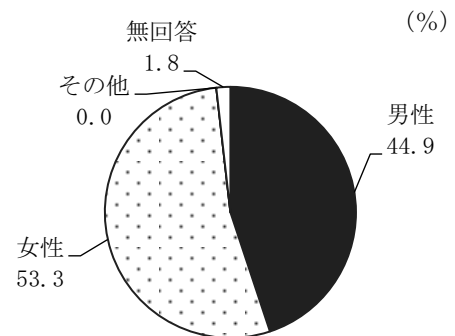
6. その他

・調査結果はパーセンテージで表しており、小数点第2位で四捨五入しているため、合計が100%にならない場合があります。

Ⅱ. 回答者の属性(問1関係)

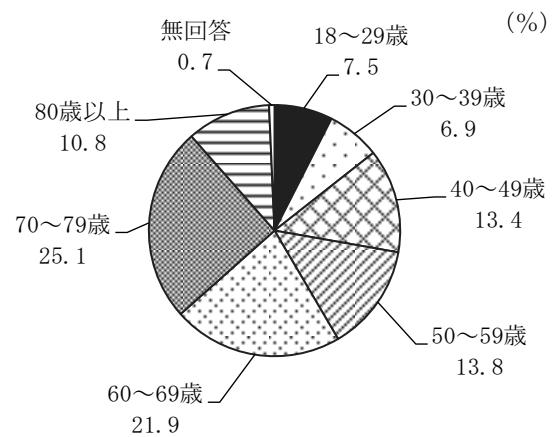
(1) 性別

	回答数	比率(%)
1. 男性	450	44.9
2. 女性	534	53.3
3. その他	0	0.0
4. 無回答	18	1.8
N値	1002	100.0



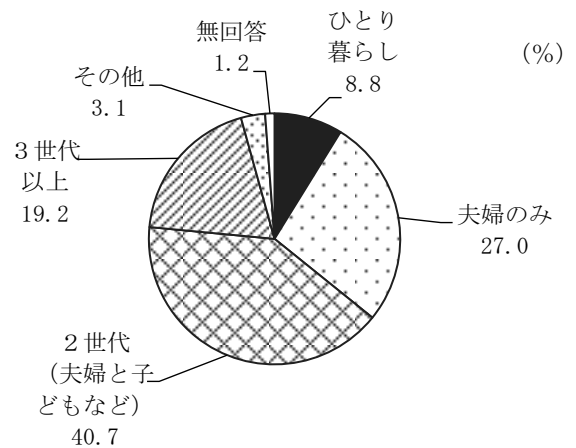
(2) 年齢

	回答数	比率(%)
1. 18～29歳	75	7.5
2. 30～39歳	69	6.9
3. 40～49歳	134	13.4
4. 50～59歳	138	13.8
5. 60～69歳	219	21.9
6. 70～79歳	252	25.1
7. 80歳以上	108	10.8
8. 無回答	7	0.7
N値	1002	100.0



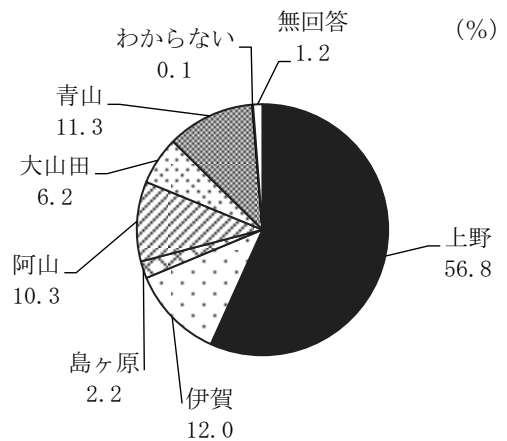
(3) 世帯構成

	回答数	比率(%)
1. ひとり暮らし	88	8.8
2. 夫婦のみ	271	27.0
3. 2世代(夫婦と子どもなど)	408	40.7
4. 3世代以上	192	19.2
5. その他	31	3.1
6. 無回答	12	1.2
N値	1002	100.0



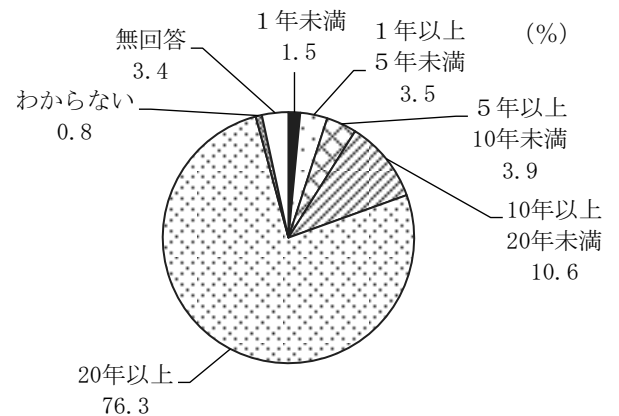
(4) 居住地区

	回答数	比率(%)
1. 上野	569	56.8
2. 伊賀	120	12.0
3. 島ヶ原	22	2.2
4. 阿山	103	10.3
5. 大山田	62	6.2
6. 青山	113	11.3
7. わからない	1	0.1
8. 無回答	12	1.2
N値	1002	100.0



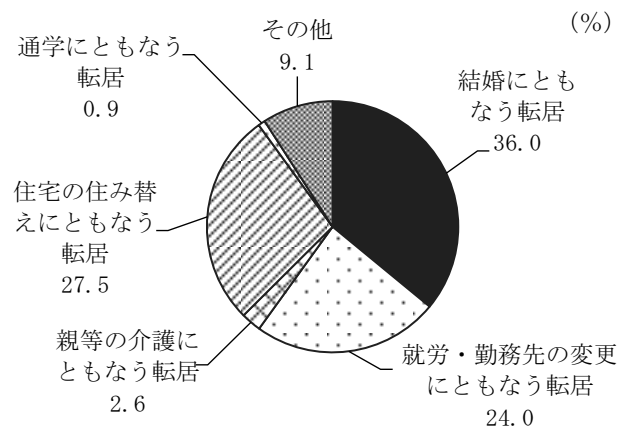
(5) 居住年数

	回答数	比率(%)
1. 1年未満	15	1.5
2. 1年以上5年未満	35	3.5
3. 5年以上10年未満	39	3.9
4. 10年以上20年未満	106	10.6
5. 20年以上	765	76.3
6. わからない	8	0.8
7. 無回答	34	3.4
N値	1002	100.0



(5) ②伊賀市へ転入した理由

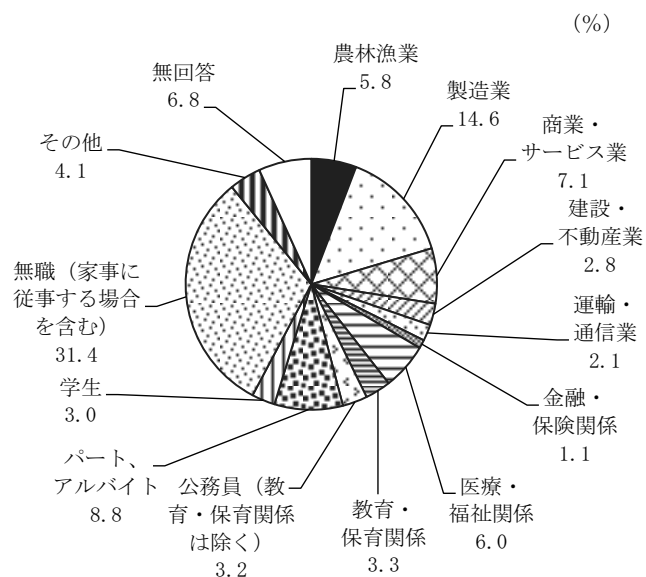
	回答数	比率(%)
1. 結婚にともなう転居	123	36.0
2. 就労・勤務先の変更にと もなう転居	82	24.0
3. 親等の介護にともなう転居	9	2.6
4. 住宅の住み替えにともなう 転居	94	27.5
5. 通学にともなう転居	3	0.9
6. その他	31	9.1
7. 無回答	660	
N値	1002	



※比率は「無回答」を除いた割合です

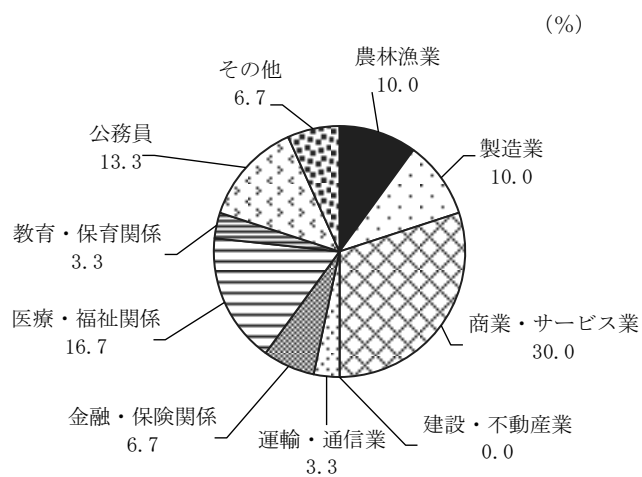
(6) 職業

	回答数	比率(%)
1. 農林漁業	58	5.8
2. 製造業	146	14.6
3. 商業・サービス業	71	7.1
4. 建設・不動産業	28	2.8
5. 運輸・通信業	21	2.1
6. 金融・保険関係	11	1.1
7. 医療・福祉関係	60	6.0
8. 教育・保育関係	33	3.3
9. 公務員(教育・保育関係は除く)	32	3.2
10. パート、アルバイト	88	8.8
11. 学生	30	3.0
12. 無職(家事に従事する場合を含む)	315	31.4
13. その他	41	4.1
14. 無回答	68	6.8
N値	1002	100.0



(6) 職業 (パート、アルバイトの職種)

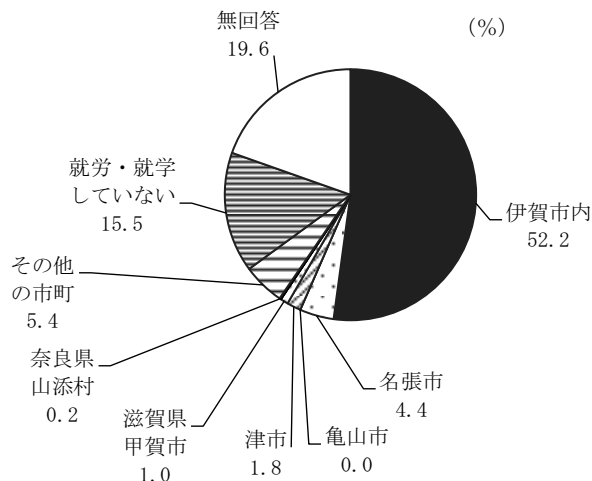
	回答数	比率(%)
農林漁業	3	10.0
製造業	3	10.0
商業・サービス業	9	30.0
建設・不動産業	0	0.0
運輸・通信業	1	3.3
金融・保険関係	2	6.7
医療・福祉関係	5	16.7
教育・保育関係	1	3.3
公務員	4	13.3
その他	2	6.7
無回答	58	
N値	88	



※比率は「無回答」を除いた割合です

(7) 就労・就学先

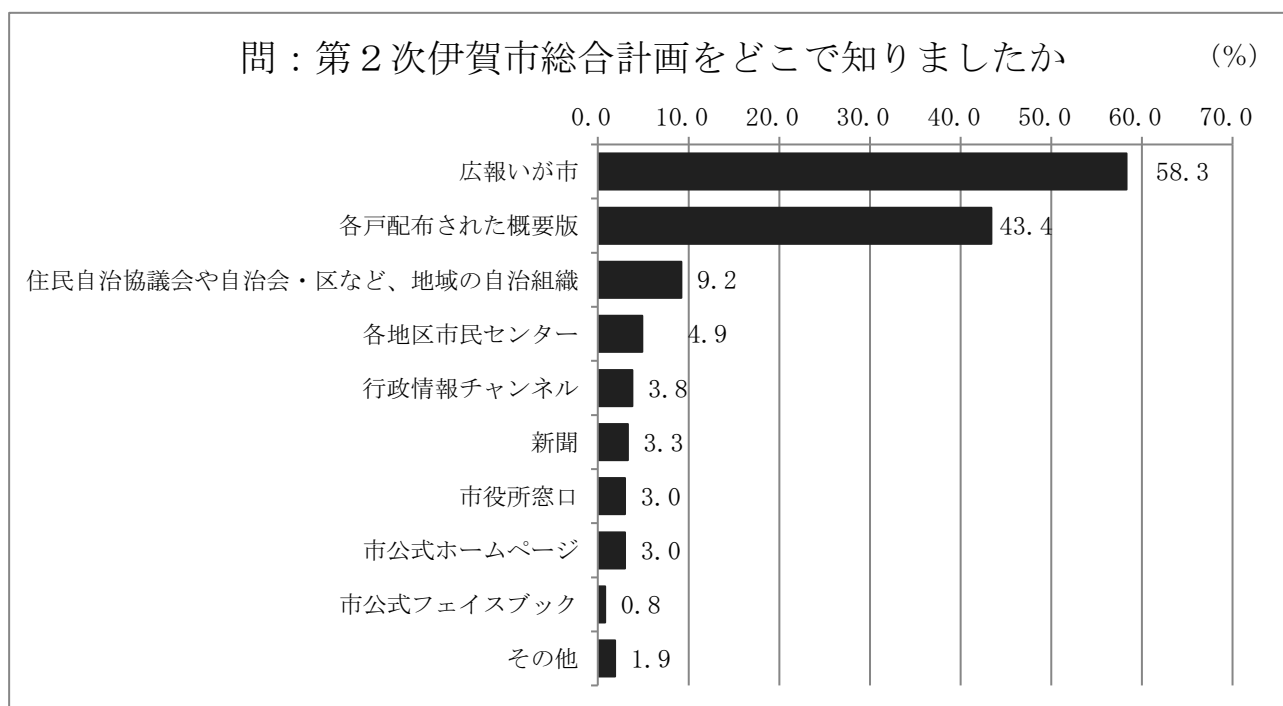
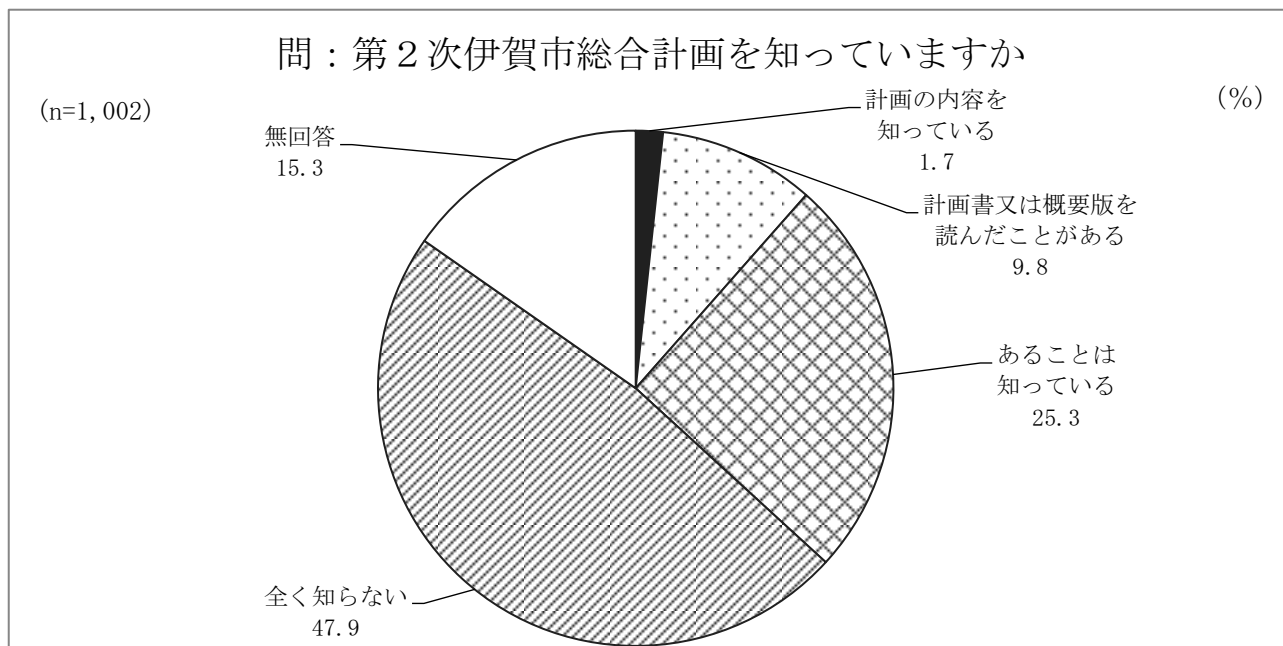
	回答数	比率(%)
1. 伊賀市内	523	52.2
2. 名張市	44	4.4
3. 亀山市	0	0.0
4. 津市	18	1.8
5. 滋賀県甲賀市	10	1.0
6. 京都府南山城村	0	0.0
7. 京都府笠置町	0	0.0
8. 奈良県山添村	2	0.2
9. その他の市町	54	5.4
10. 就労・就学していない	155	15.5
11. 無回答	196	19.6
N値	1002	100.0



Ⅲ. 調査結果

第２次伊賀市総合計画について

（ 問２関係 ）



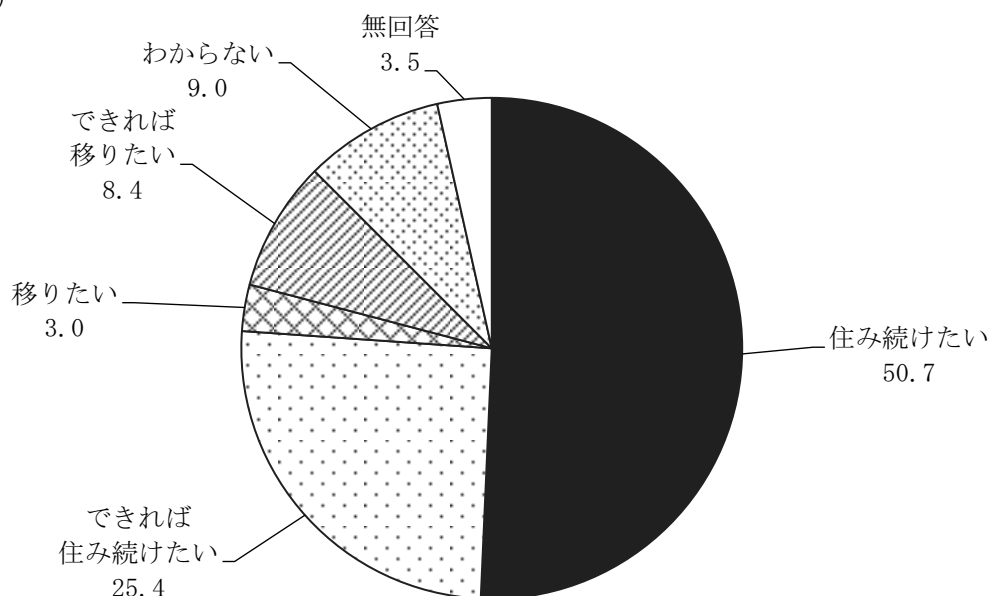
定住意識について

（ 問 3 関係 ）

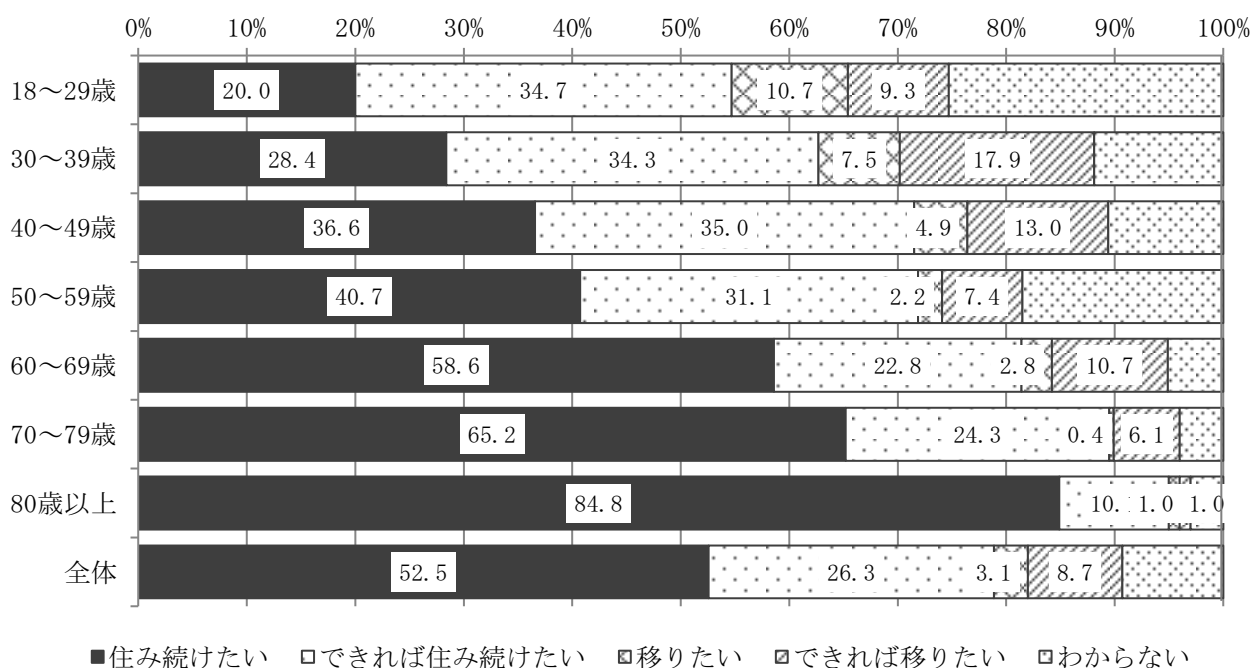
(n=1, 002)

問：今のところに将来も住み続けたいですか

(%)

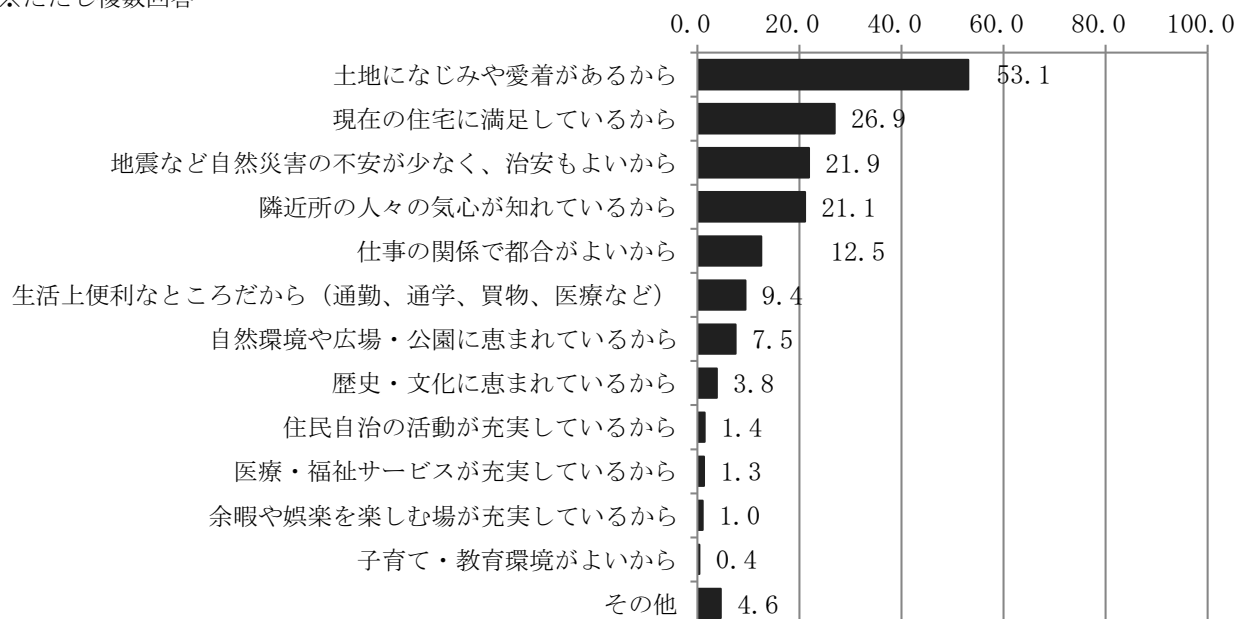


問：今のところに将来も住み続けたいですか（年齢別）



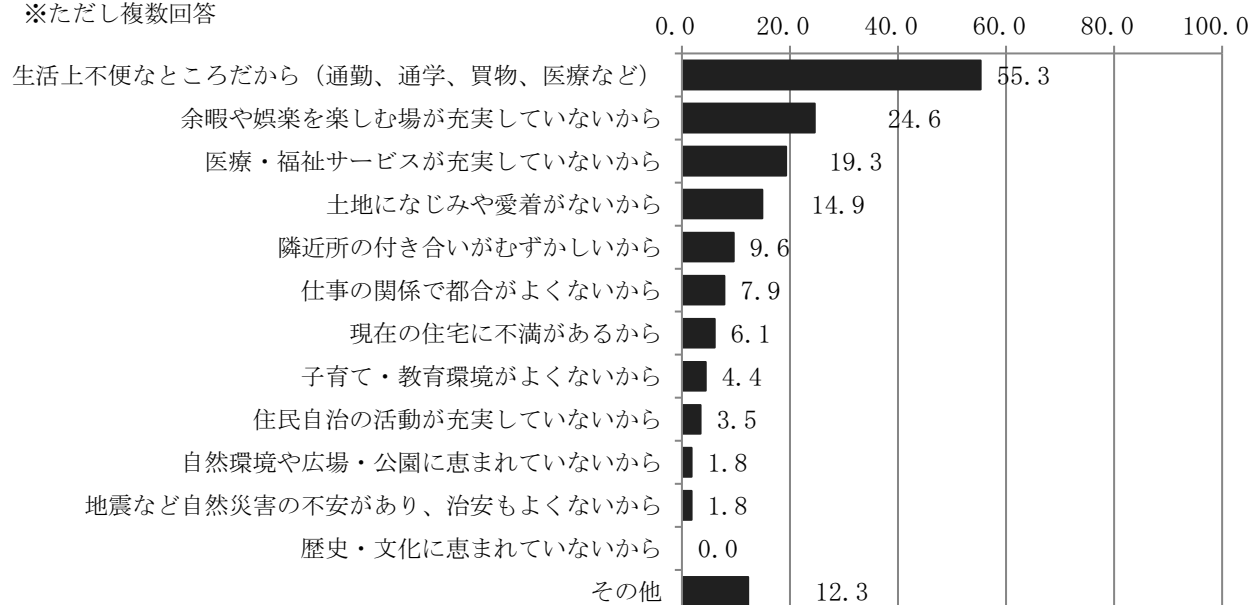
対象者：763人
※ただし複数回答

問：住み続けたい・できれば住み続けたい理由 (%)



対象者：114人
※ただし複数回答

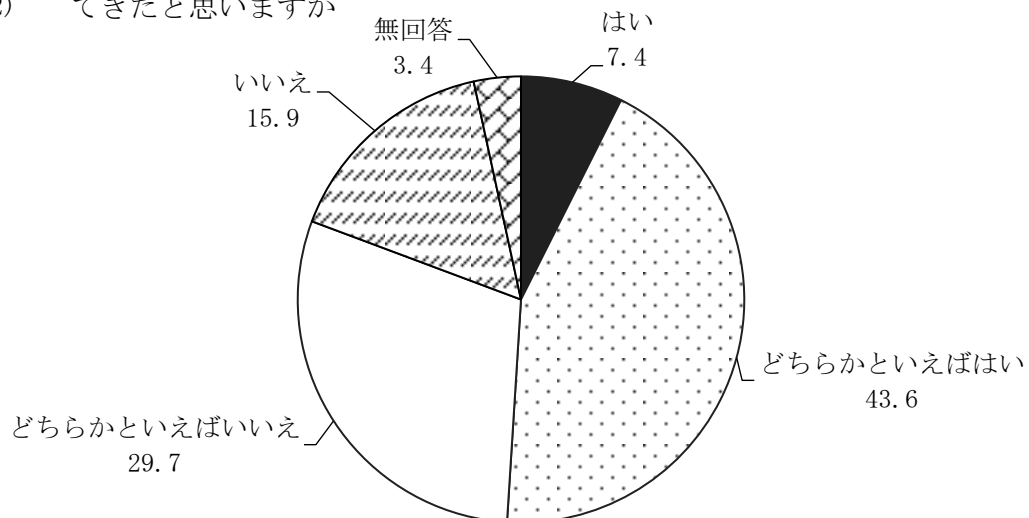
問：移りたい・できれば移りたい理由 (%)



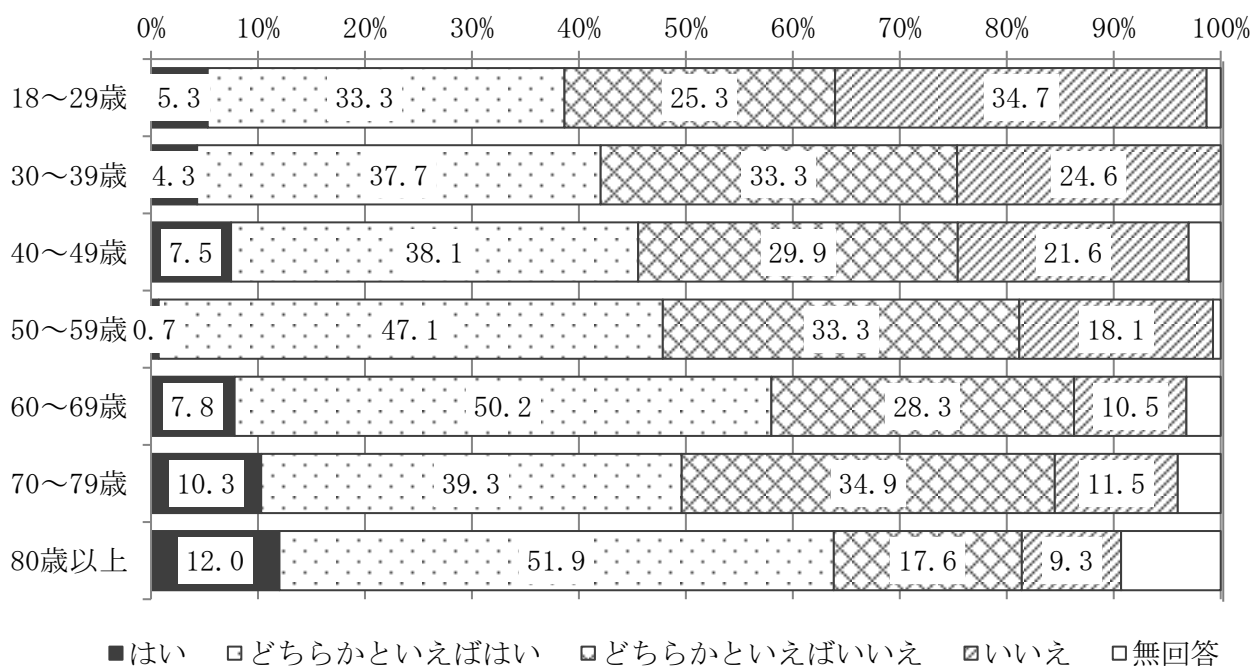
住民自治について

（問 4 ～ 5 関係）

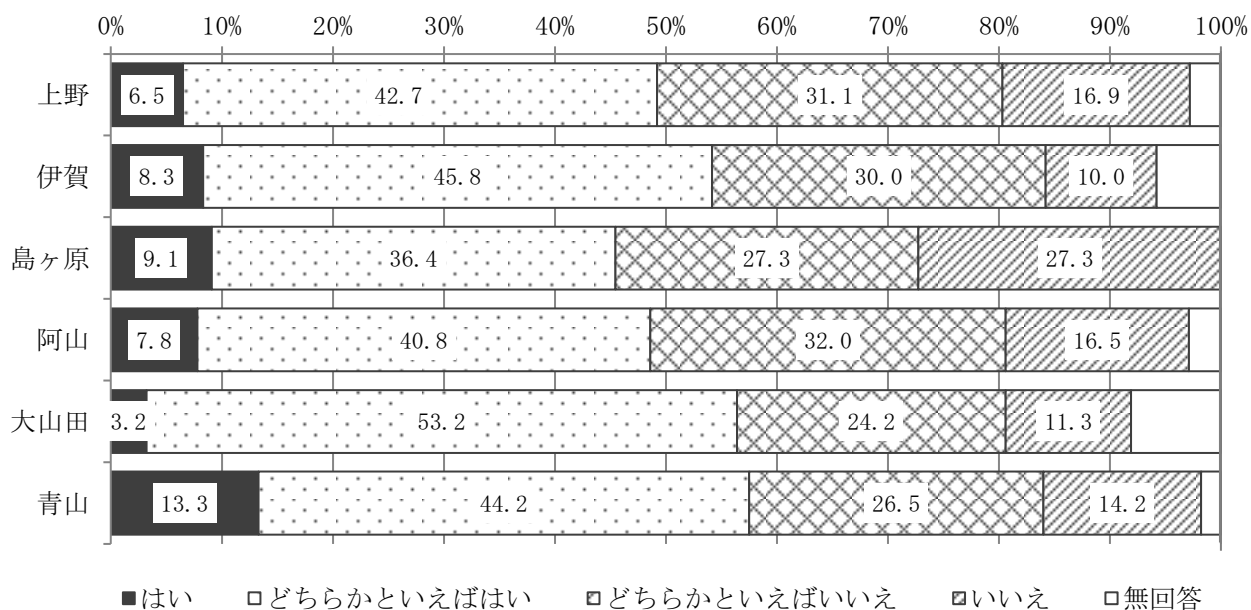
問：市民自らが「自分たちの地域は自分たちでつくる」という意識が高まってきたと思いますか (n=1,002) (%)



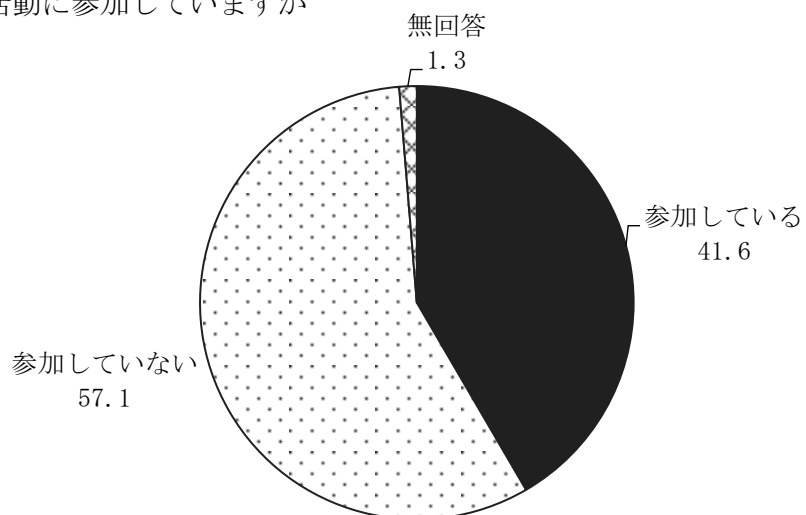
問：市民自らが「自分たちの地域は自分たちでつくる」という意識が高まってきたと思いますか (年齢別)



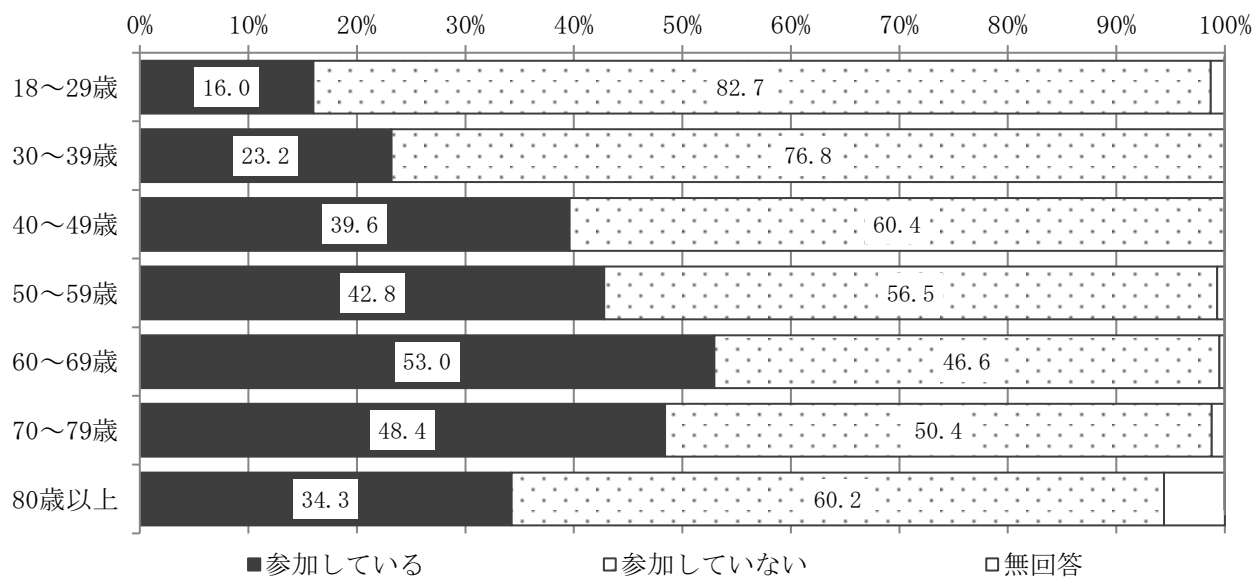
問：市民自らが「自分たちの地域は自分たちでつくる」という意識が高まってきたと思いますか（地域別）



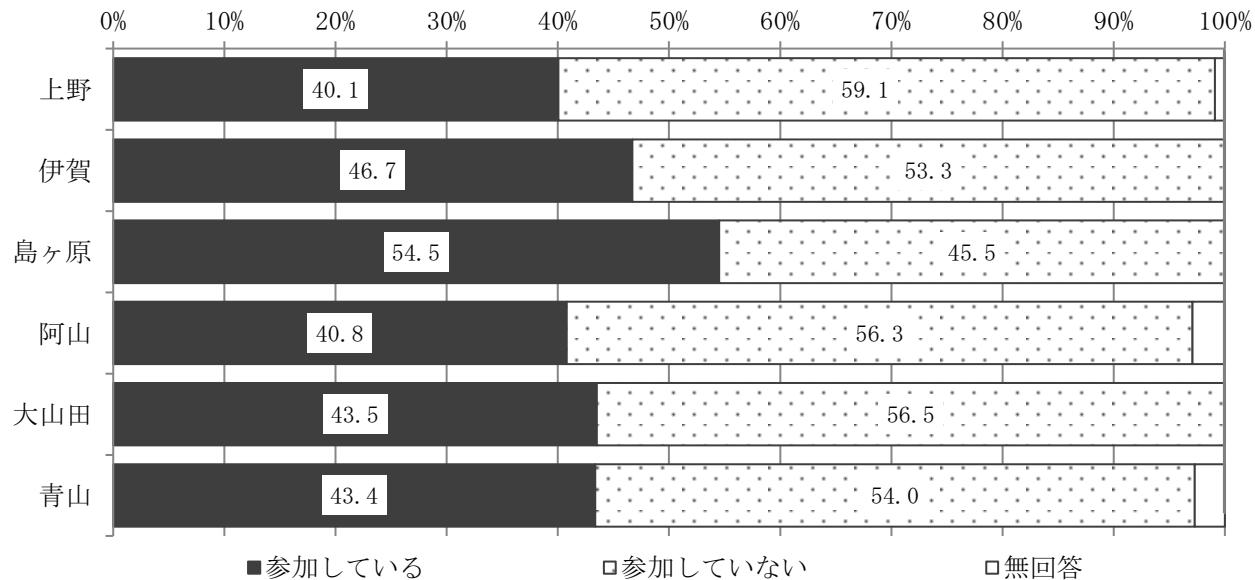
問：「自分たちの地域は自分たちでつくる」ために、市民活動や住民自治活動に参加していますか
(n=1,002) (%)

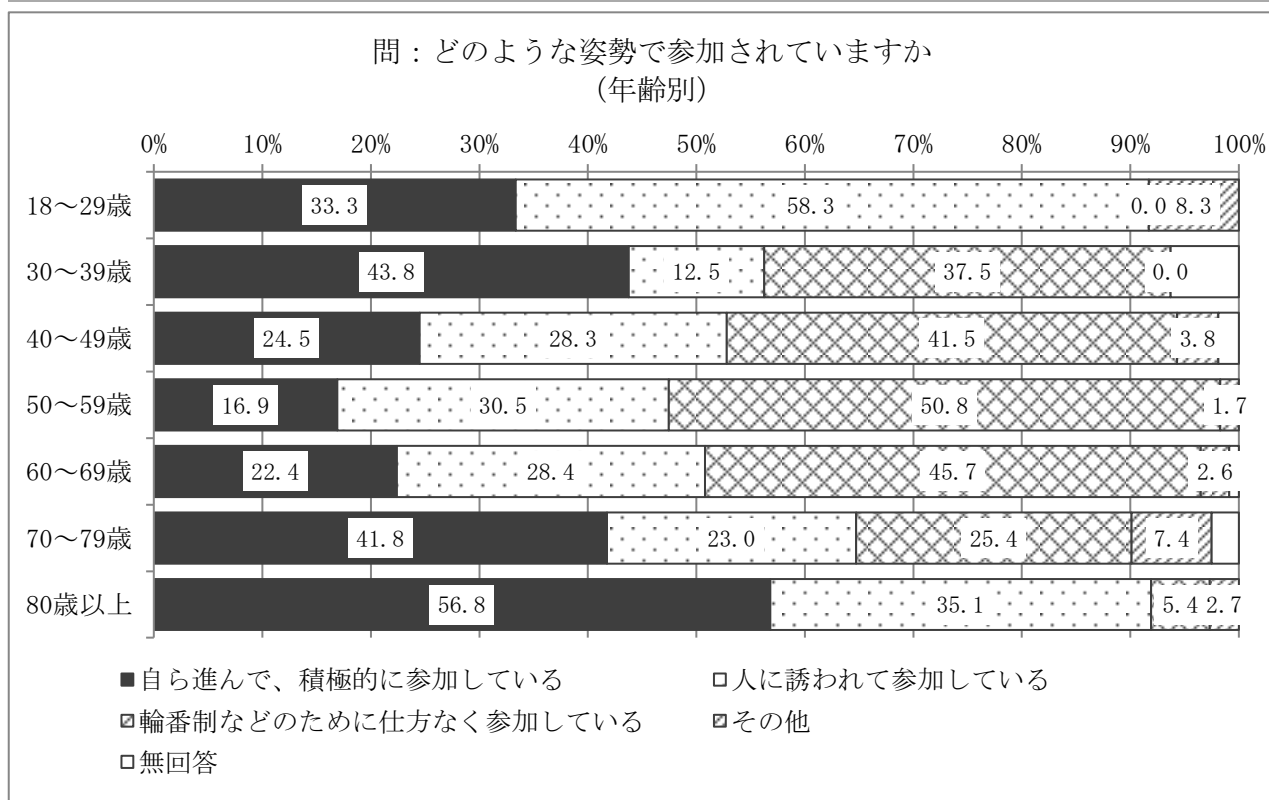
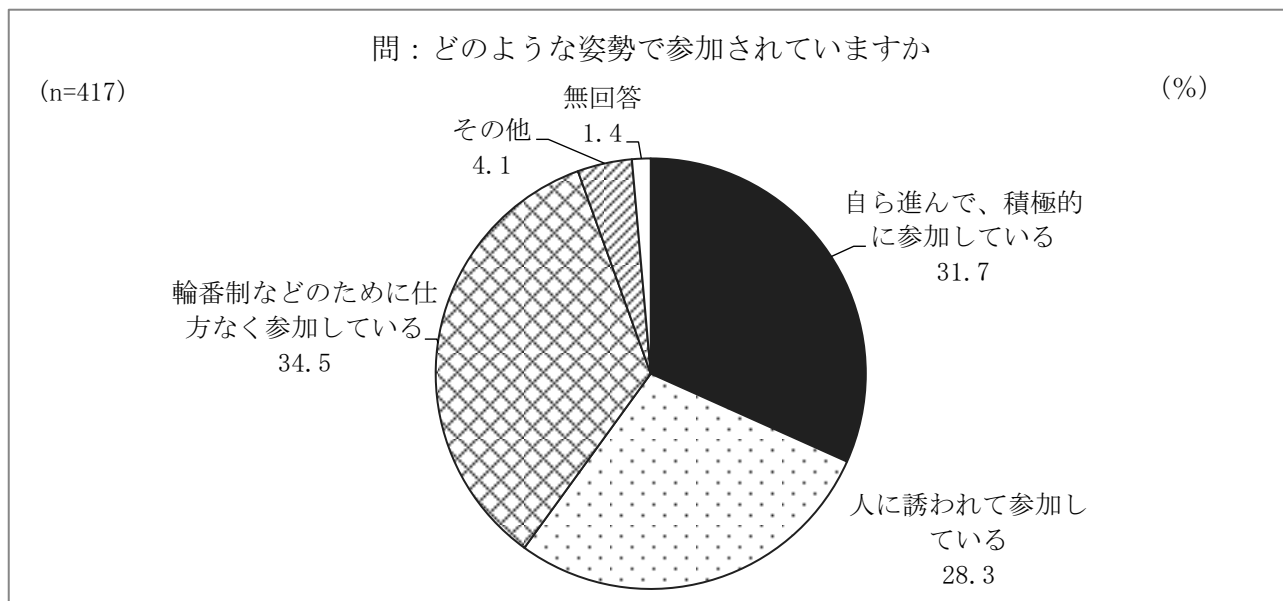


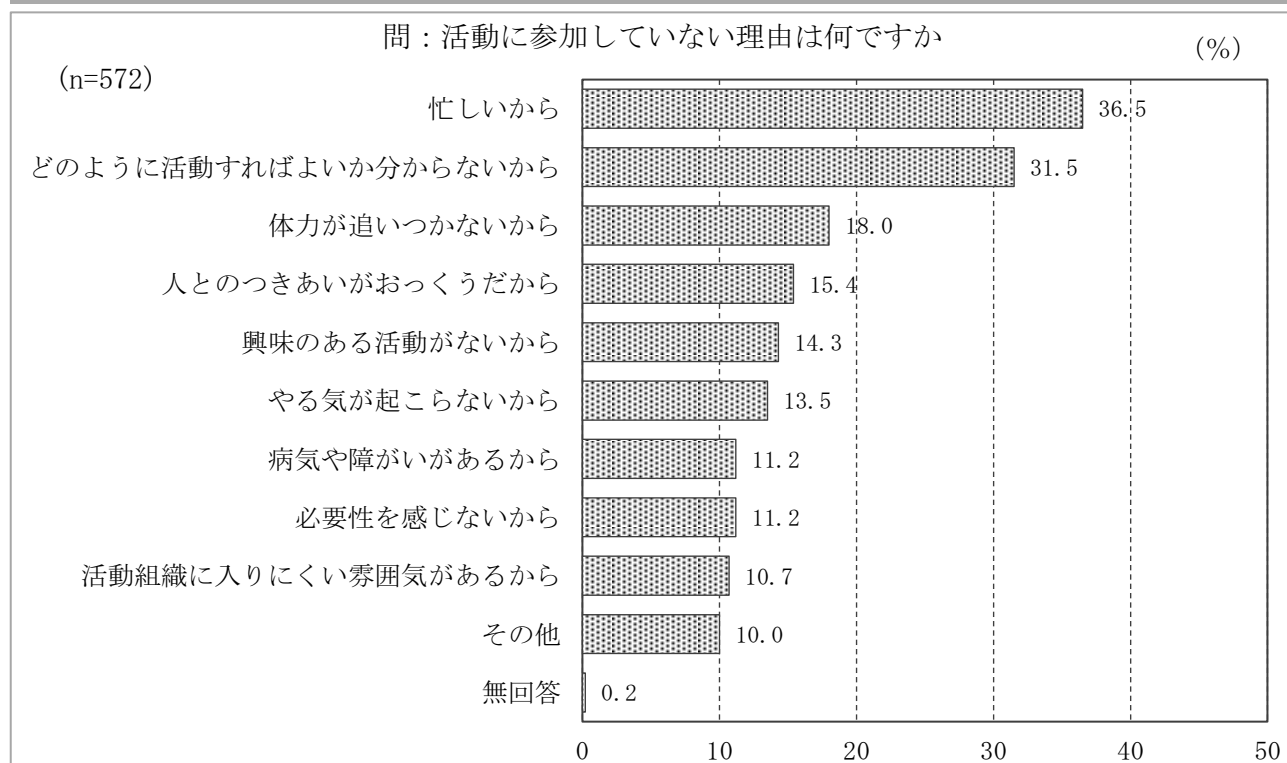
問：「自分たちの地域は自分たちでつくる」ために、市民活動や住民自治活動に参加していますか（年齢別）



問：「自分たちの地域は自分たちでつくる」ために、市民活動や住民自治活動に参加していますか（地域別）







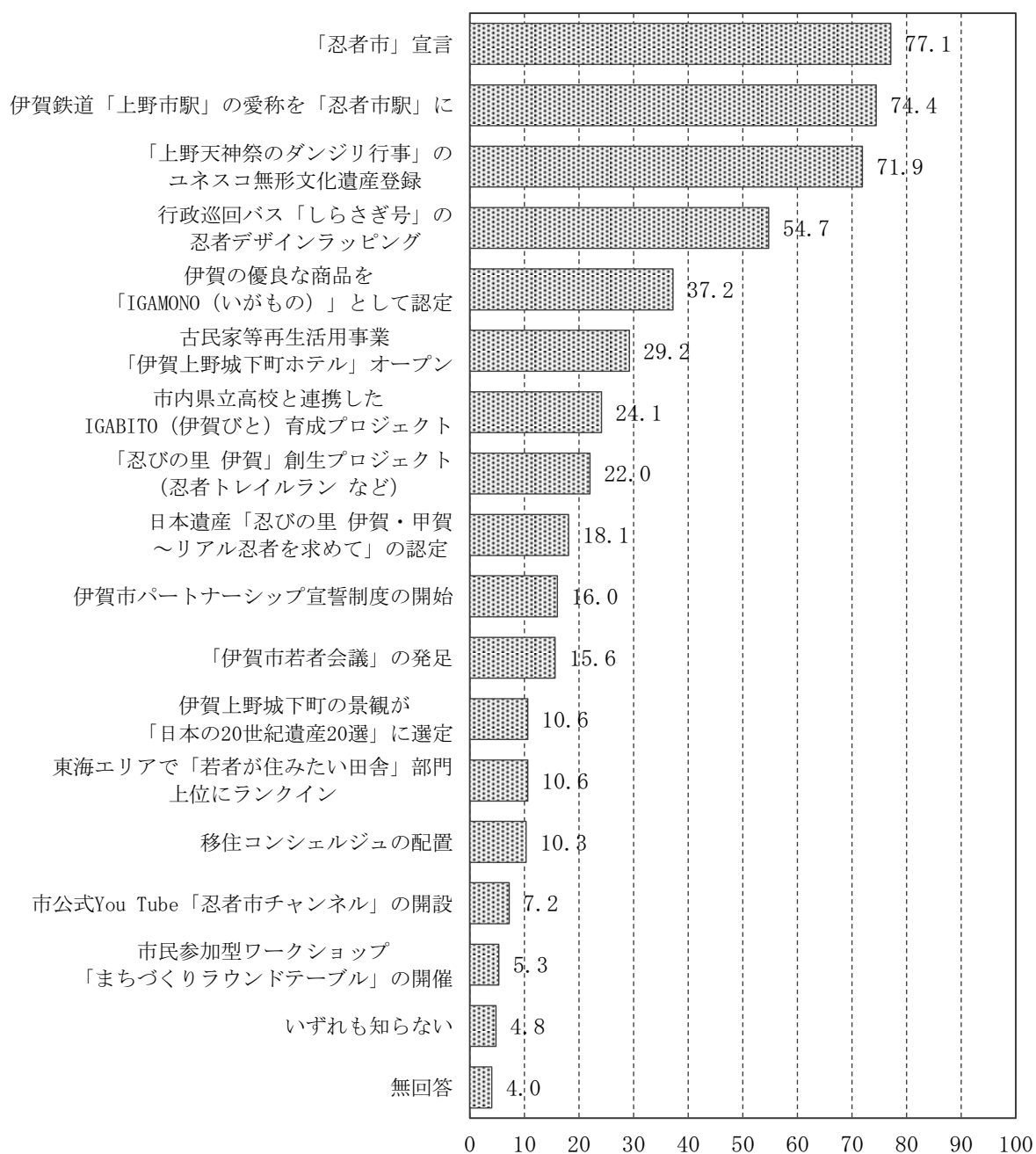
「誇れる伊賀市、選ばれる伊賀市」について

（問6～7関係）

問：地方創生に関する次の取り組みや出来事をご存じですか

(n=1002)

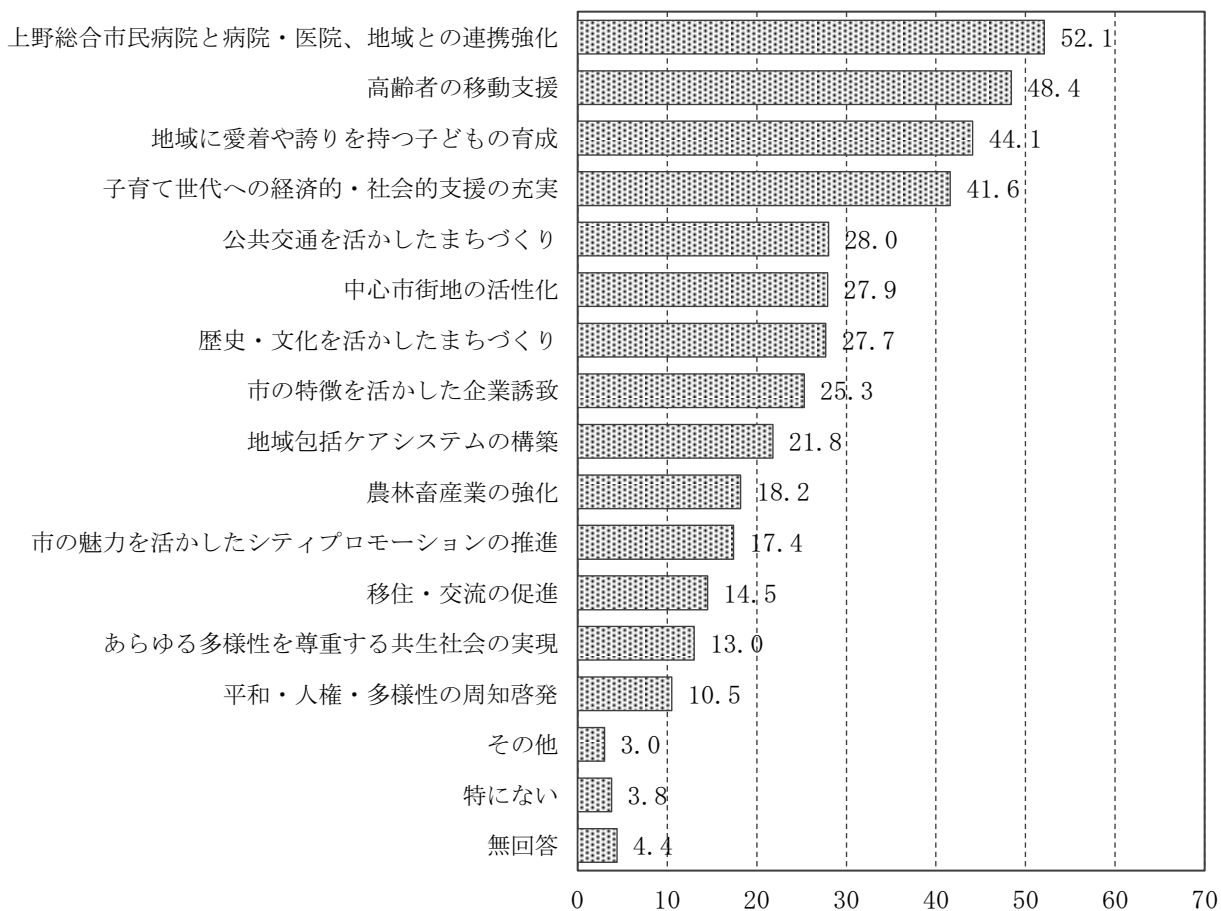
(%)



問：『誇れる伊賀、選ばれる伊賀づくり』に向けて、どのようなことに
取り組むべきだと思いますか

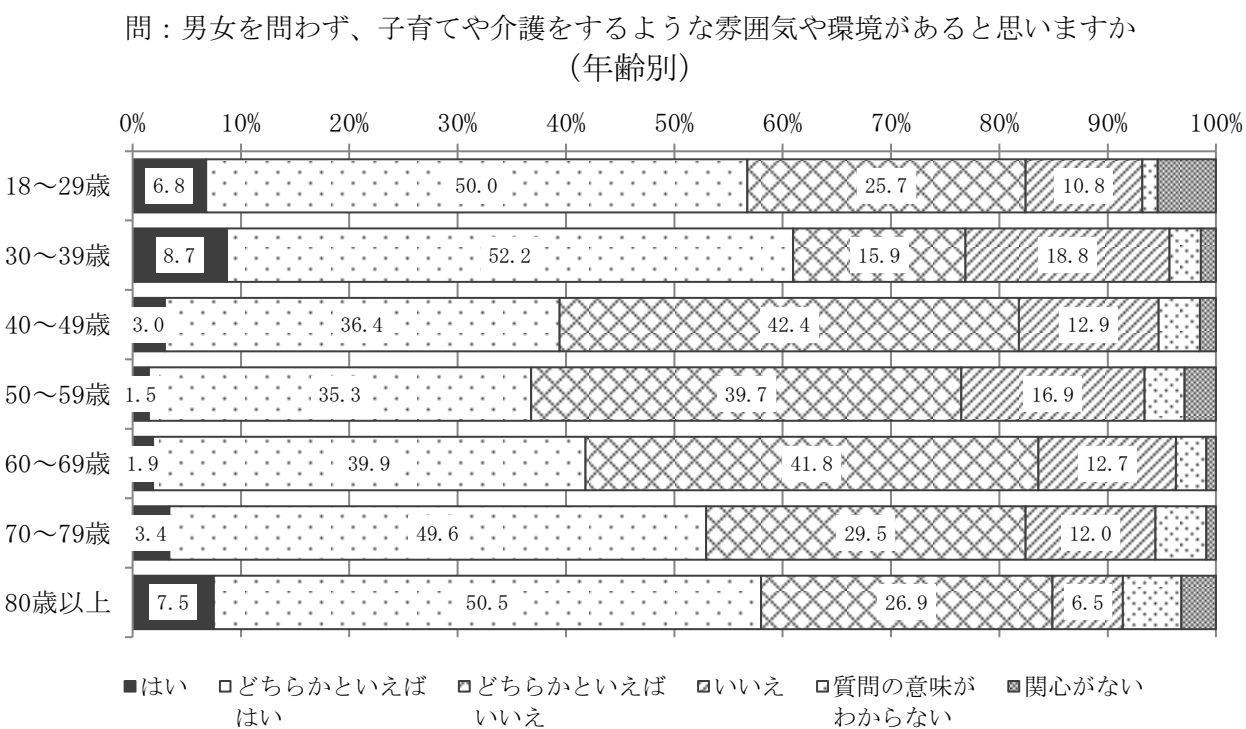
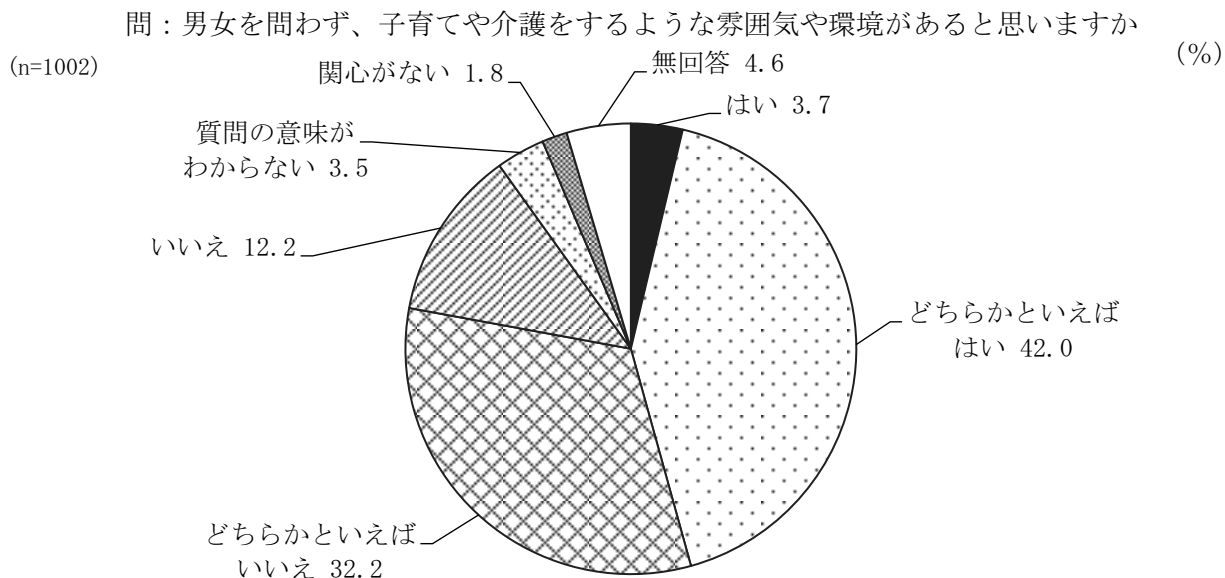
(%)

(n=1002)

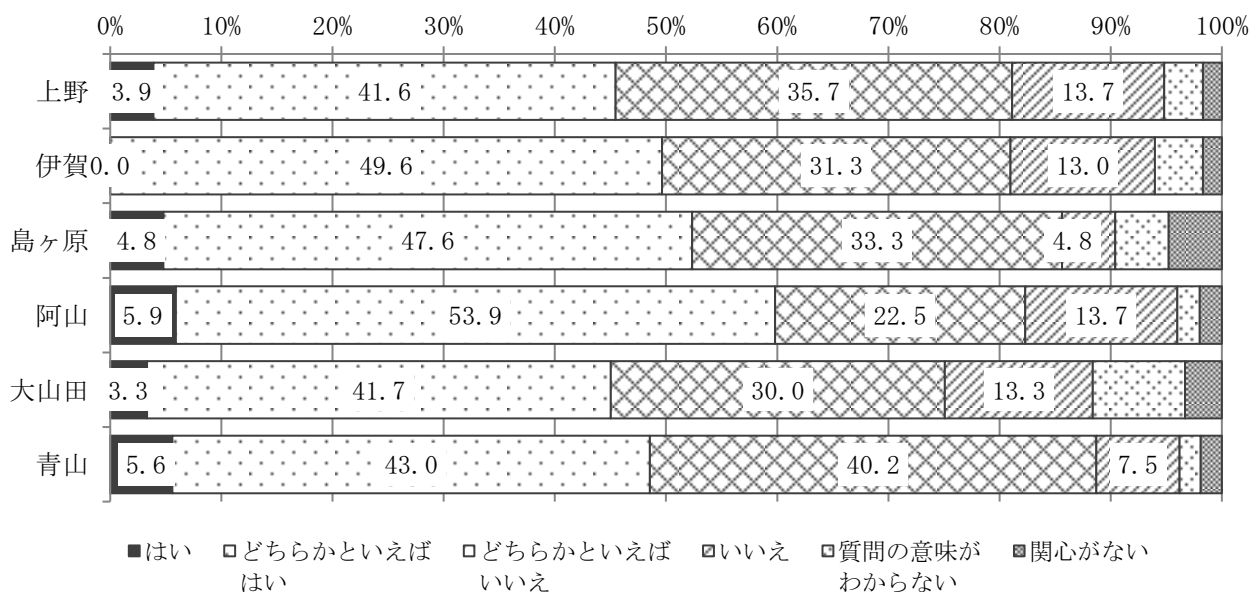


くらしの現状について

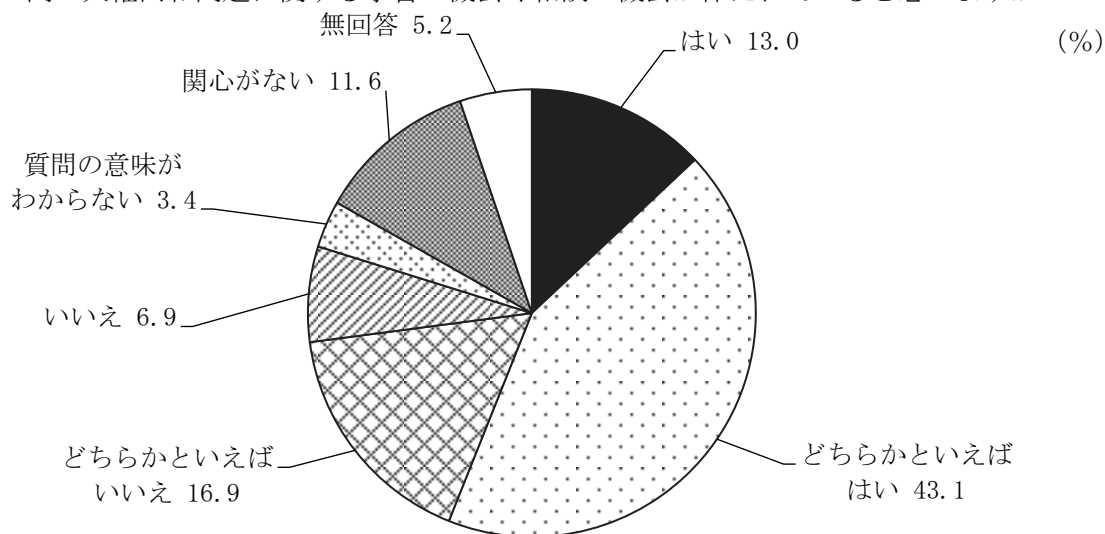
（ 問 8 関係 ）



問：男女を問わず、子育てや介護をするような雰囲気や環境があると思いますか
(地域別)



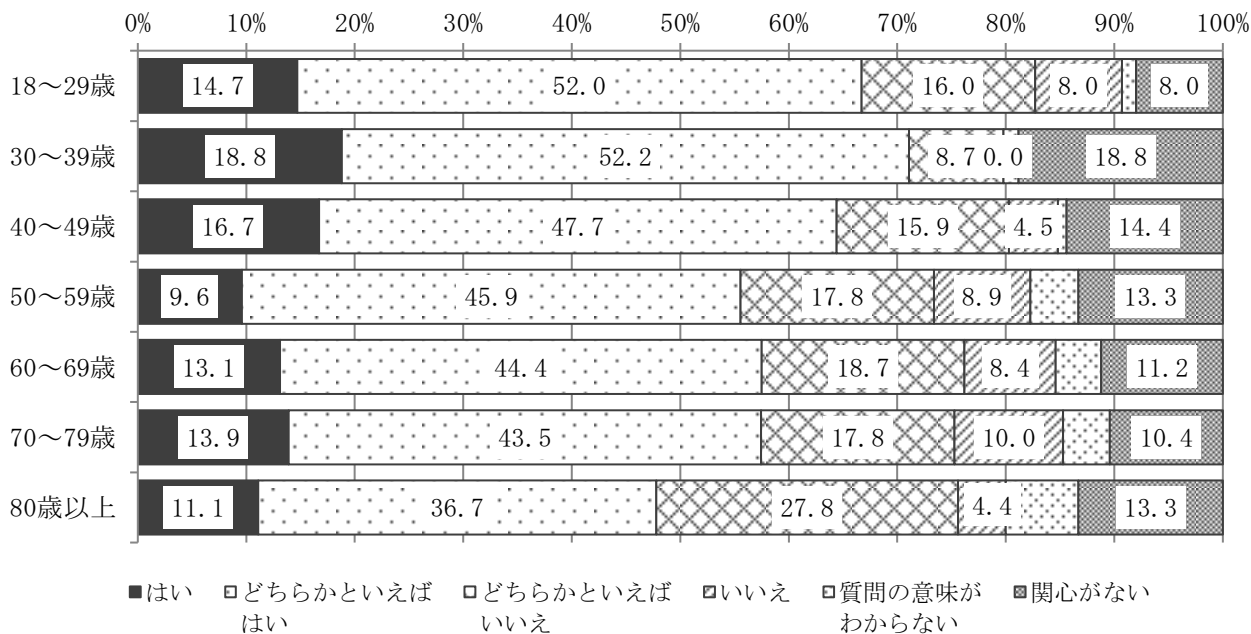
問：人権同和問題に関する学習の機会や相談の機会が保たれていると思いますか
(n=1002)



くらしの現状 ②-2

問8(2)

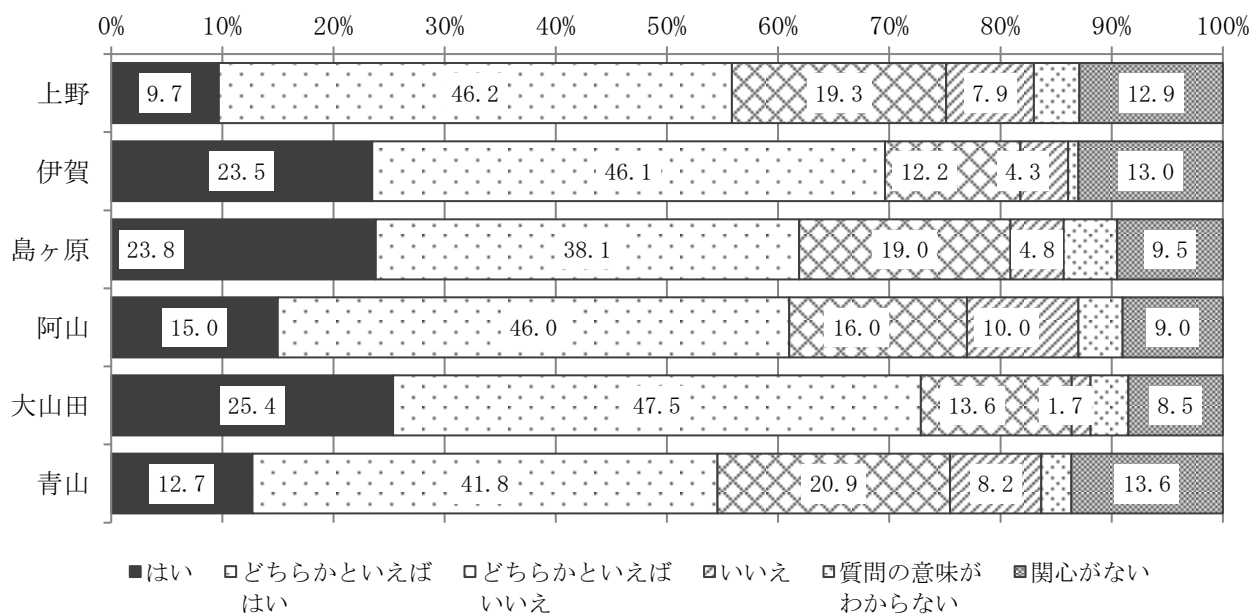
問：人権同和問題に関する学習の機会や相談の機会が保たれていると思いますか
(年齢別)



くらしの現状 ②-3

問8(2)

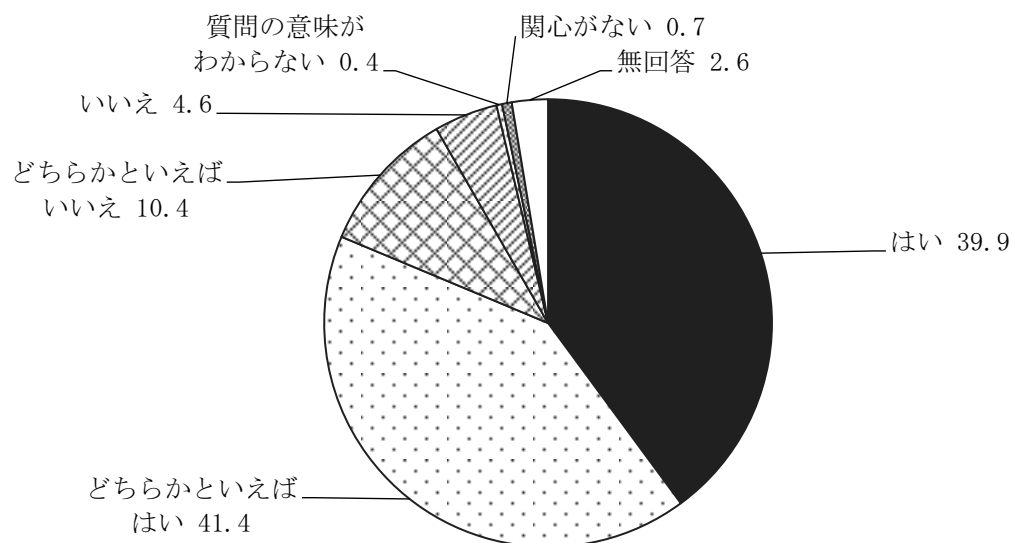
問：人権同和問題に関する学習の機会や相談の機会が保たれていると思いますか
(地域別)



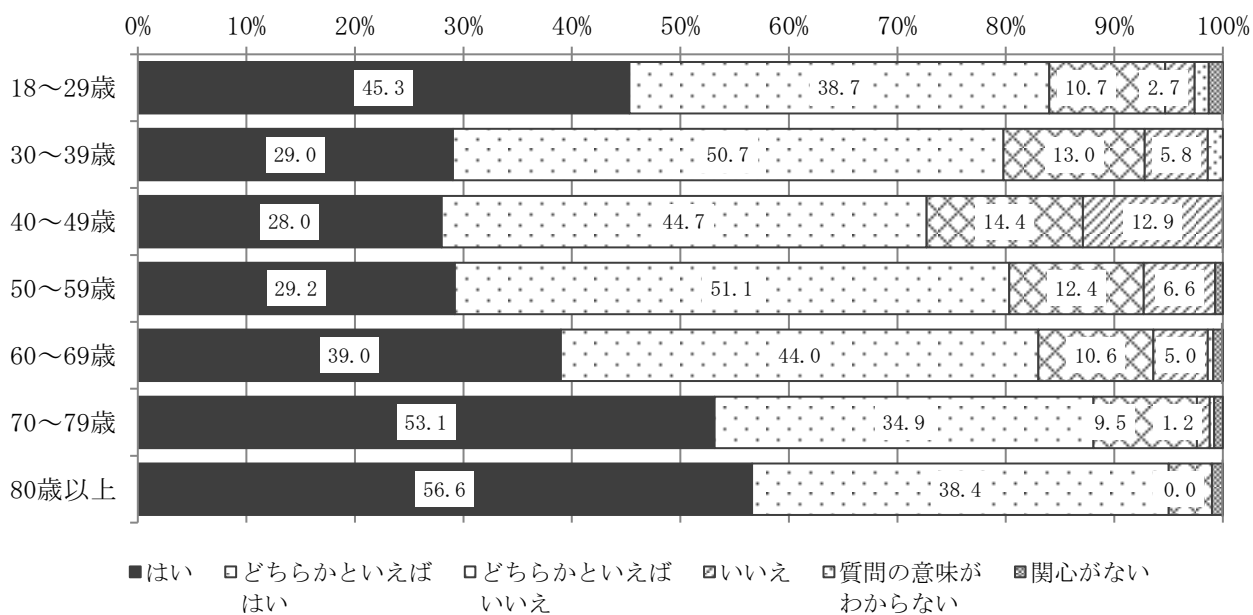
(n=1002)

問：家族と過ごす時間や自分自身の時間がとれていますか

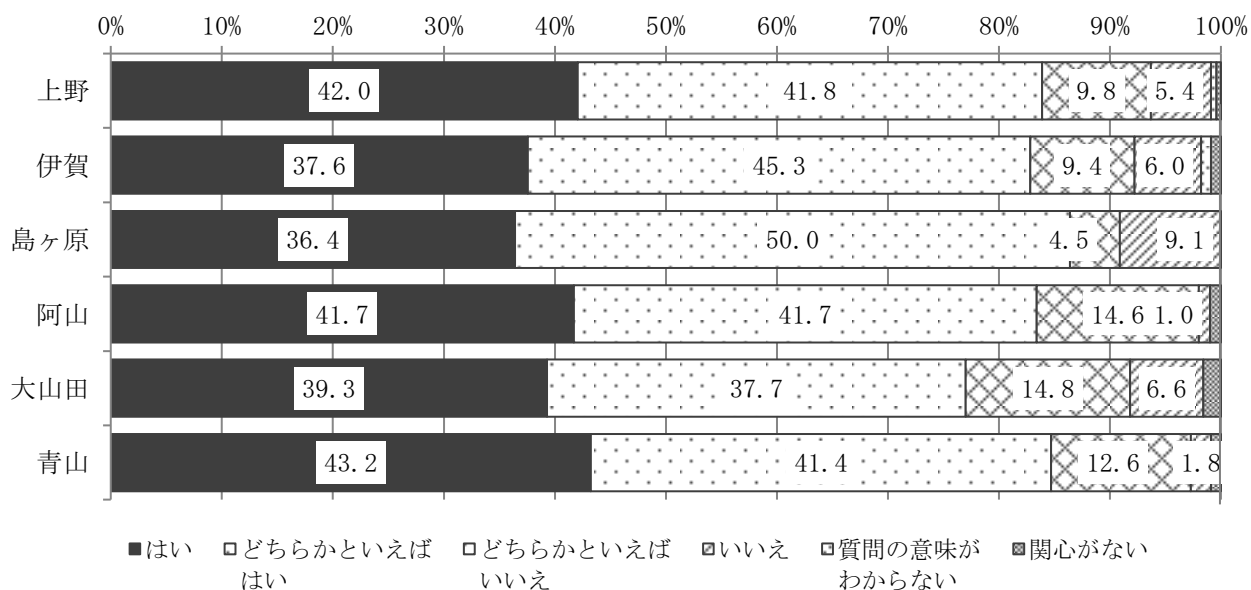
(%)



問：家族と過ごす時間や自分自身の時間がとれていますか
(年齢別)



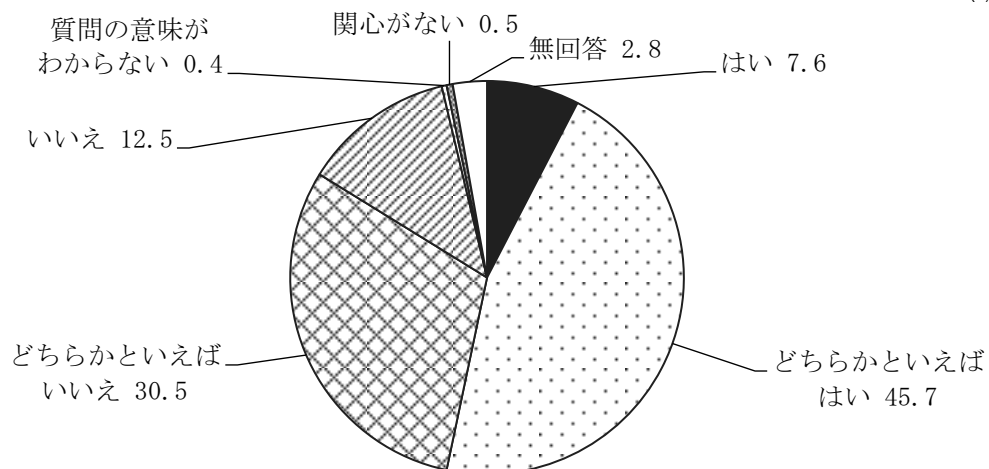
問：家族と過ごす時間や自分自身の時間がとれていますか
(地域別)



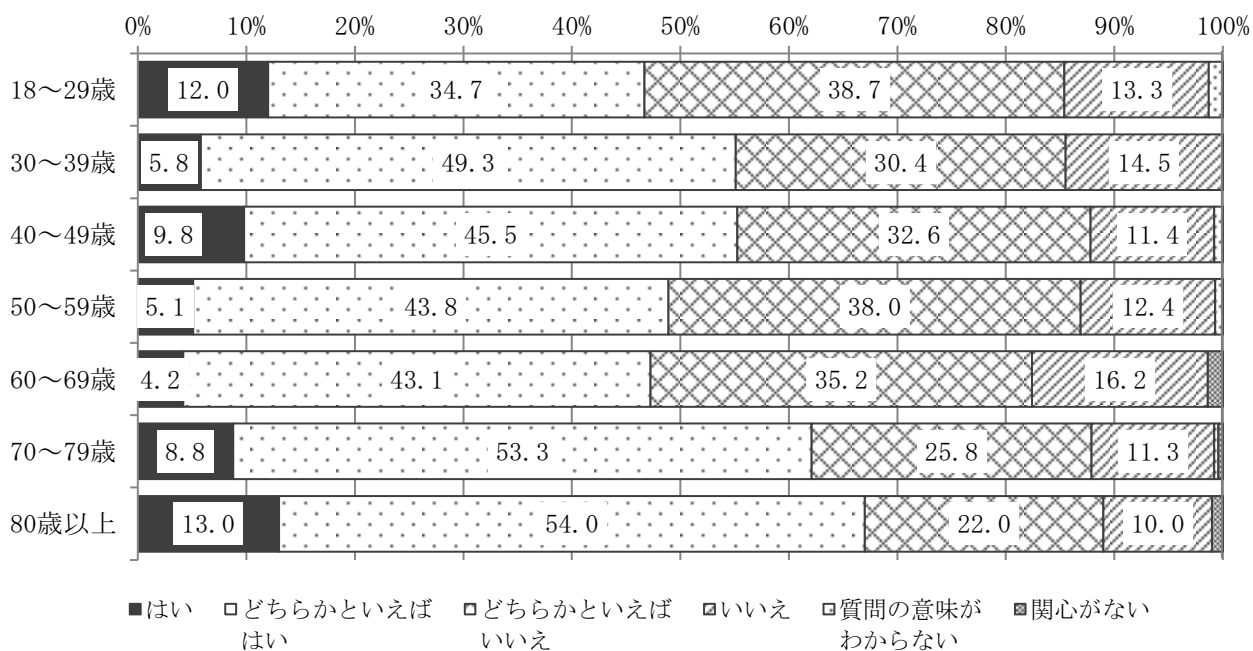
(n=1002)

問：自然災害等に備え、安心して暮らせていると思いますか

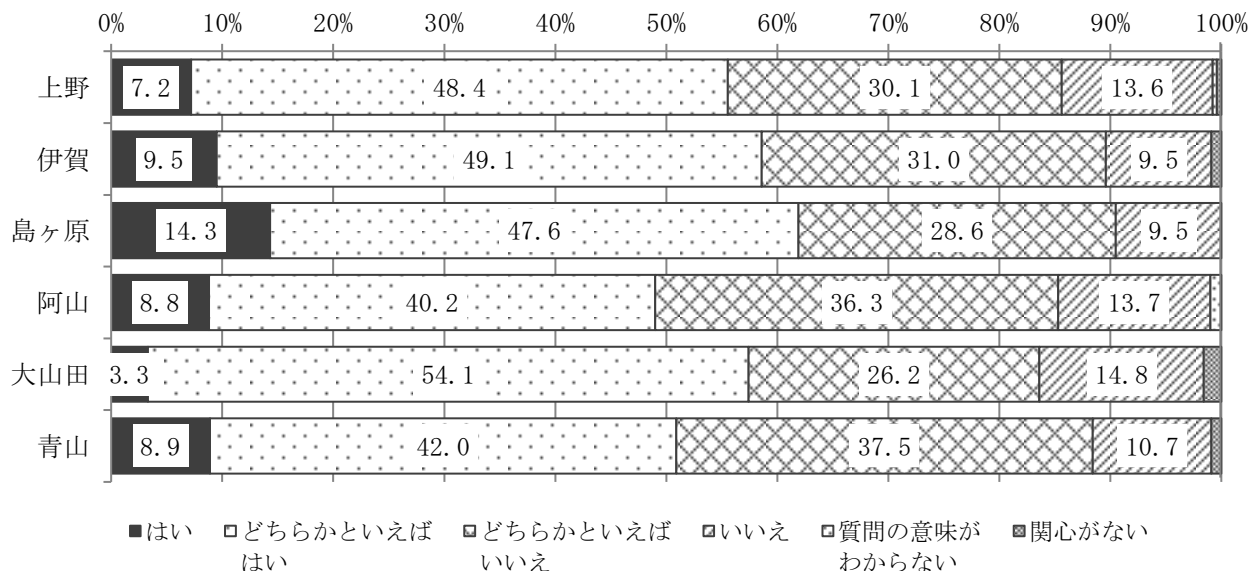
(%)



問：自然災害等に備え、安心して暮らせていると思いますか
(年齢別)

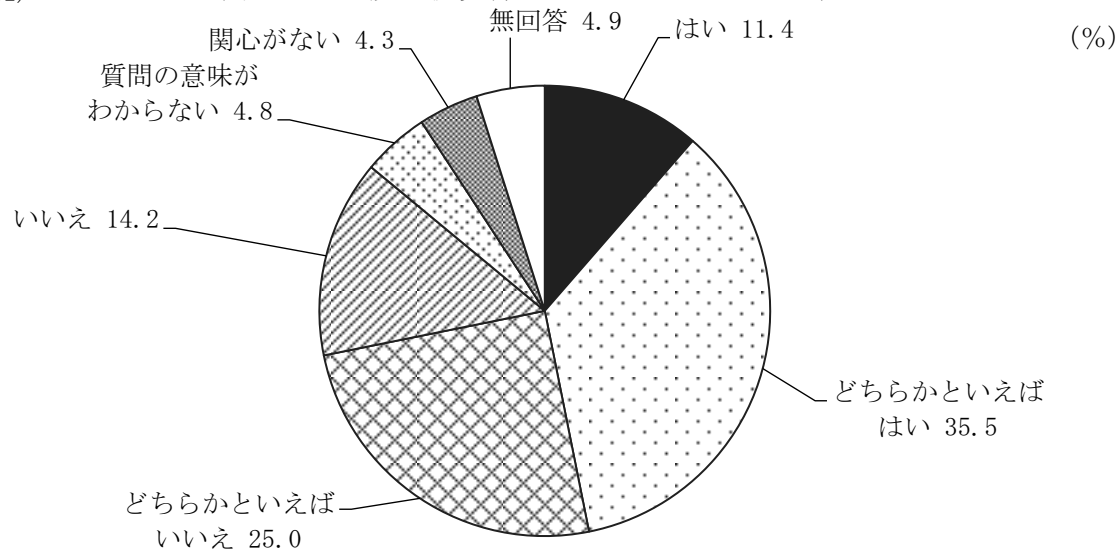


問：自然災害等に備え、安心して暮らせていると思いますか
(地域別)

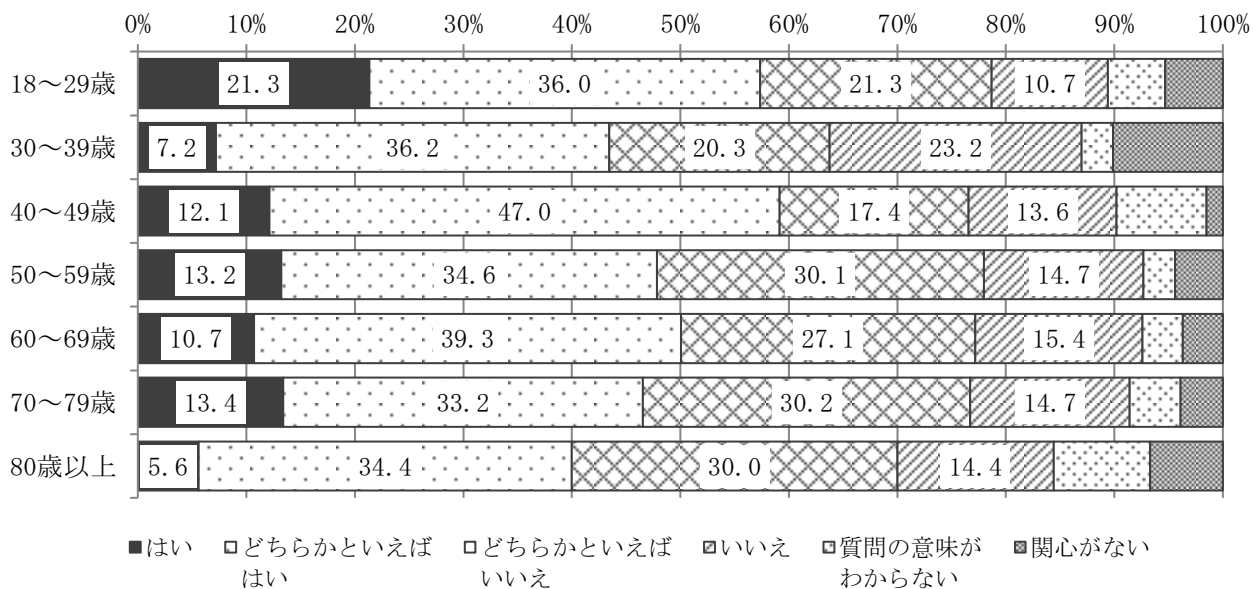


(n=1002)

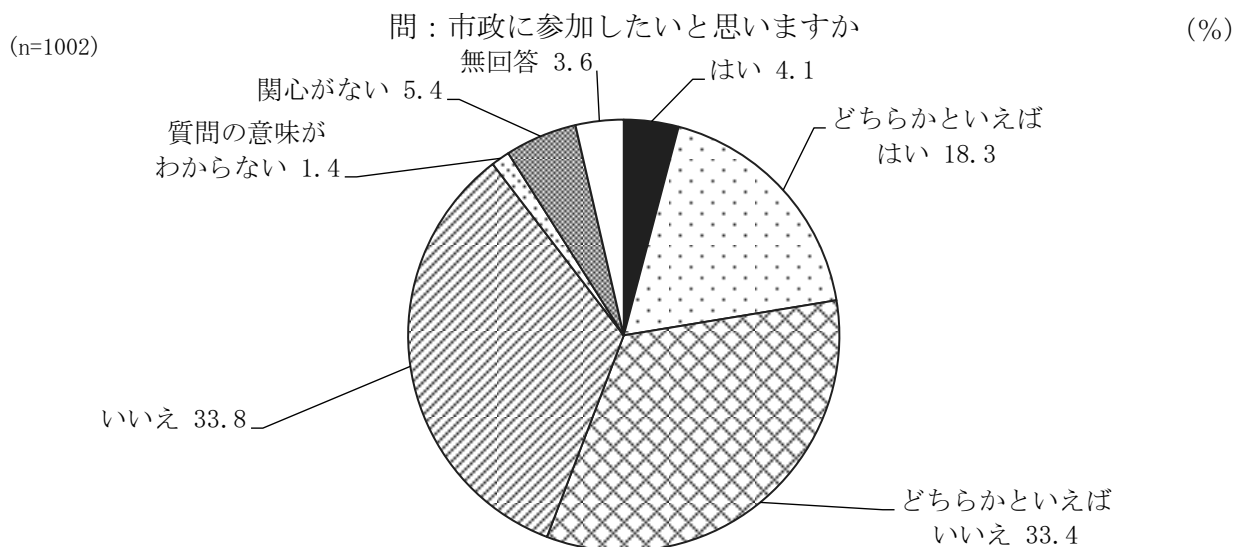
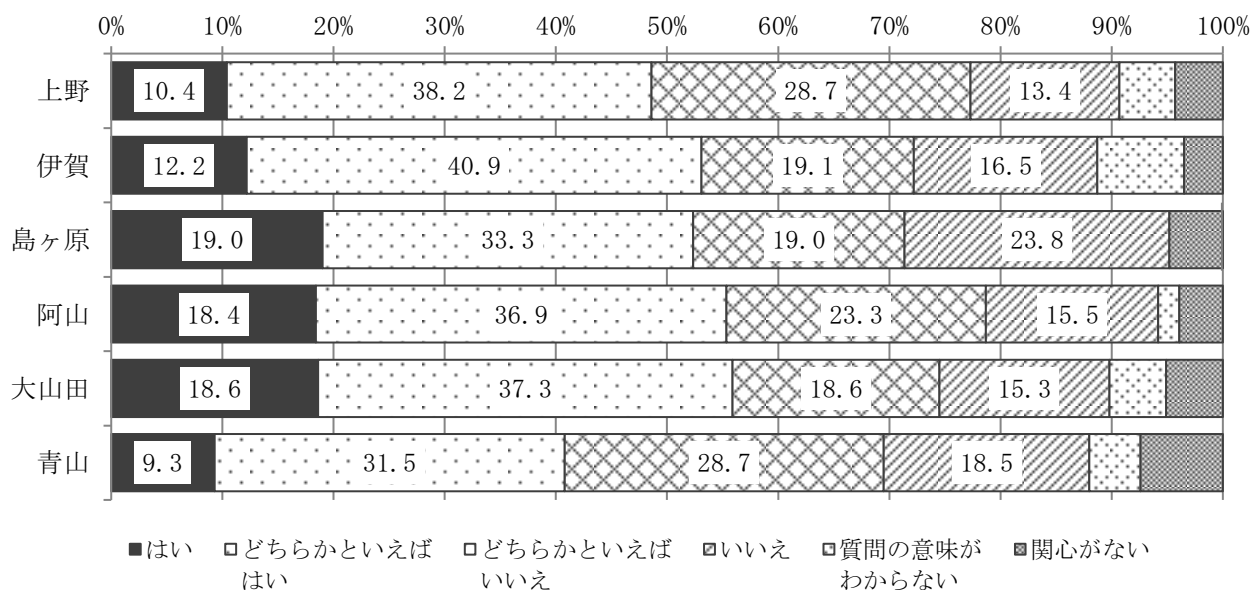
問：公共施設の統廃合が進んでいると思いますか



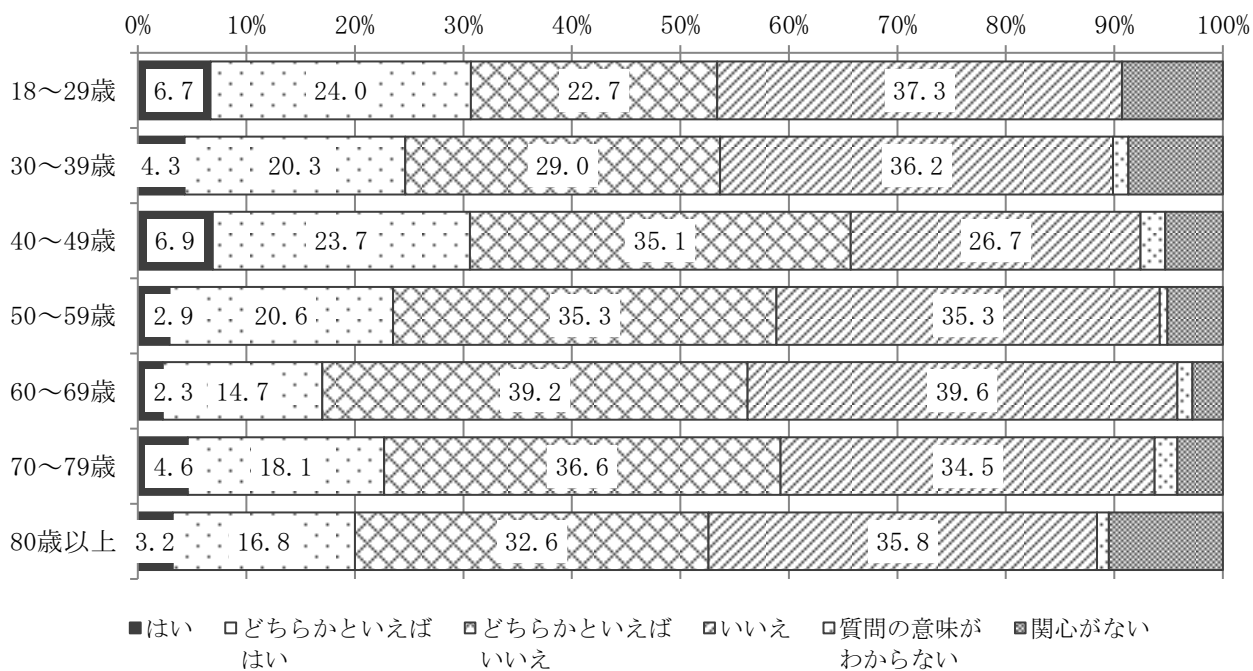
問：公共施設の統廃合が進んでいると思いますか
(年齢別)



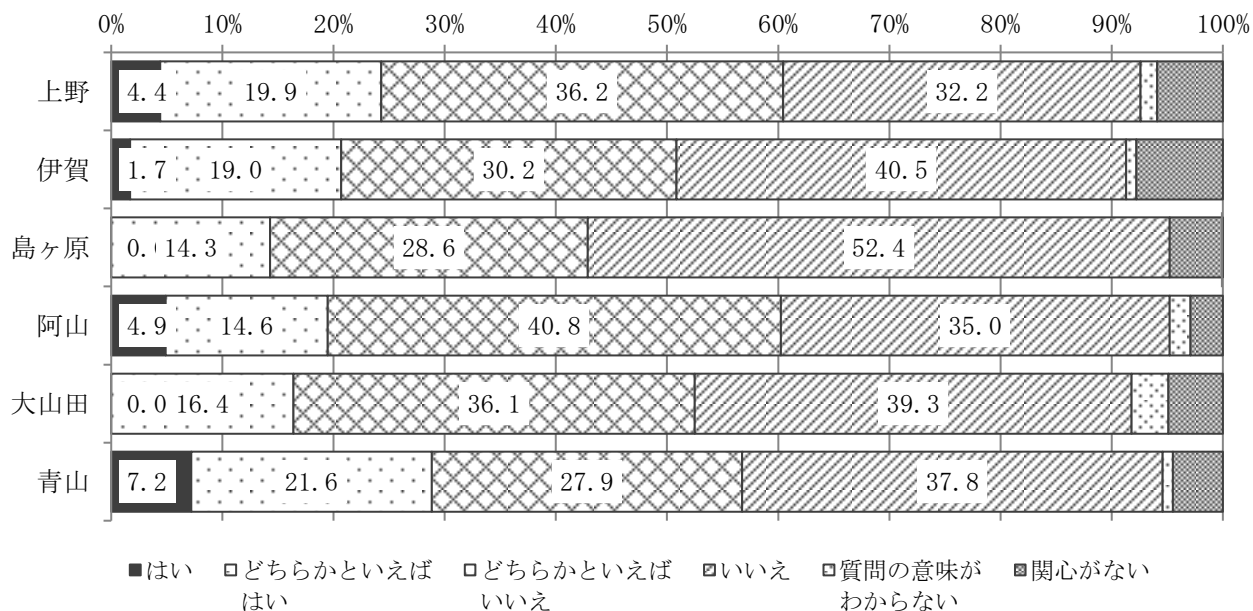
問：公共施設の統廃合が進んでいると思いますか
(地域別)



問：市政に参加したいと思いませんか
(年齢別)



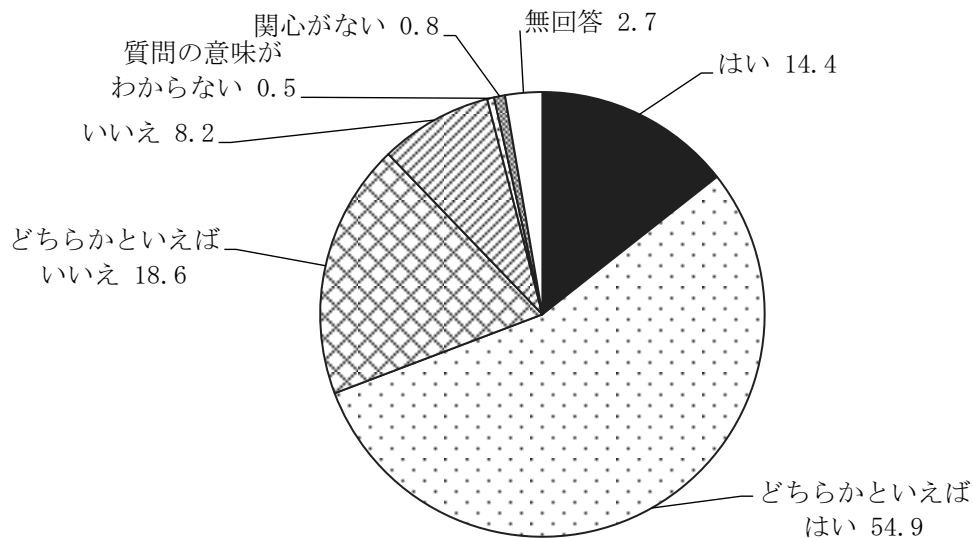
問：市政に参加したいと思いませんか
(地域別)



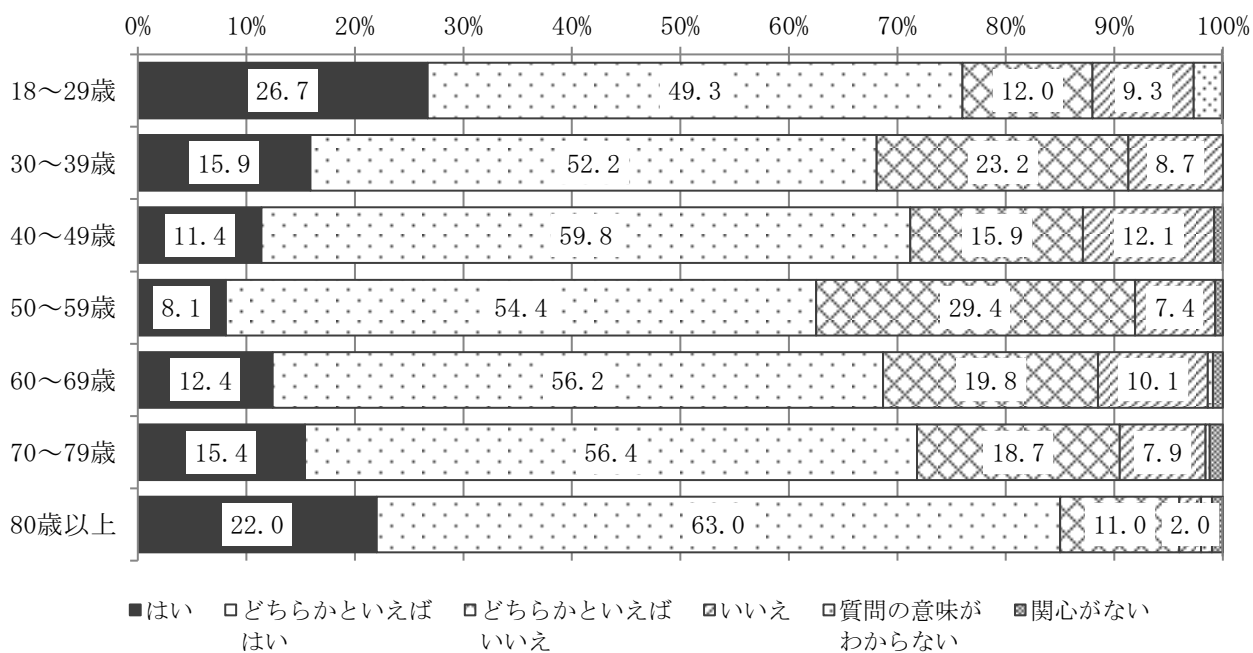
(n=1002)

問：伊賀市は住み心地がよいと思いますか

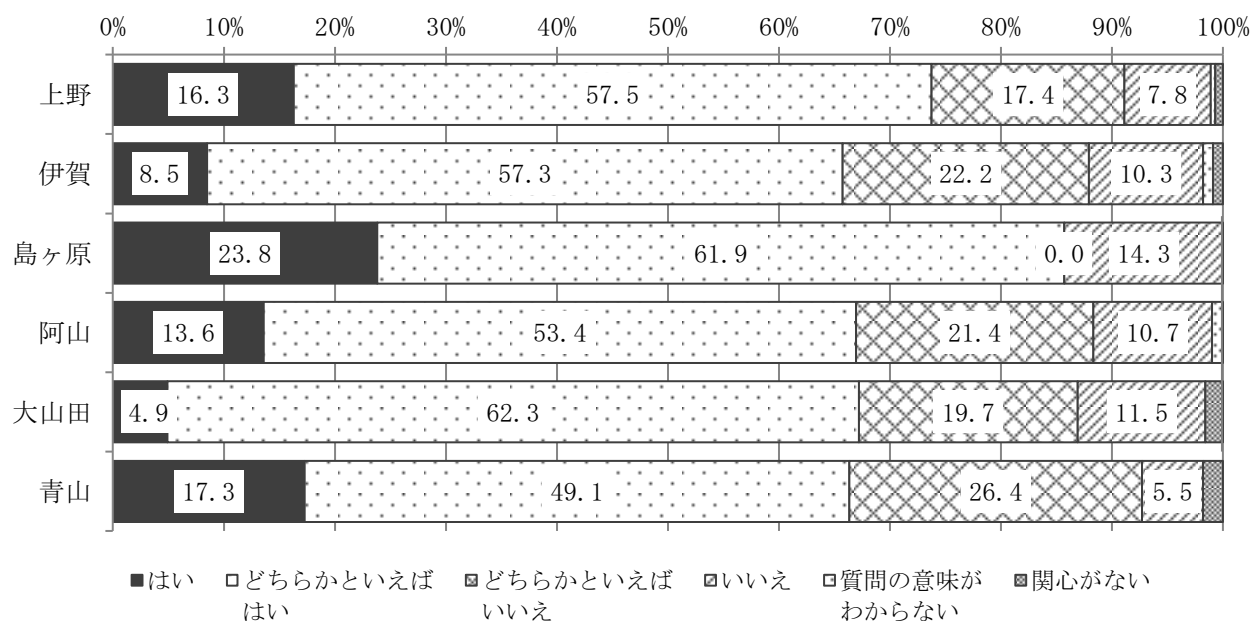
(%)



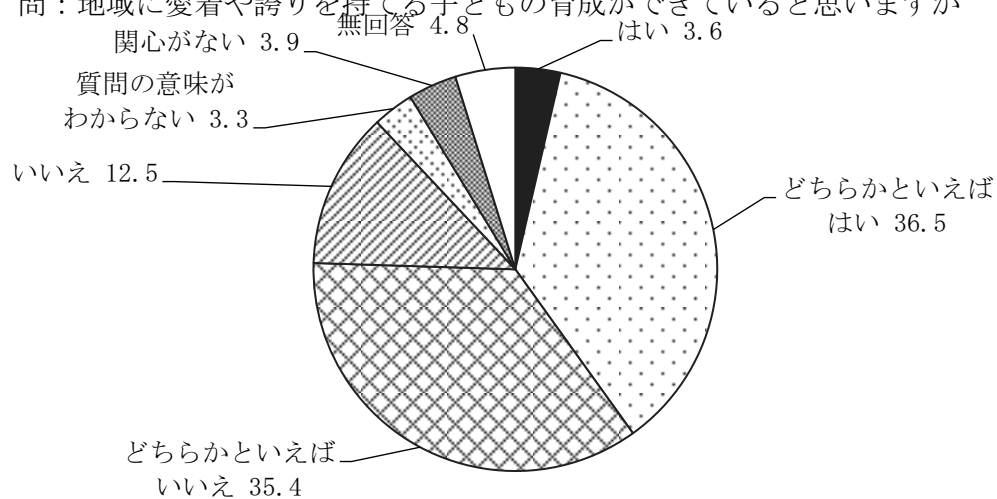
問：伊賀市は住み心地がよいと思いますか
(年齢別)



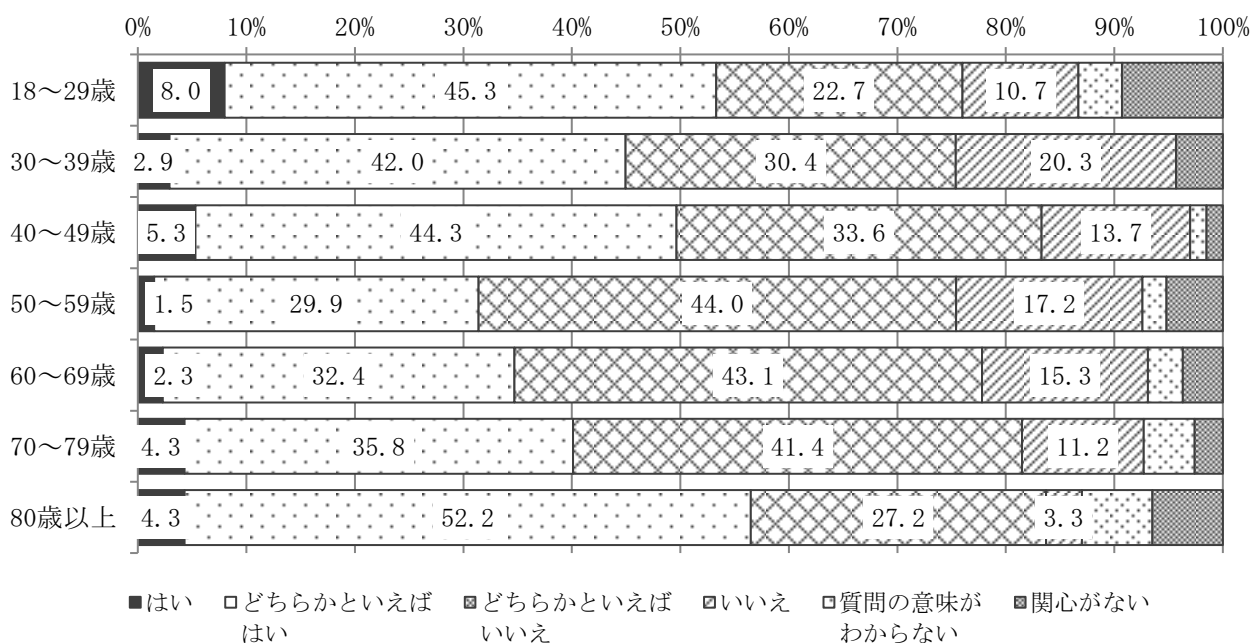
問：伊賀市は住み心地が良いと思いますか
(地域別)



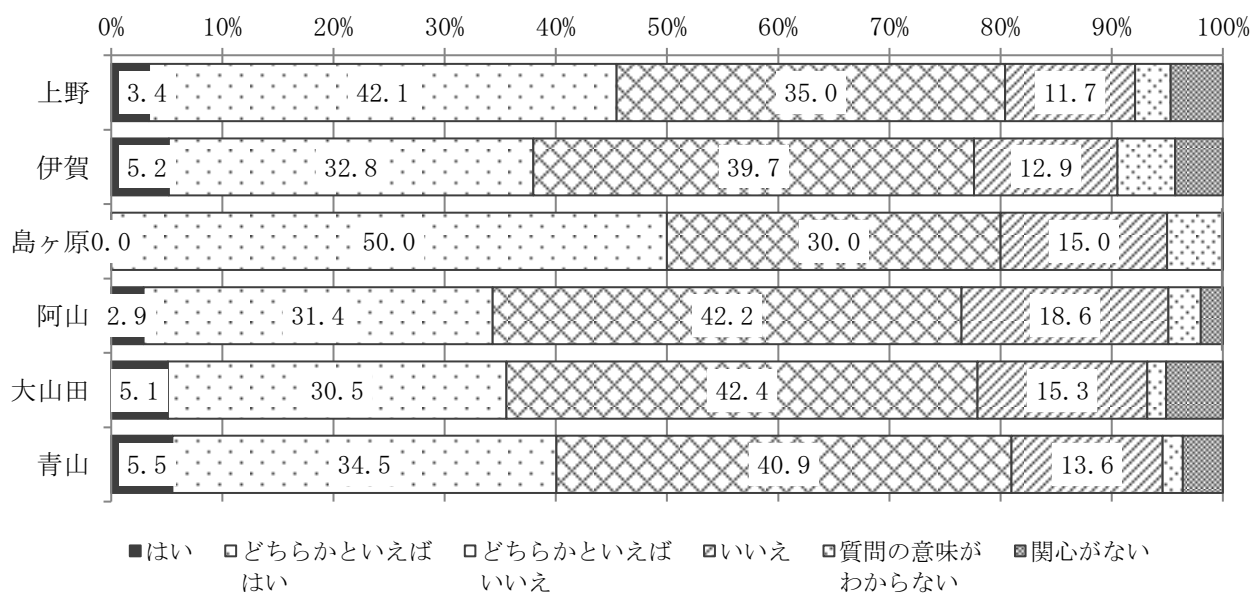
(n=1002) 問：地域に愛着や誇りを持てる子どもの育成ができていますか (%)



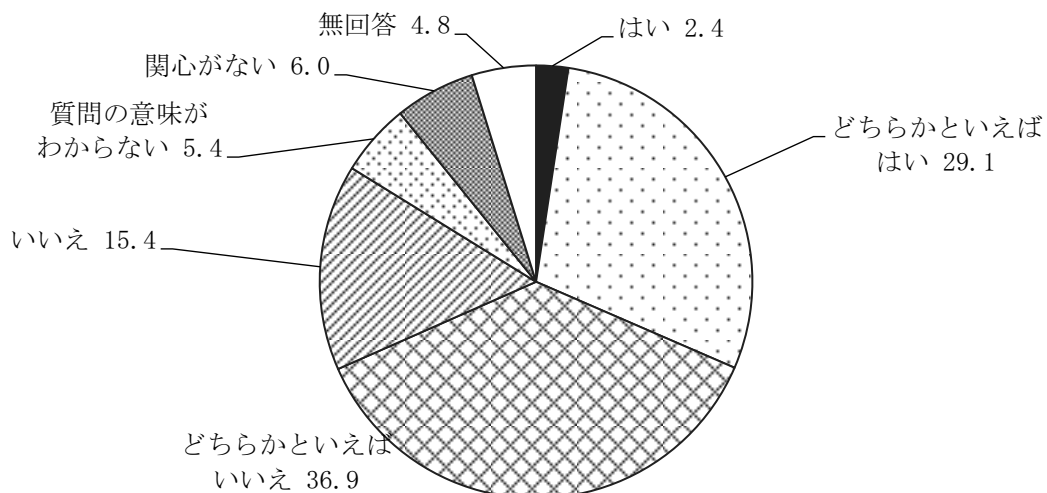
問：地域に愛着や誇りを持てる子どもの育成ができていると思いますか
(年齢別)



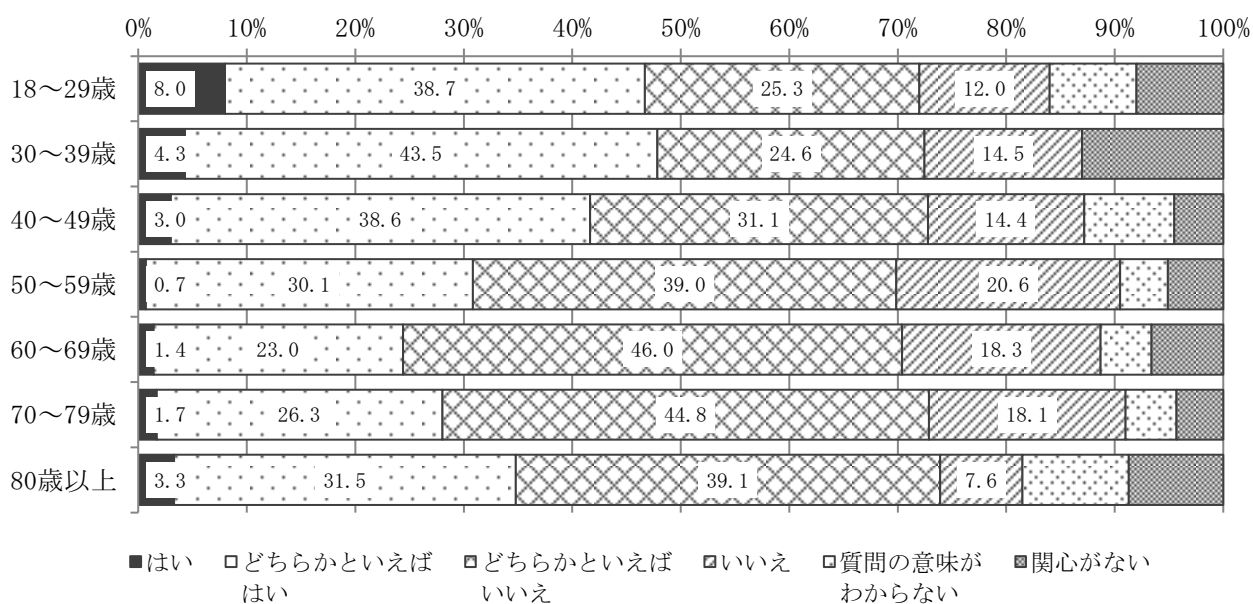
問：地域に愛着や誇りを持てる子どもの育成ができていると思いますか
(地域別)



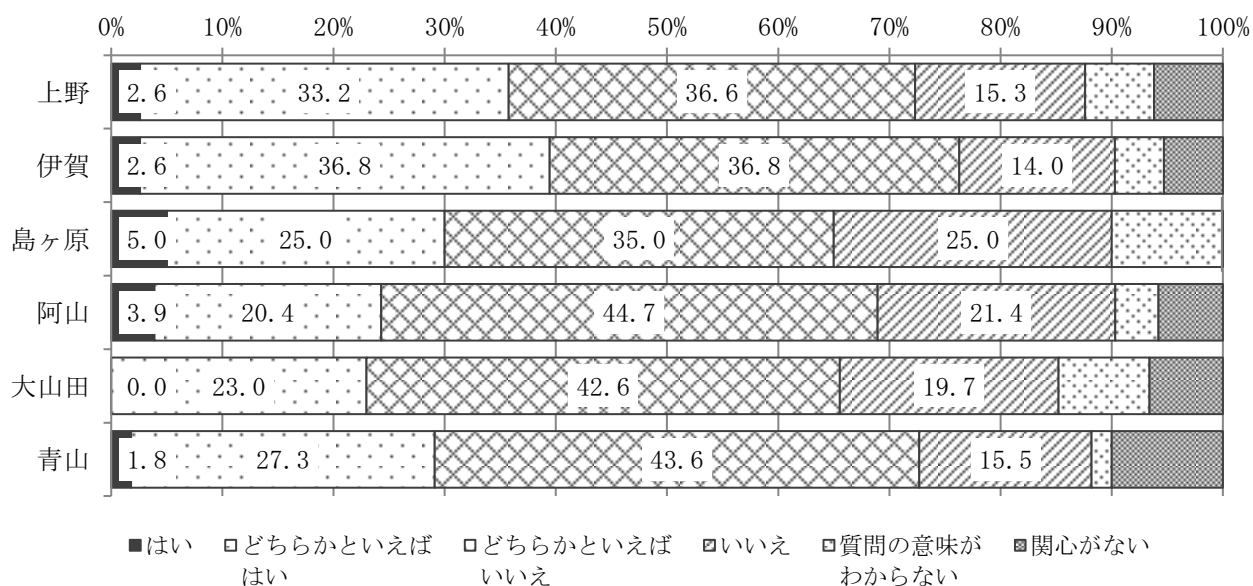
(n=1002) 問：市の魅力を活かした情報発信ができており、移住・交流事業が進んでおり、
また、人格と個性を尊重した共生社会が実現していると思いますか (%)



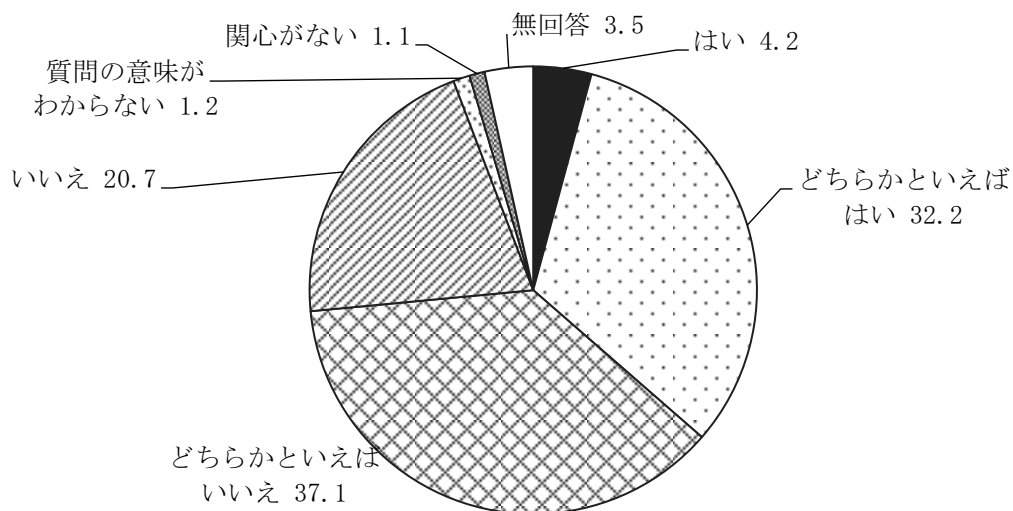
問：市の魅力を活かした情報発信ができており、移住・交流事業が進んでおり、
また、人格と個性を尊重した共生社会が実現していると思いますか
(年齢別)



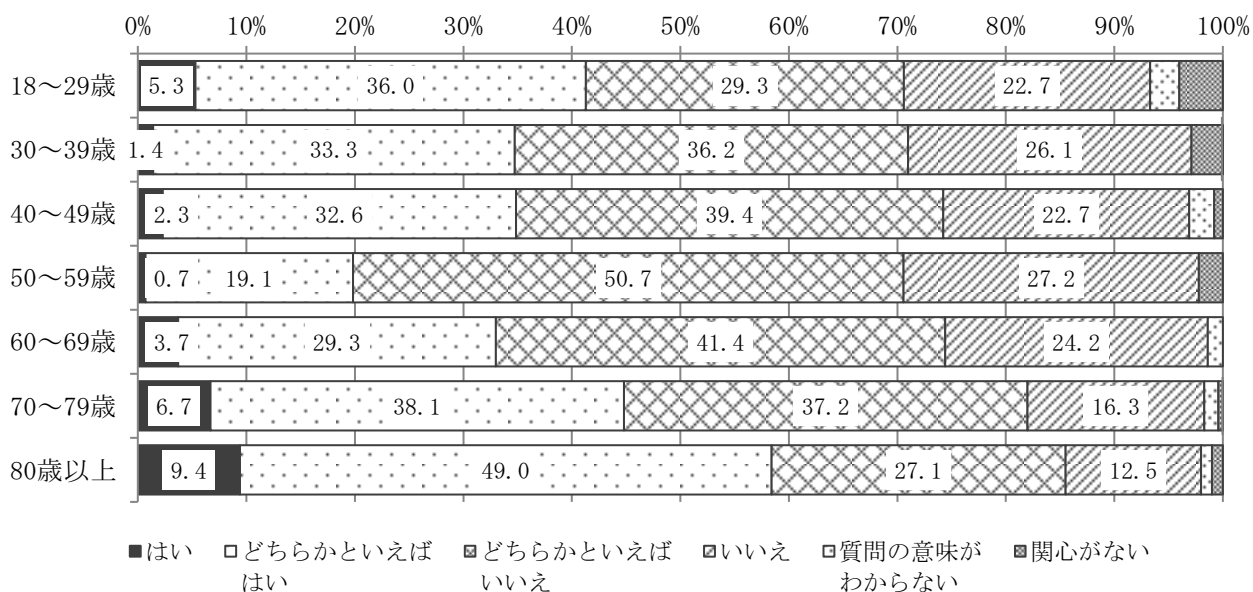
問：市の魅力を活かした情報発信ができており、移住・交流事業が進んでおり、
また、人格と個性を尊重した共生社会が実現していると思いますか
(地域別)



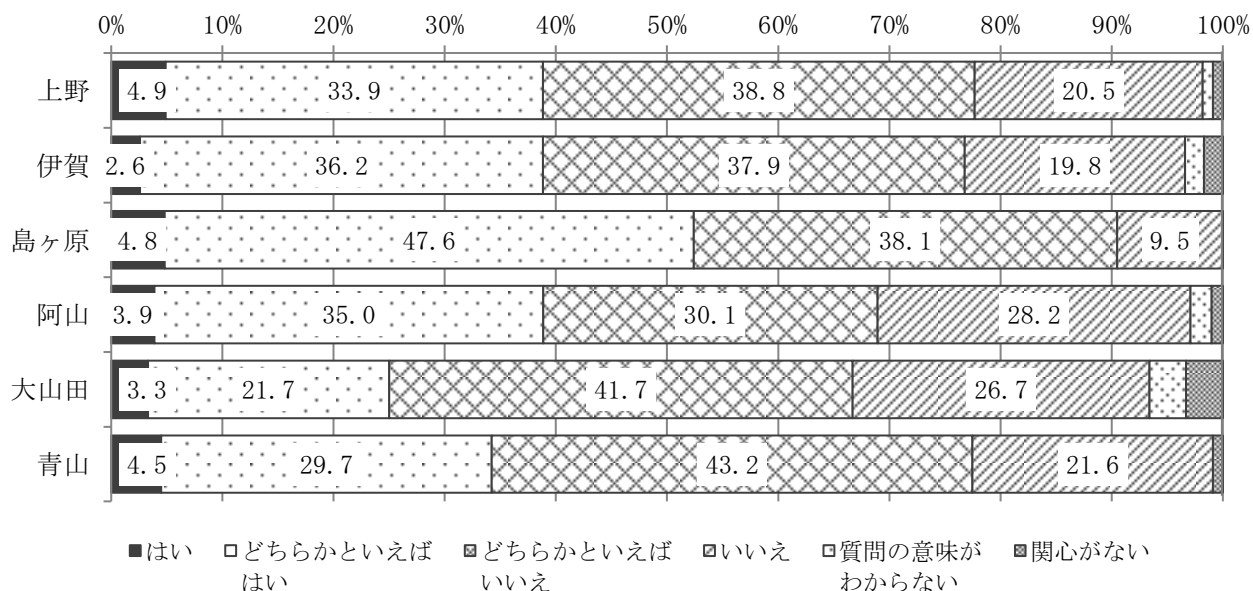
(n=1002) 問：福祉・医療サービス、公共交通、上下水道などの生活基盤について、
使いやすいと思いますか (%)

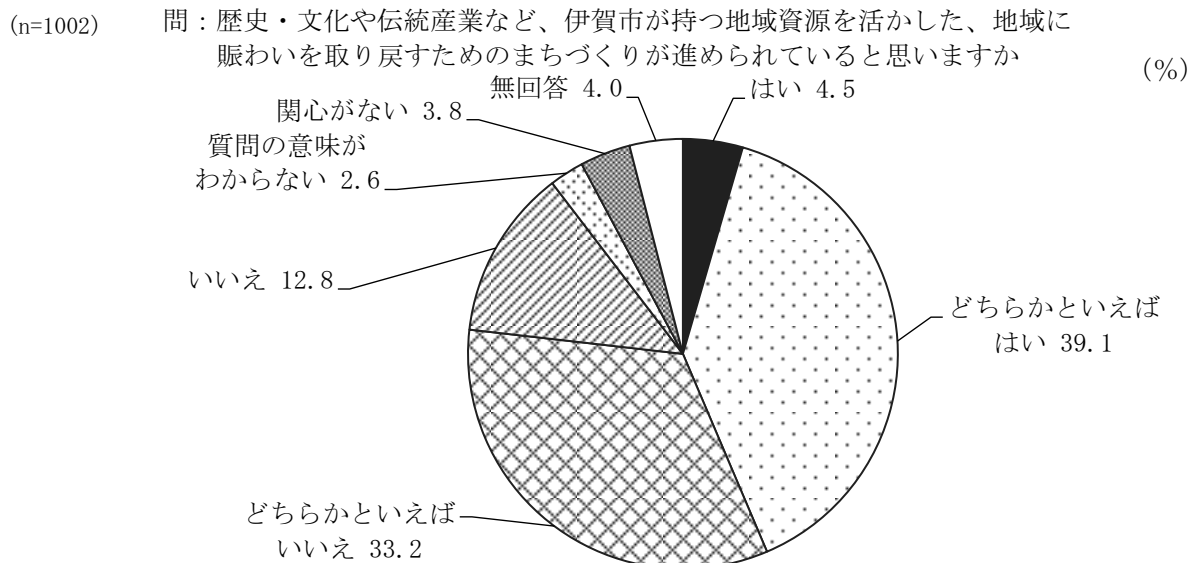


問：福祉・医療サービス、公共交通、上下水道などの生活基盤について、
使いやすいと思いますか
(年齢別)

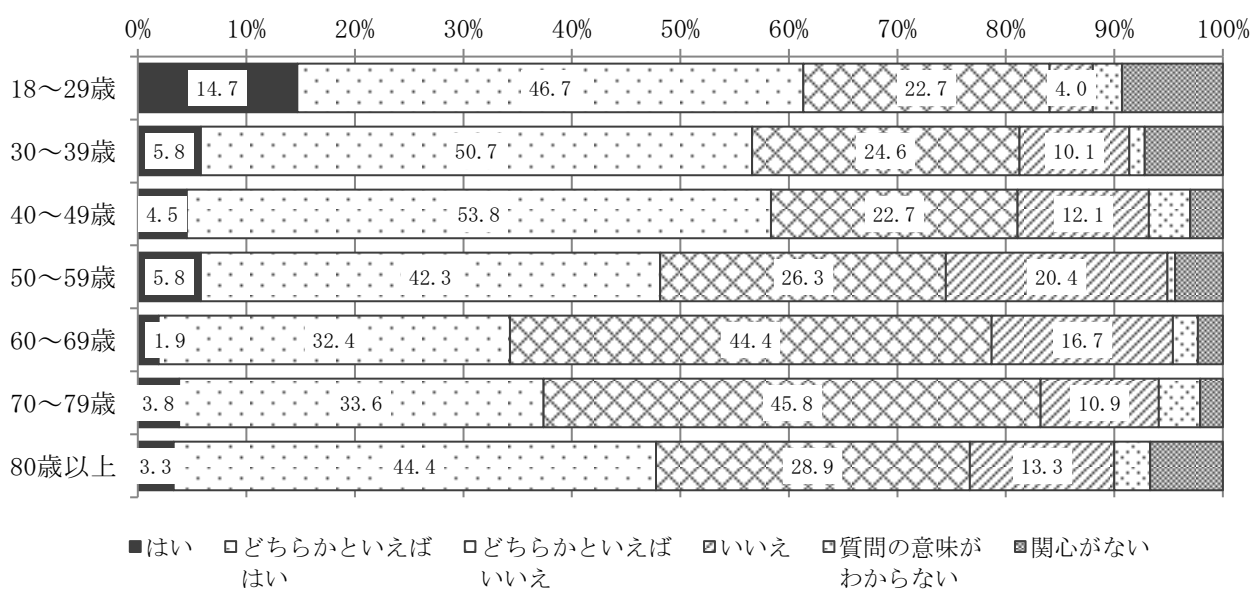


問：福祉・医療サービス、公共交通、上下水道などの生活基盤について、
使いやすいと思いますか
(地域別)

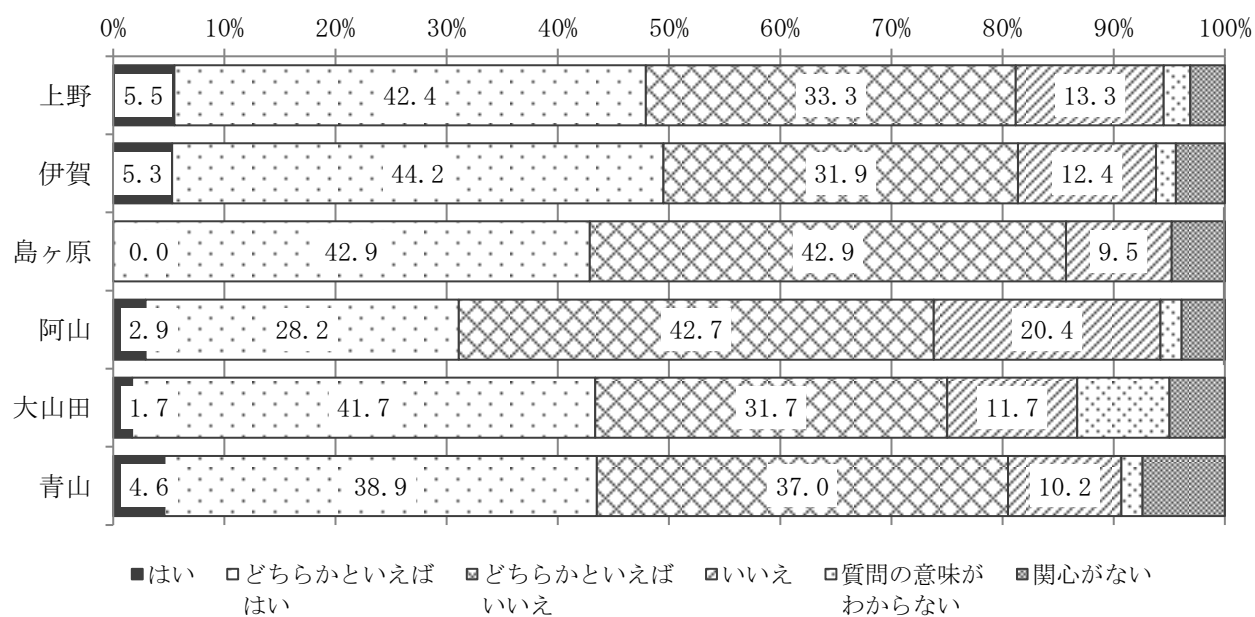




問：歴史・文化や伝統産業など、伊賀市が持つ地域資源を活かした、地域に賑わいを取り戻すためのまちづくりが進められていると思いますか
(年齢別)



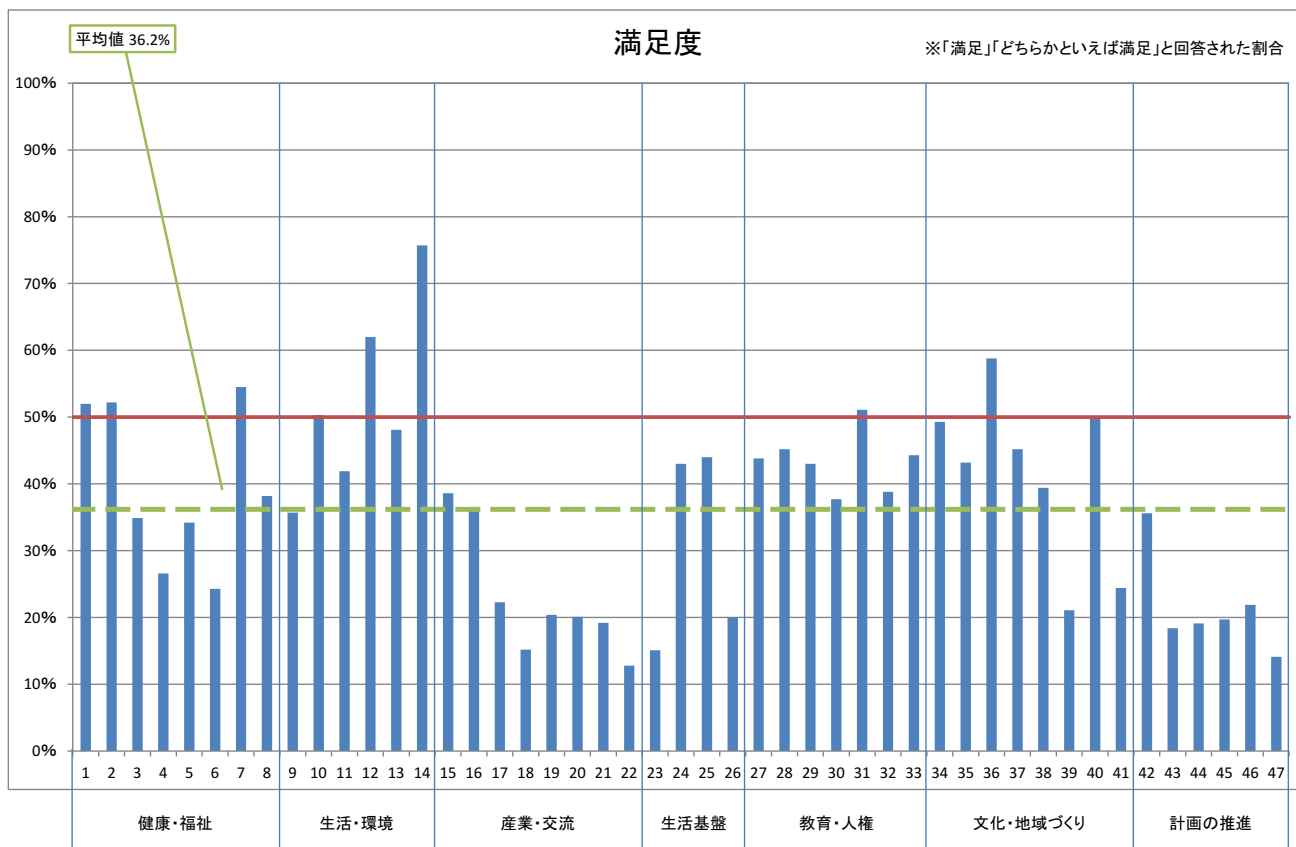
問：歴史・文化や伝統産業など、伊賀市が持つ地域資源を活かした、地域に賑わいを取り戻すためのまちづくりが進められていると思いますか
(地域別)



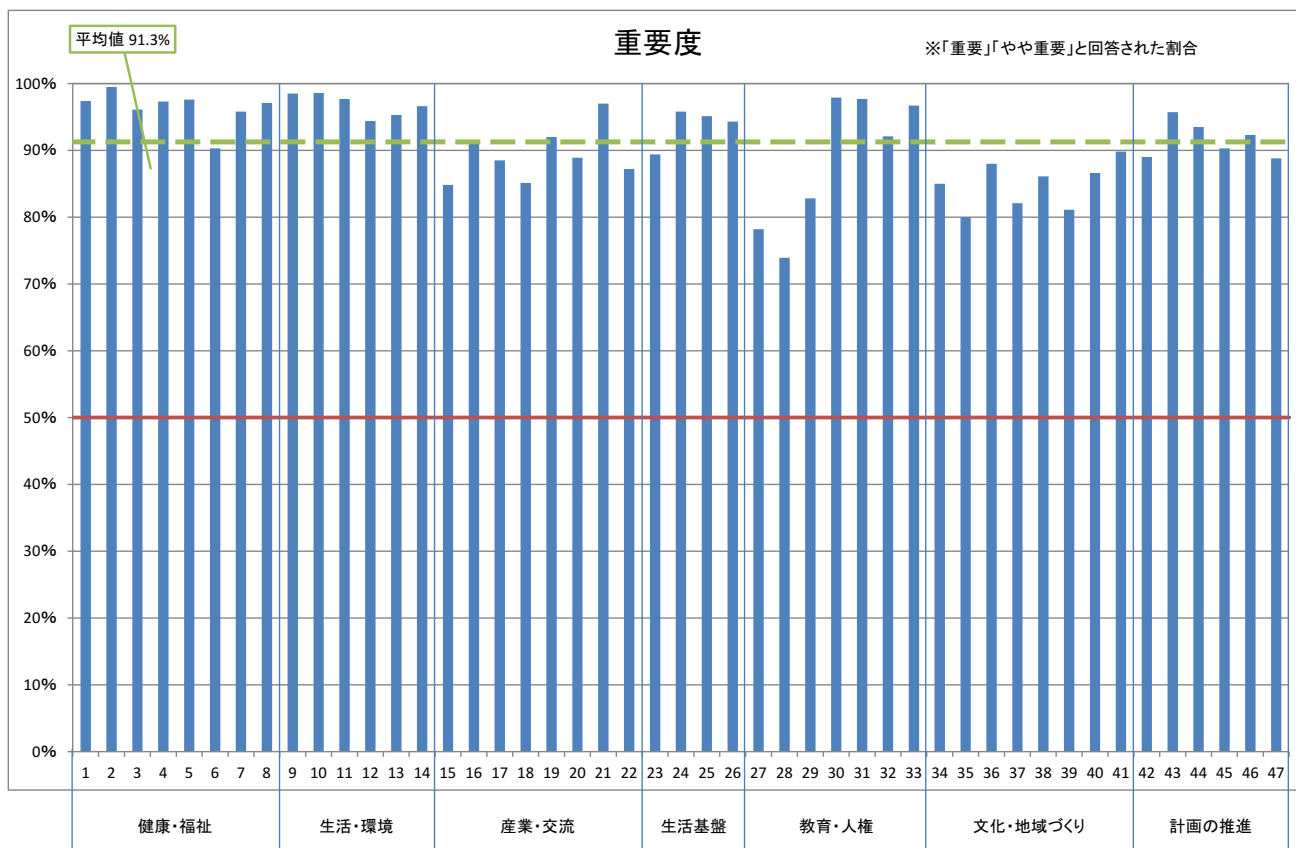
各分野別施策の状況

（ 問 9 ～ 10 関係 ）

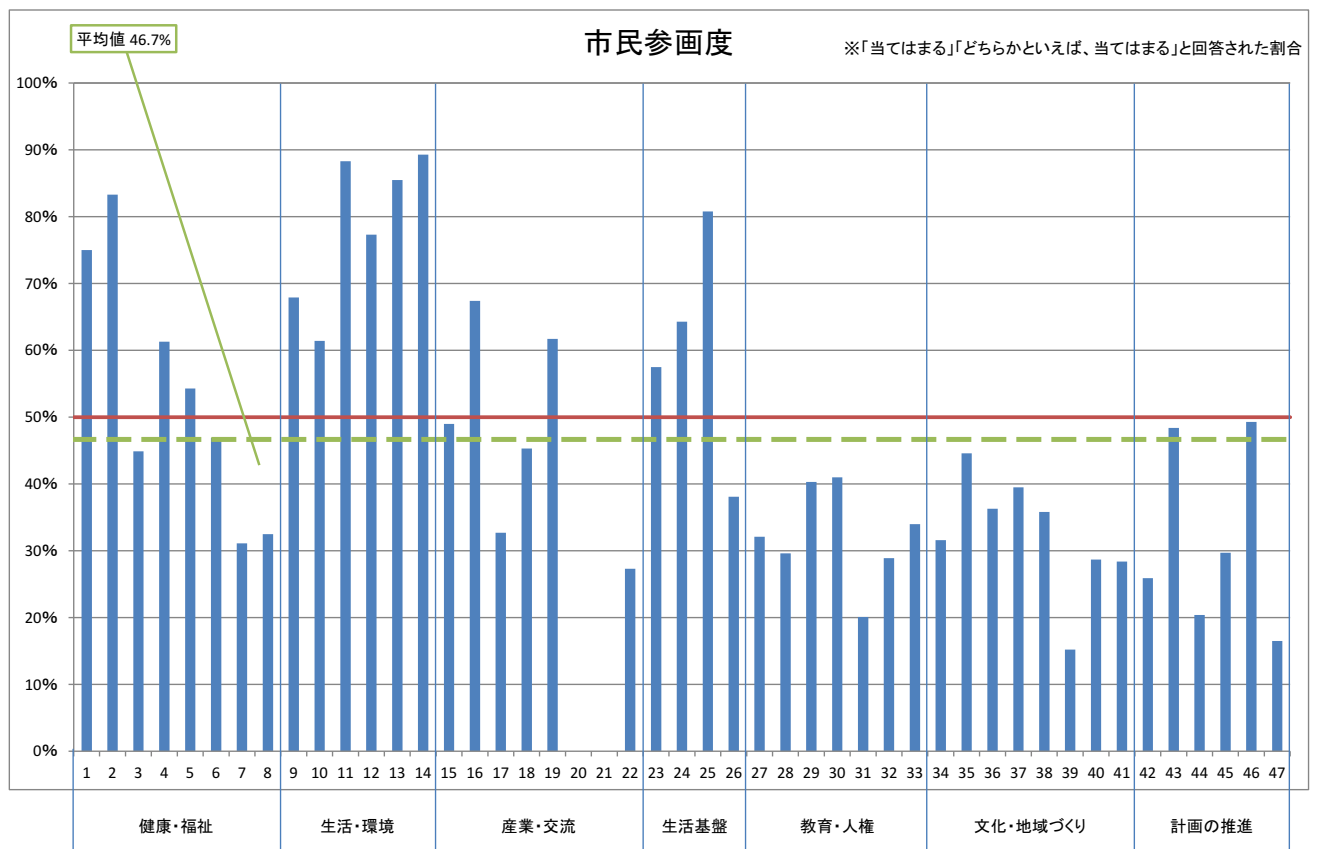
	分野名	主な施策	ページ
分 野 別 計 画	健康・福祉	1健康づくり、2医療、3福祉総合相談、4障がい者支援、5高齢者支援、6生活支援、7社会福祉・地域福祉、8子育て・少子化対策	45
	生活・環境	9危機管理、10消防・救急、11事故・犯罪防止、12環境保全、13一般廃棄物、14上下水道	63
	産業・交流	15観光、16農業、17森林保全・林業、18中心市街地活性化、19商工業、20産業立地、21雇用・就業、22起業支援	77
	生活基盤	23都市政策、24住環境整備、25道路、26公共交通	93
	教育・人権	27人権尊重・非核平和、28同和問題、29男女共同参画、30学校教育、31教育環境、32生涯学習、33青少年育成	103
	文化・地域づくり	34多文化共生、35文化・芸術、36歴史・文化遺産、37スポーツ、38市民活動、39域学連携、40住民自治	119
	計画の推進	41地域内分権、42広聴広報、43財政運営、44組織・人事、45広域連携、46情報化、47進行管理・行政マネジメント	135



「生活・環境」分野で比較的高い結果となっています。一方、「産業・交流」「計画の推進」の分野で低い結果となっています。



すべての分野で高い結果となっています。

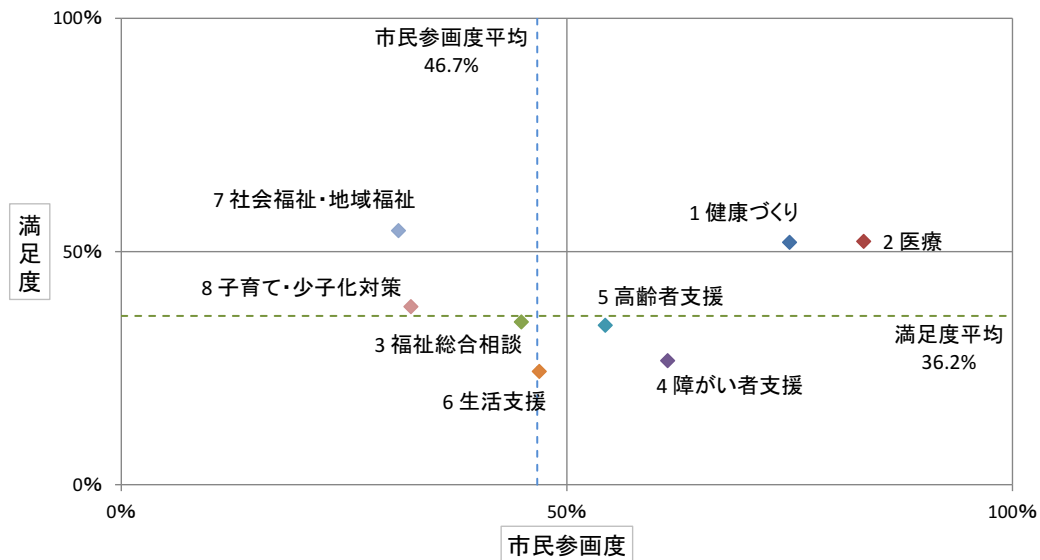


「生活・環境」分野で高い結果となっています。一方、「教育・人権」「文化・地域づくり」「計画の推進」の分野で低い結果となっています。

1. 健康・福祉の分野

政策名	平成30年度						令和元年度					
	満足度		今後の重要度		市民参画度		満足度		今後の重要度		市民参画度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
(1)健康づくり 生涯を通じ、健康に暮らすことができる	51.6	6	97.3	8	77.0	6	52.0	6	97.4	8	75.0	7
(2)医療 身近なところで安心して医療を受けることができる	52.7	5	99.5	1	85.7	4	52.2	5	99.5	1	83.3	4
(3)福祉総合相談 さまざまな困りごとを総合的に支援し、解決する	36.1	26	95.3	13	45.0	20	34.9	29	96.1	14	44.9	21
(4)障がい者支援 障がい者が、自分らしく安心して暮らすことができる	28.9	31	96.8	11	63.3	10	26.6	31	97.3	9	61.3	13
(5)高齢者支援 高齢者が、生きがいを感じながら安心して暮らすことができる	36.4	25	97.4	7	48.1	18	34.2	30	97.6	7	54.3	15
(6)生活支援 生活困窮者を支援し、自立を助ける	26.5	32	90.4	25	45.3	19	24.3	33	90.3	27	46.9	19
(7)社会福祉・地域福祉 助け合いや支え合いにより、住み慣れた地域で自分らしく暮らす	50.0	7	95.1	15	29.4	36	54.5	4	95.8	15	31.1	34
(8)子育て・少子化対策 子どもを安心して産み、育てることができる	40.7	20	97.3	9	26.6	40	38.2	24	97.1	10	32.5	31

R1



- ・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。
- ・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。
- ・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。

【健康・福祉】

施策1 「健康づくり」生涯を通じ、健康に暮らすことができる。

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	51.6	52.0	0.4
	(順位)	(6)	(6)	(0)
市民参画度	%	77.0	75.0	-2.0
	(順位)	(6)	(7)	(1)
今後の重要度	%	97.3	97.4	0.1
	(順位)	(8)	(8)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

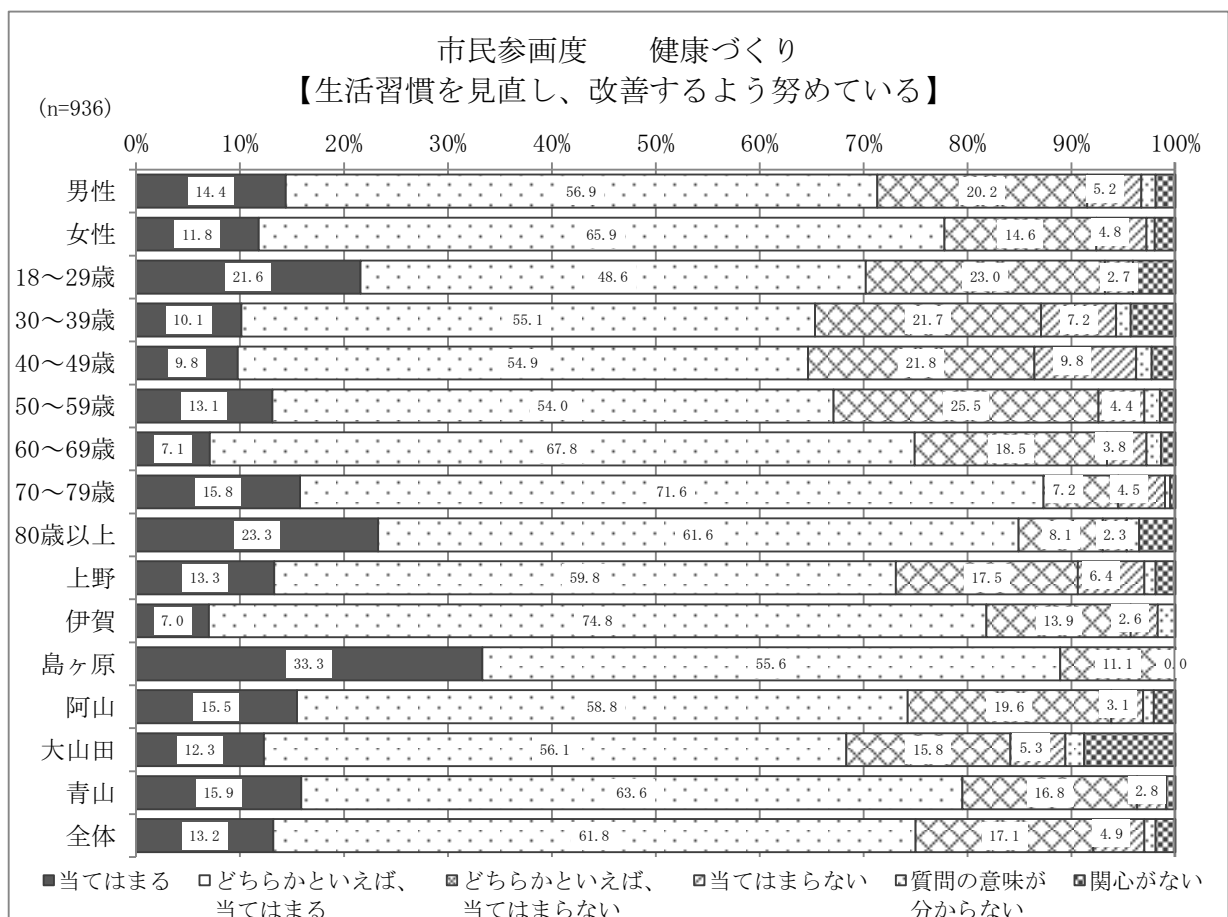
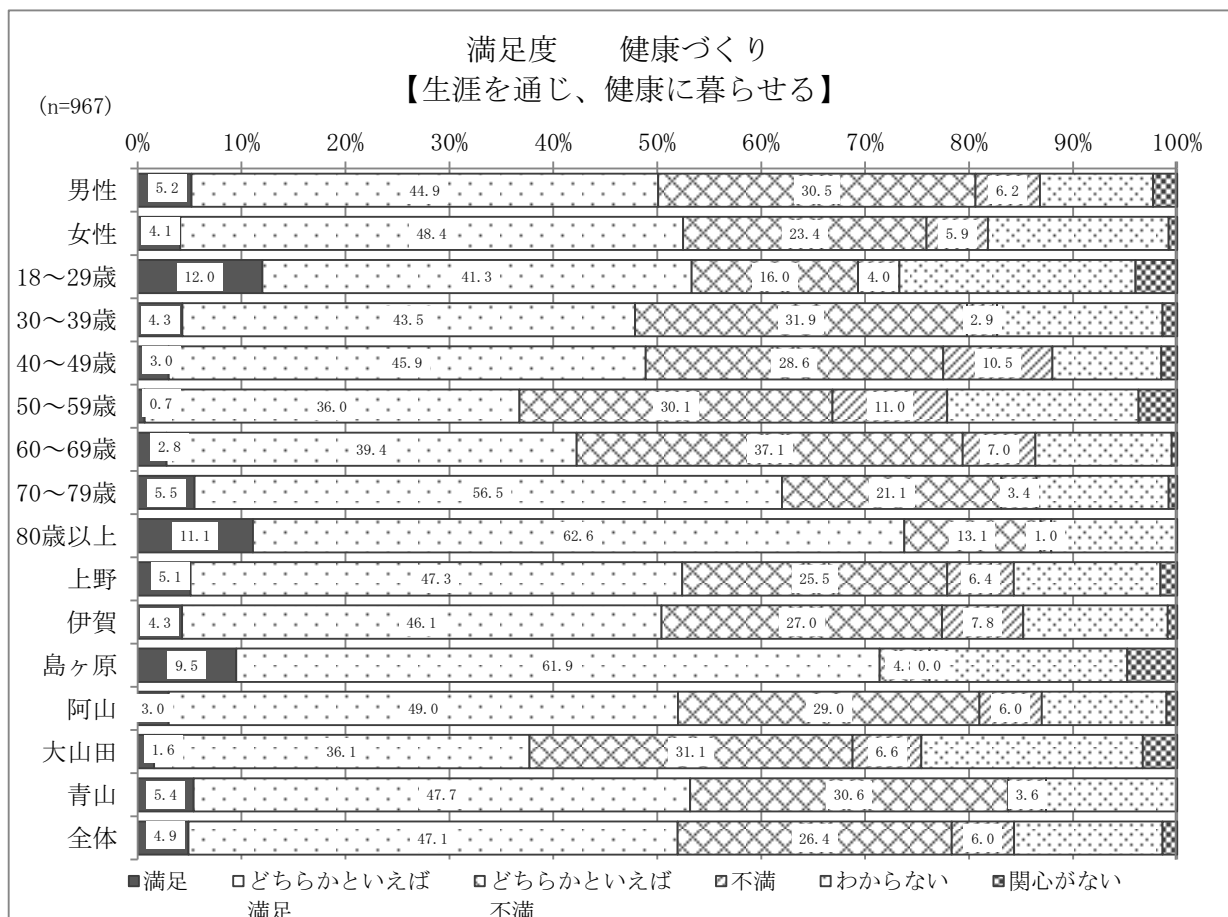
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『生涯を通じ、健康に暮らせる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	42	4.8%	47	4.9%	5	0.1p
2. どちらかといえば満足	410	46.8%	455	47.1%	45	0.3p
3. どちらかといえば不満	218	24.9%	255	26.4%	37	1.5p
4. 不満	84	9.6%	58	6.0%	-26	-3.6p
5. わからない	118	13.5%	138	14.3%	20	0.8p
6. 関心がない	4	0.5%	14	1.4%	10	0.9p
7. 無回答	(20)	—	(35)	—	(15)	—
N値	876	100.0%	967	100.0%	91	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『生活習慣を見直し、改善するよう努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	156	18.3%	124	13.2%	-32	-5.1p
2. どちらかといえば、当てはまる	502	58.8%	578	61.8%	76	3.0p
3. どちらかといえば、当てはまらない	134	15.7%	160	17.1%	26	1.4p
4. 当てはまらない	32	3.7%	46	4.9%	14	1.2p
5. 質問の意味が分からない	10	1.2%	10	1.1%	0	-0.1p
6. 関心がない	20	2.3%	18	1.9%	-2	-0.4p
7. 無回答	(42)	—	(66)	—	(24)	—
N値	854	100.0%	936	100.0%	82	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【健康・福祉】

施策2 「医療」 身近なところで安心して医療を受けることができる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	52.7	52.2	-0.5
	(順位)	(5)	(5)	(0)
市民参画度	%	85.7	83.3	-2.4
	(順位)	(4)	(4)	(0)
今後の重要度				
	%	99.5	99.5	0.0
	(順位)	(1)	(1)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

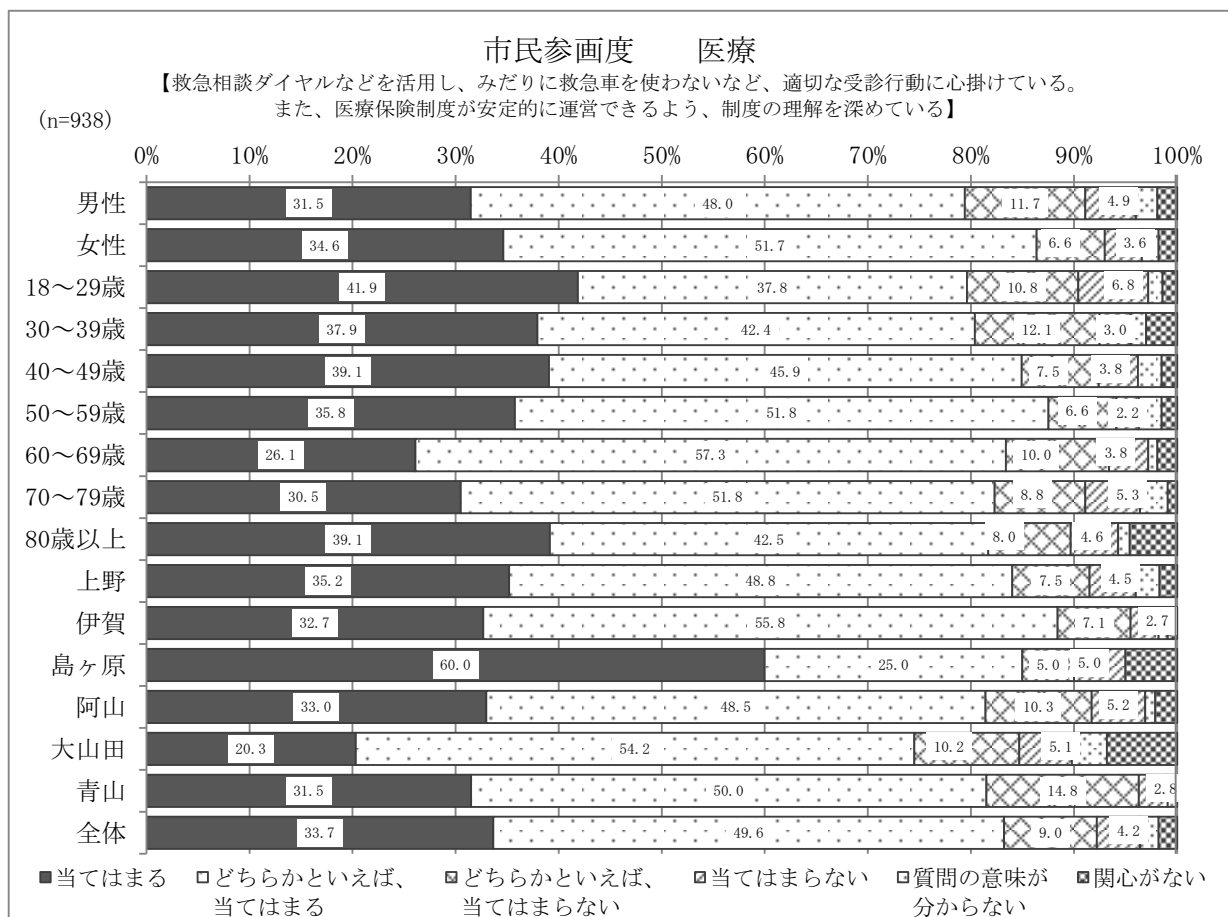
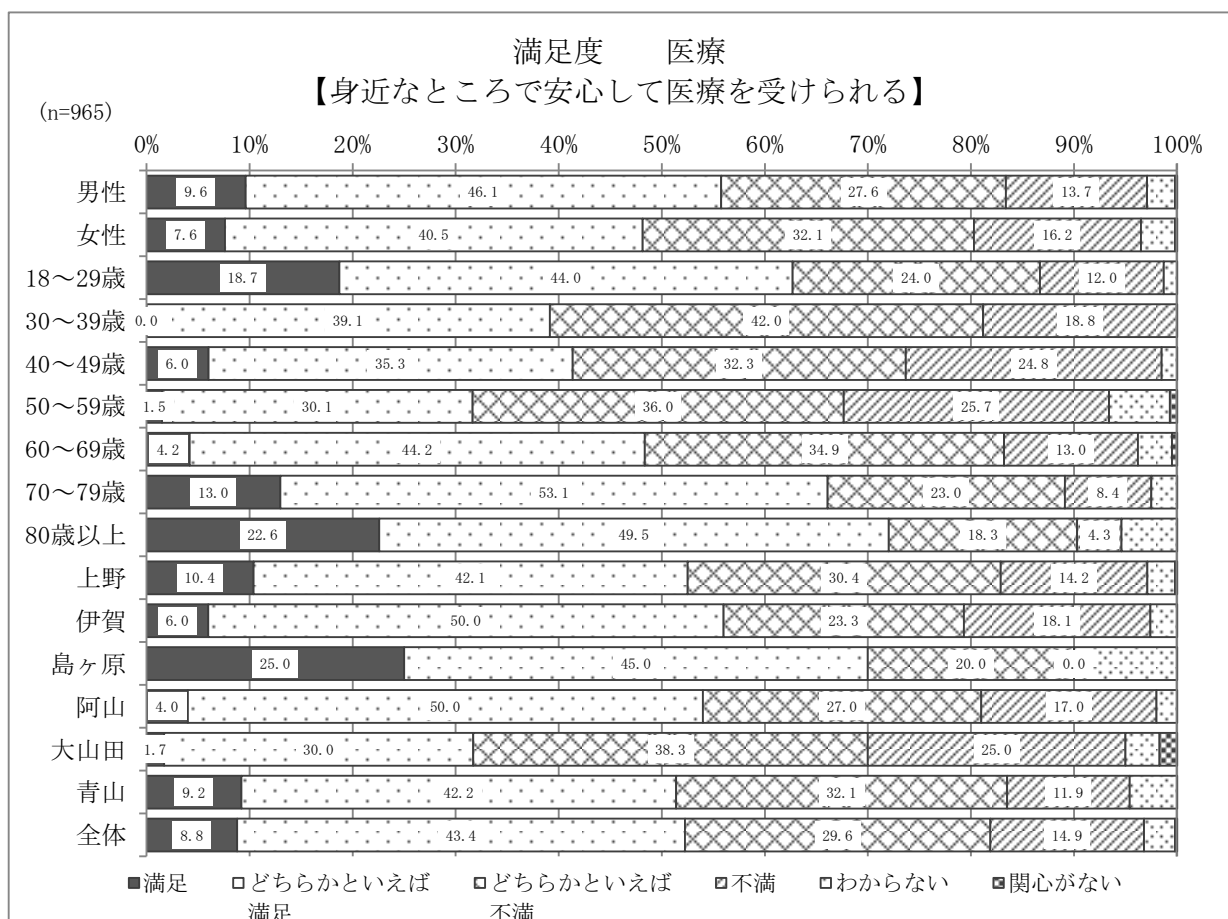
満足度	R1年度		R1年度		前年比	
『身近なところで安心して医療を受けられる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	85	8.8%	85	8.8%	0	0.0p
2. どちらかといえば満足	419	43.4%	419	43.4%	0	0.0p
3. どちらかといえば不満	286	29.6%	286	29.6%	0	0.0p
4. 不満	144	14.9%	144	14.9%	0	0.0p
5. わからない	29	3.0%	29	3.0%	0	0.0p
6. 関心がない	2	0.2%	2	0.2%	0	0.0p
7. 無回答	(-69)	—	(37)	—	(106)	—
N値	965	100.0%	965	100.0%	0	0.0p

市民参画度	R1年度		R1年度		前年比	
『救急相談ダイヤルなどを活用し、みだりに救急車を使わないなど、適切な受診行動に心掛けています。また、医療保険制度が安定的に運営できるよう、制度の理解を深めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	289	33.8%	316	33.7%	27	-0.1p
2. どちらかといえば、当てはまる	443	51.9%	465	49.6%	22	-2.3p
3. どちらかといえば、当てはまらない	54	6.3%	84	9.0%	30	2.7p
4. 当てはまらない	32	3.7%	39	4.2%	7	0.5p
5. 質問の意味が分からない	24	2.8%	17	1.8%	-7	-1.0p
6. 関心がない	12	1.4%	17	1.8%	5	0.4p
7. 無回答	(42)	—	(64)	—	(22)	—
N値	854	100.0%	938	100.0%	84	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【健康・福祉】

施策3 「福祉総合相談」 さまざまな困りごとを総合的に支援し、解決する

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	36.1	34.9	-1.2
	(順位)	(26)	(29)	(3)
市民参画度	%	45.0	44.9	-0.1
	(順位)	(20)	(21)	(1)
今後の重要度	%	95.3	96.1	0.8
	(順位)	(13)	(14)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

満足度	R1年度		R1年度		前年比	
『さまざまな困りごとを総合的に支援し、解決することができる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	28	3.3%	26	2.7%	-2	-0.6p
2. どちらかといえば満足	280	32.8%	309	32.2%	29	-0.6p
3. どちらかといえば不満	238	27.9%	297	31.0%	59	3.1p
4. 不満	97	11.4%	78	8.1%	-19	-3.3p
5. わからない	202	23.7%	238	24.8%	36	1.1p
6. 関心がない	8	0.9%	11	1.1%	3	0.2p
7. 無回答	(43)	—	(43)	—	(0)	—
N値	853	100.0%	959	100.0%	106	0.0p

市民参画度	R1年度		R1年度		前年比	
『地域で困っている人に気づいたら声をかけ、話を聞き、必要なときには支援機関につなげている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	88	10.3%	69	7.4%	-19	-2.9p
2. どちらかといえば、当てはまる	295	34.7%	350	37.5%	55	2.8p
3. どちらかといえば、当てはまらない	270	31.7%	321	34.4%	51	2.7p
4. 当てはまらない	153	18.0%	145	15.5%	-8	-2.5p
5. 質問の意味が分からない	24	2.8%	23	2.5%	-1	-0.3p
6. 関心がない	21	2.5%	26	2.8%	5	0.3p
7. 無回答	(45)	—	(68)	—	(23)	—
N値	851	100.0%	934	100.0%	83	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【健康・福祉】

施策4 「障がい者支援」 障がい者が、自分らしく安心して暮らすことができる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	28.9	26.6	-2.3
	(順位)	(31)	(31)	(0)
市民参画度	%	63.3	61.3	-2.0
	(順位)	(10)	(13)	(3)
今後の重要度	%	96.8	97.3	0.5
	(順位)	(11)	(9)	(-2)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

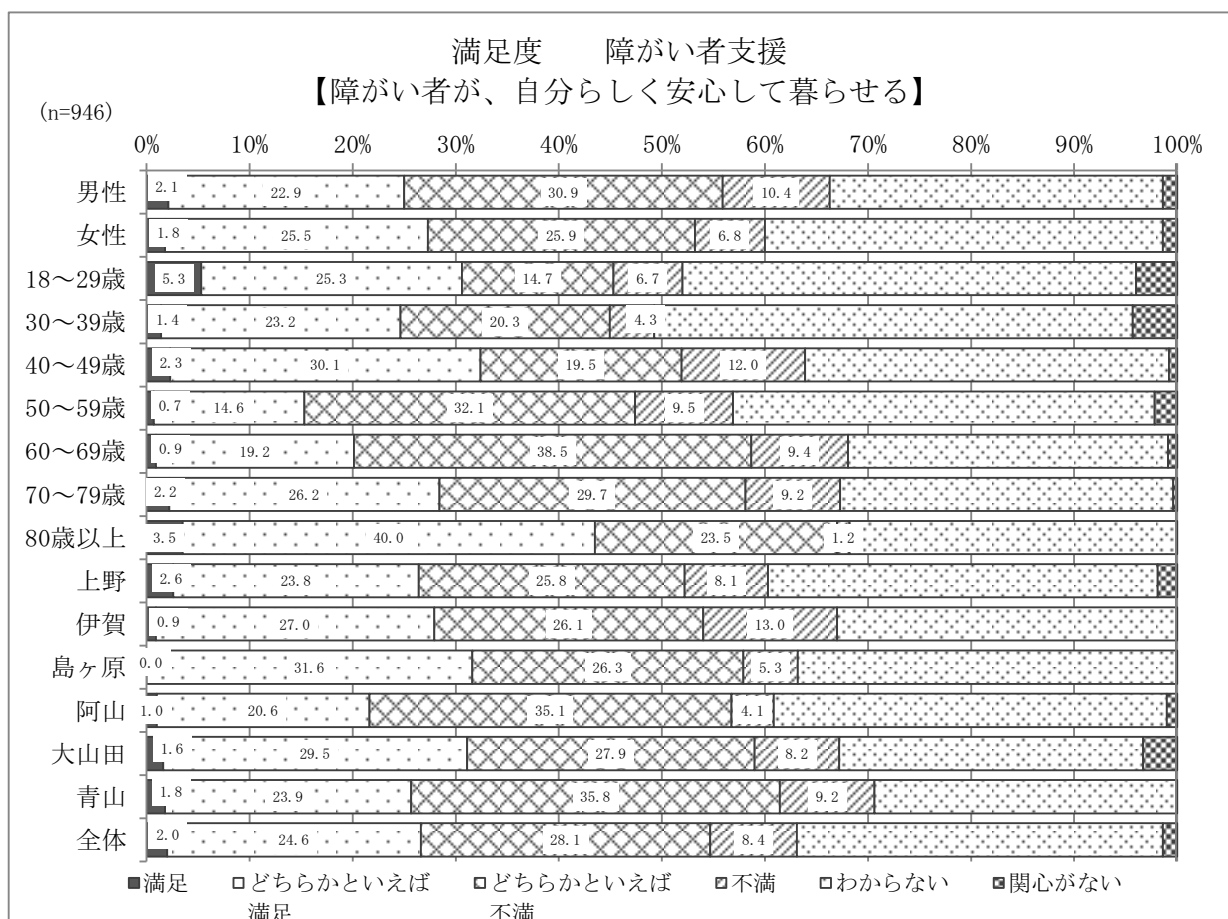
満足度	R1年度		R1年度		前年比	
『障がい者が、自分らしく安心して暮らせる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	26	3.0%	19	2.0%	-7	-1.0p
2. どちらかといえば満足	223	25.8%	233	24.6%	10	-1.2p
3. どちらかといえば不満	220	25.5%	266	28.1%	46	2.6p
4. 不満	79	9.2%	79	8.4%	0	-0.8p
5. わからない	302	35.0%	336	35.5%	34	0.5p
6. 関心がない	13	1.5%	13	1.4%	0	-0.1p
7. 無回答	(33)	—	(56)	—	(23)	—
N値	863	100.0%	946	100.0%	83	0.0p

市民参画度	R1年度		R1年度		前年比	
『障がいのある人への理解と認識を深め、障がいを理由とする差別の解消に努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	127	14.9%	116	12.5%	-11	-2.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	413	48.4%	452	48.8%	39	0.4p
3. どちらかといえば、当てはまらない	150	17.6%	229	24.7%	79	7.1p
4. 当てはまらない	104	12.2%	88	9.5%	-16	-2.7p
5. 質問の意味が分からない	24	2.8%	19	2.0%	-5	-0.8p
6. 関心がない	35	4.1%	23	2.5%	-12	-1.6p
7. 無回答	(43)	—	(75)	—	(32)	—
N値	853	100.0%	927	100.0%	74	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【健康・福祉】

施策5 「高齢者支援」 高齢者が、生きがいを感じながら安心して暮らすことができる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	36.4	34.2	-2.2
	(順位)	(25)	(30)	(5)
市民参画度	%	48.1	54.3	6.2
	(順位)	(18)	(15)	(-3)
今後の重要度	%	97.4	97.6	0.2
	(順位)	(7)	(7)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

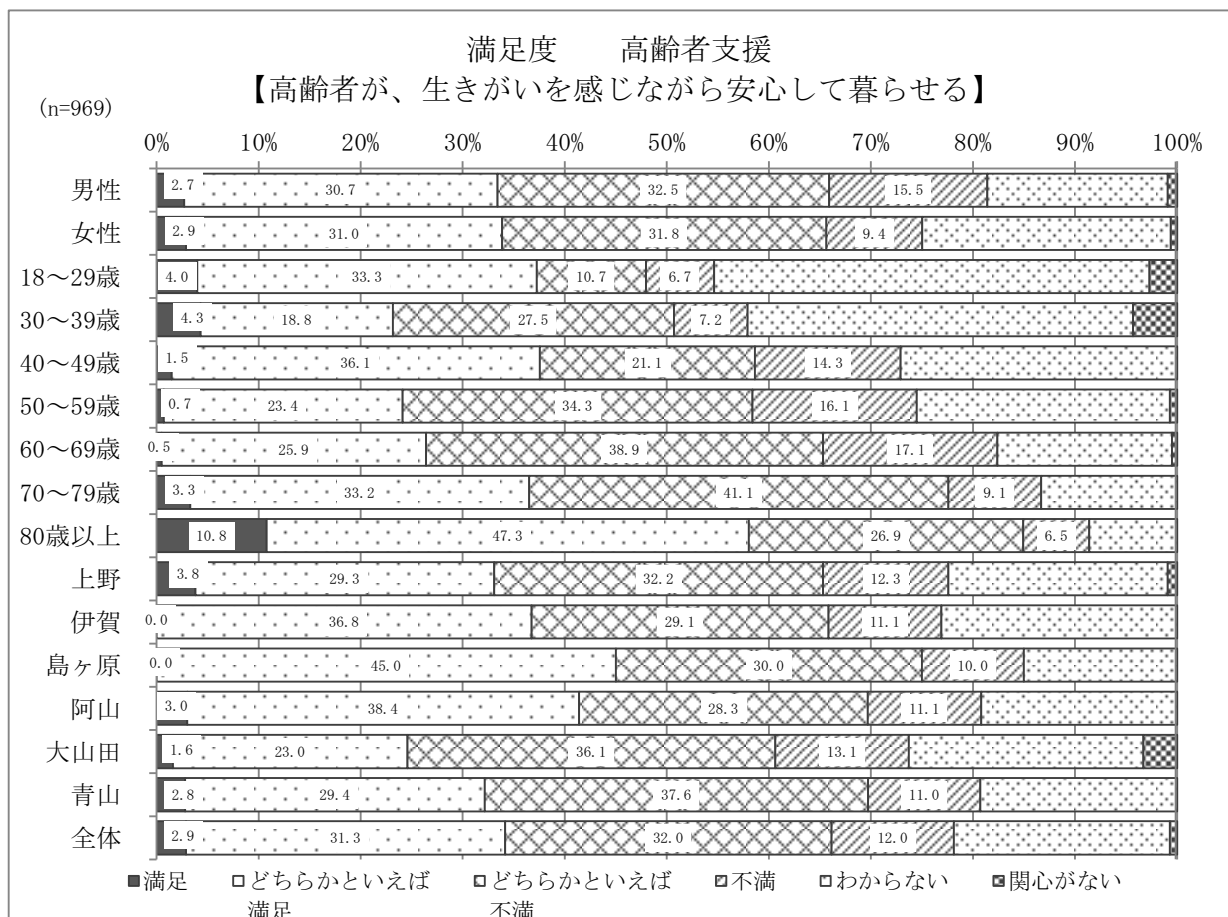
満足度	R1年度		R1年度		前年比	
『高齢者が、生きがいを感じながら安心して暮らせる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	25	2.9%	28	2.9%	3	0.0p
2. どちらかといえば満足	291	33.5%	303	31.3%	12	-2.2p
3. どちらかといえば不満	260	29.9%	310	32.0%	50	2.1p
4. 不満	105	12.1%	116	12.0%	11	-0.1p
5. わからない	181	20.8%	205	21.2%	24	0.4p
6. 関心がない	7	0.8%	7	0.7%	0	-0.1p
7. 無回答	(27)	—	(33)	—	(6)	—
N値	869	100.0%	969	100.0%	100	0.0p

市民参画度	R1年度		R1年度		前年比	
『高齢者がいつまでも安心して暮らし続けられるよう、地域で取り組んでいる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	94	11.1%	94	10.1%	0	-1.0p
2. どちらかといえば、当てはまる	314	37.0%	412	44.2%	98	7.2p
3. どちらかといえば、当てはまらない	236	27.8%	256	27.4%	20	-0.4p
4. 当てはまらない	164	19.3%	134	14.4%	-30	-4.9p
5. 質問の意味が分からない	19	2.2%	16	1.7%	-3	-0.5p
6. 関心がない	21	2.5%	21	2.3%	0	-0.2p
7. 無回答	(48)	—	(69)	—	(21)	—
N値	848	100.0%	933	100.0%	85	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【健康・福祉】

施策6 「生活支援」 生活困窮者を支援し、自立を助ける

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	26.5	24.3	-2.2
	(順位)	(32)	(33)	(1)
市民参画度	%	45.3	46.9	1.6
	(順位)	(19)	(19)	(0)
今後の重要度	%	90.4	90.3	-0.1
	(順位)	(25)	(27)	(2)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

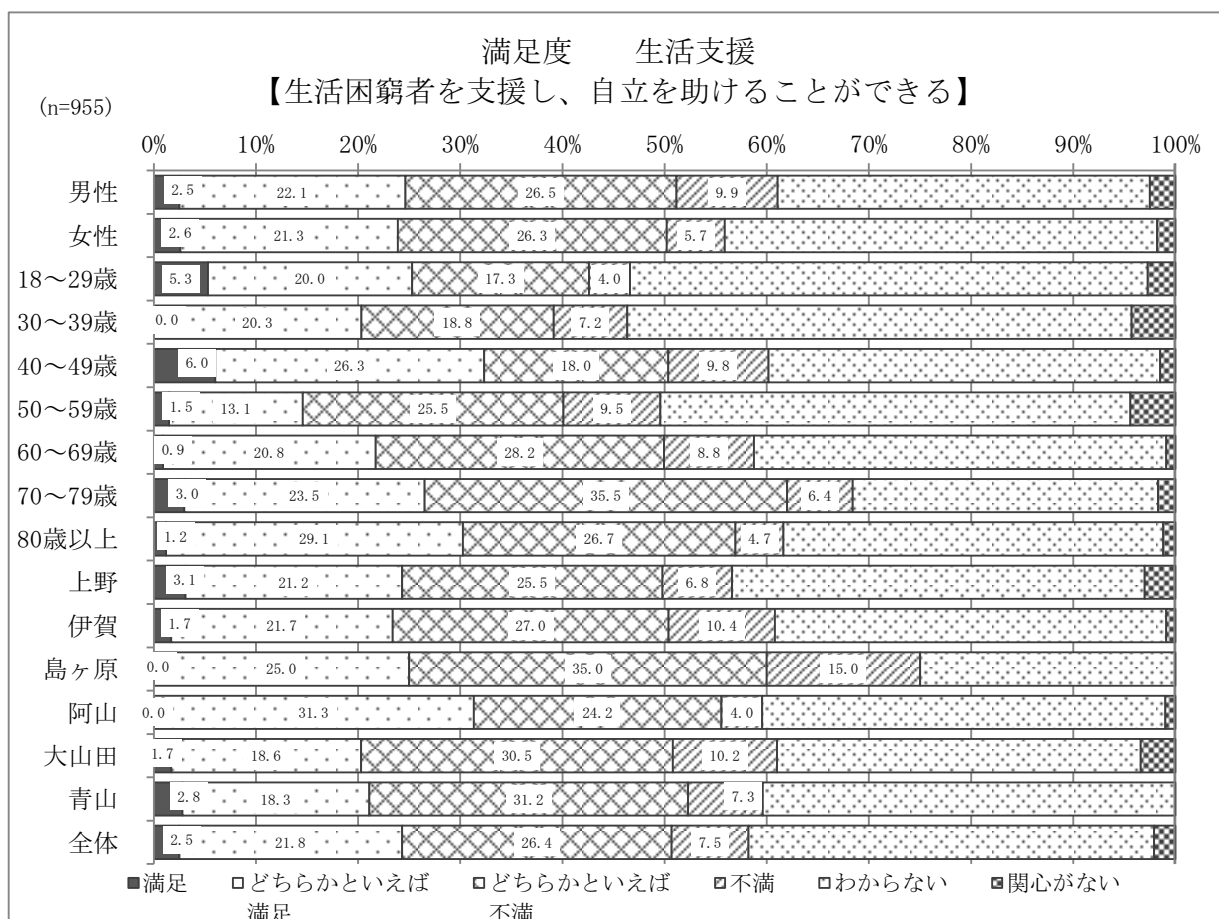
満足度	R1年度		R1年度		前年比	
『生活困窮者を支援し、自立を助けることができる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	19	2.2%	24	2.5%	5	0.3p
2. どちらかといえば満足	208	24.3%	208	21.8%	0	-2.5p
3. どちらかといえば不満	193	22.5%	252	26.4%	59	3.9p
4. 不満	66	7.7%	72	7.5%	6	-0.2p
5. わからない	356	41.6%	379	39.7%	23	-1.9p
6. 関心がない	14	1.6%	20	2.1%	6	0.5p
7. 無回答	(40)	—	(47)	—	(7)	—
N値	856	100.0%	955	100.0%	99	0.0p

市民参画度	R1年度		R1年度		前年比	
『生活困窮者に偏見を持たず正しく理解し、地域で孤立しないように努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	85	10.1%	62	6.7%	-23	-3.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	298	35.3%	373	40.2%	75	4.9p
3. どちらかといえば、当てはまらない	234	27.7%	272	29.3%	38	1.6p
4. 当てはまらない	151	17.9%	146	15.7%	-5	-2.2p
5. 質問の意味が分からない	33	3.9%	41	4.4%	8	0.5p
6. 関心がない	44	5.2%	33	3.6%	-11	-1.6p
7. 無回答	(51)	—	(75)	—	(24)	—
N値	845	100.0%	927	100.0%	82	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【健康・福祉】

施策7 「社会福祉・地域福祉」 助け合いや支え合いにより、住み慣れた地域で自分らしく暮らす

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	50.0	54.5	4.5
	(順位)	(7)	(4)	(-3)
市民参画度	%	29.4	31.1	1.7
	(順位)	(36)	(34)	(-2)
今後の重要度				
	%	95.1	95.8	0.7
	(順位)	(15)	(15)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

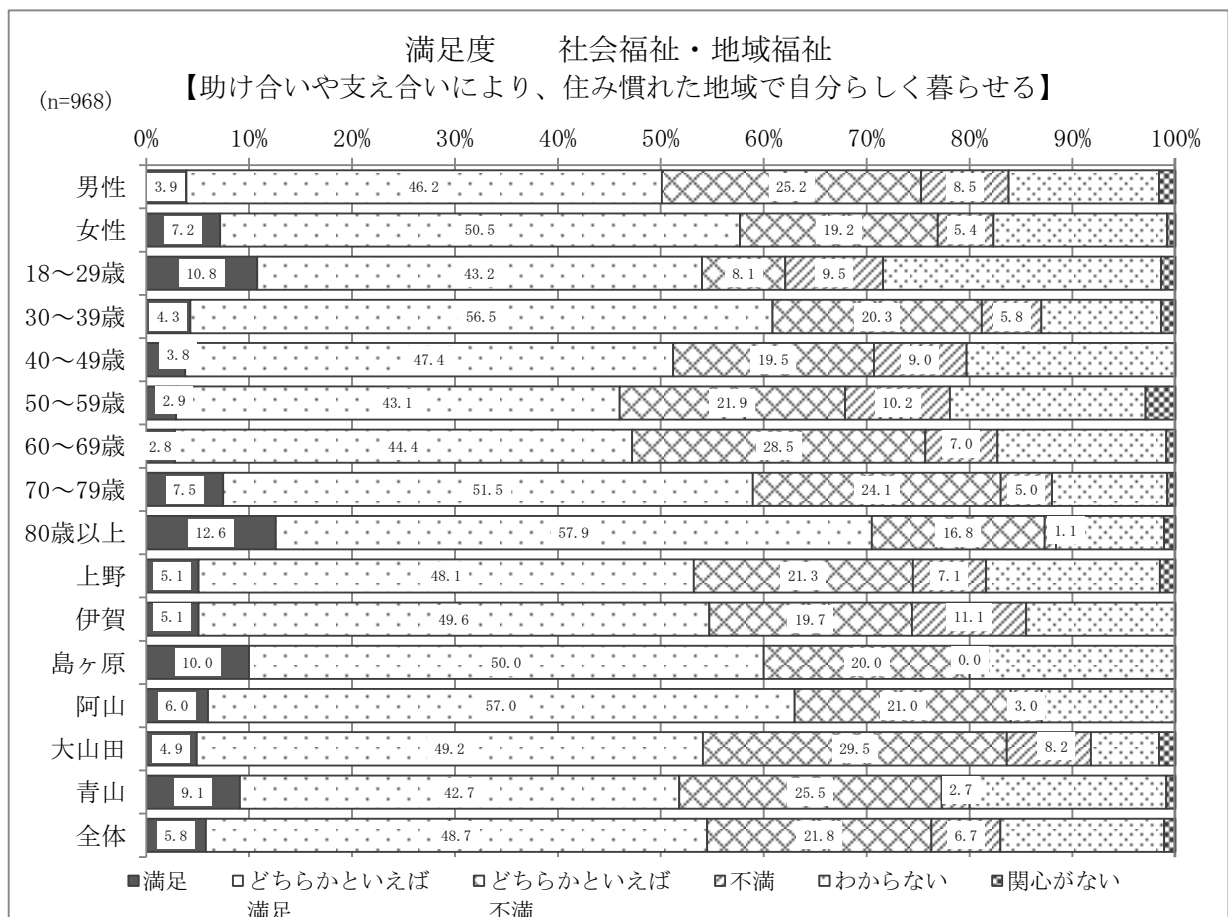
満足度	R1年度		R1年度		前年比	
『助け合いや支え合いにより、住み慣れた地域で自分らしく暮らせる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	55	6.3%	56	5.8%	1	-0.5p
2. どちらかといえば満足	380	43.7%	471	48.7%	91	5.0p
3. どちらかといえば不満	227	26.1%	211	21.8%	-16	-4.3p
4. 不満	57	6.6%	65	6.7%	8	0.1p
5. わからない	144	16.6%	154	15.9%	10	-0.7p
6. 関心がない	7	0.8%	11	1.1%	4	0.3p
7. 無回答	(26)	—	(34)	—	(8)	—
N値	870	100.0%	968	100.0%	98	0.0p

市民参画度	R1年度		R1年度		前年比	
『地域の生活課題に気づき、学び、その解決に向け、自ら取り組み、活動を広げている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	40	4.7%	38	4.1%	-2	-0.6p
2. どちらかといえば、当てはまる	208	24.7%	249	27.0%	41	2.3p
3. どちらかといえば、当てはまらない	294	34.9%	340	36.8%	46	1.9p
4. 当てはまらない	233	27.6%	225	24.4%	-8	-3.2p
5. 質問の意味が分からない	19	2.3%	30	3.3%	11	1.0p
6. 関心がない	49	5.8%	41	4.4%	-8	-1.4p
7. 無回答	(53)	—	(79)	—	(26)	—
N値	843	100.0%	923	100.0%	80	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【健康・福祉】

施策8 「子育て・少子化対策」 子どもを安心して産み、育てることができる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	40.7	38.2	-2.5
	(順位)	(20)	(24)	(4)
市民参画度	%	26.6	32.5	5.9
	(順位)	(40)	(31)	(-9)
今後の重要度	%	97.3	97.1	-0.2
	(順位)	(9)	(10)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

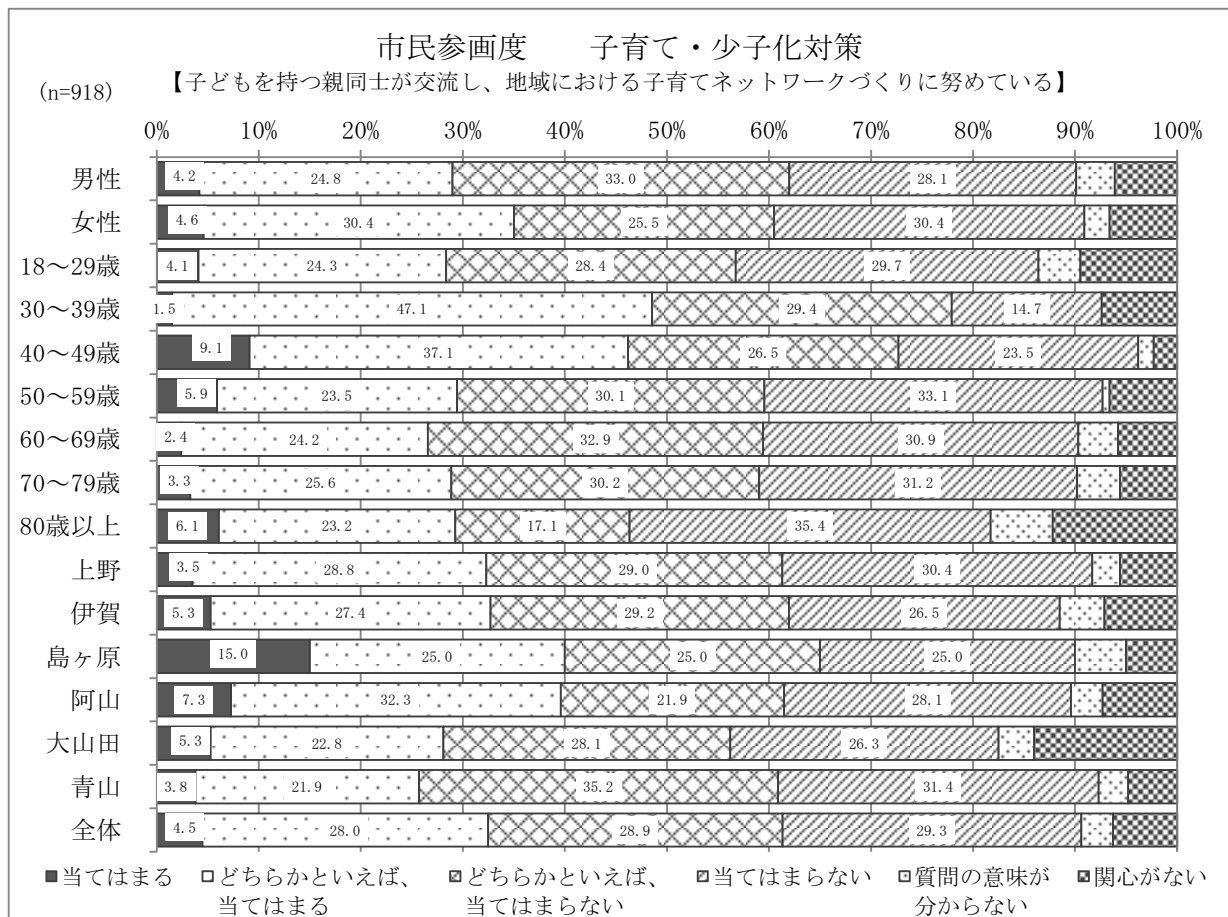
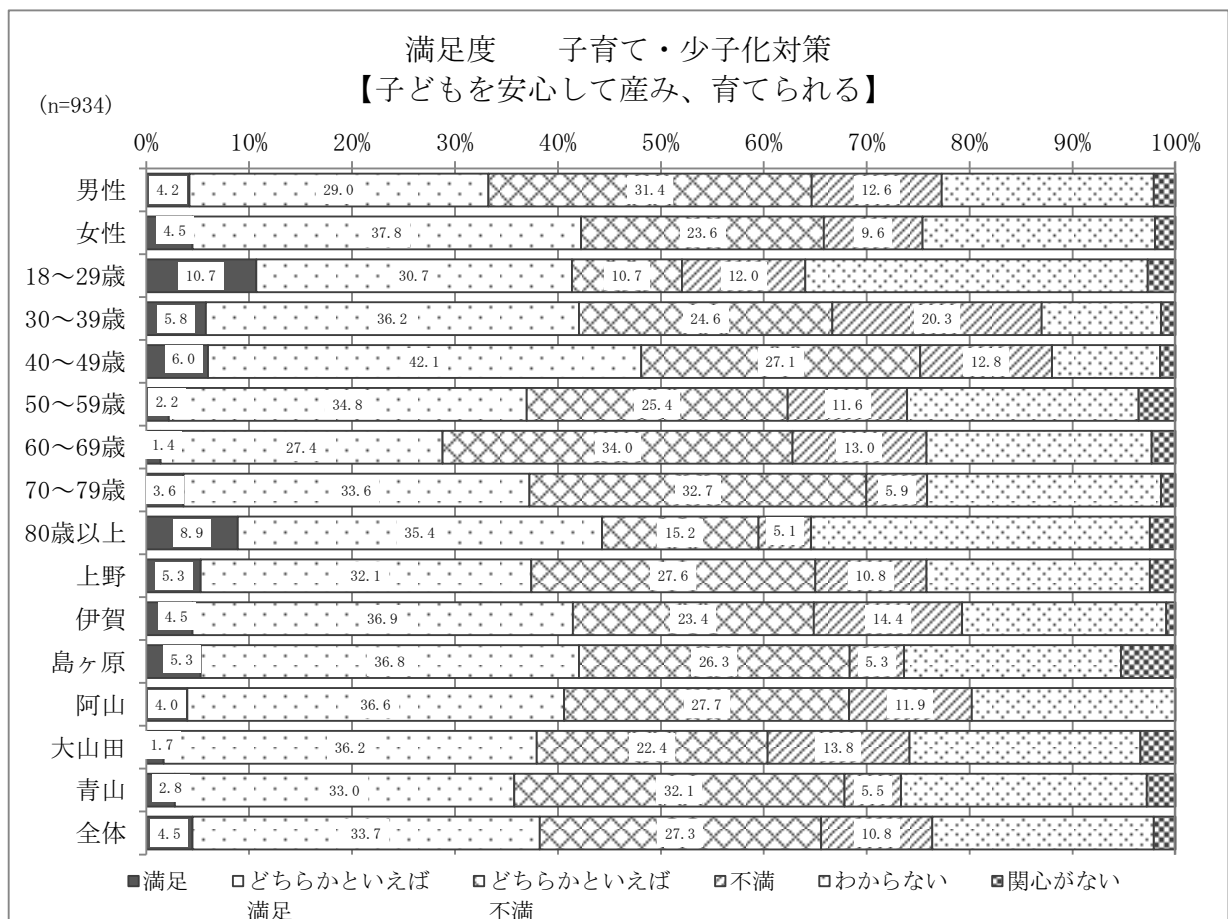
満足度	R1年度		R1年度		前年比	
『子どもを安心して産み、育てられる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	44	5.2%	42	4.5%	-2	-0.7p
2. どちらかといえば満足	302	35.5%	315	33.7%	13	-1.8p
3. どちらかといえば不満	214	25.1%	255	27.3%	41	2.2p
4. 不満	89	10.5%	101	10.8%	12	0.3p
5. わからない	182	21.4%	201	21.5%	19	0.1p
6. 関心がない	20	2.4%	20	2.1%	0	-0.3p
7. 無回答	(45)	—	(68)	—	(23)	—
N値	851	100.0%	934	100.0%	83	0.0p

市民参画度	R1年度		R1年度		前年比	
『子どもを持つ親同士が交流し、地域における子育てネットワークづくりに努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	35	4.2%	41	4.5%	6	0.3p
2. どちらかといえば、当てはまる	186	22.4%	257	28.0%	71	5.6p
3. どちらかといえば、当てはまらない	208	25.1%	265	28.9%	57	3.8p
4. 当てはまらない	307	37.0%	269	29.3%	-38	-7.7p
5. 質問の意味が分からない	23	2.8%	28	3.1%	5	0.3p
6. 関心がない	71	8.6%	58	6.3%	-13	-2.3p
7. 無回答	(66)	—	(84)	—	(18)	—
N値	830	100.0%	918	100.0%	88	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

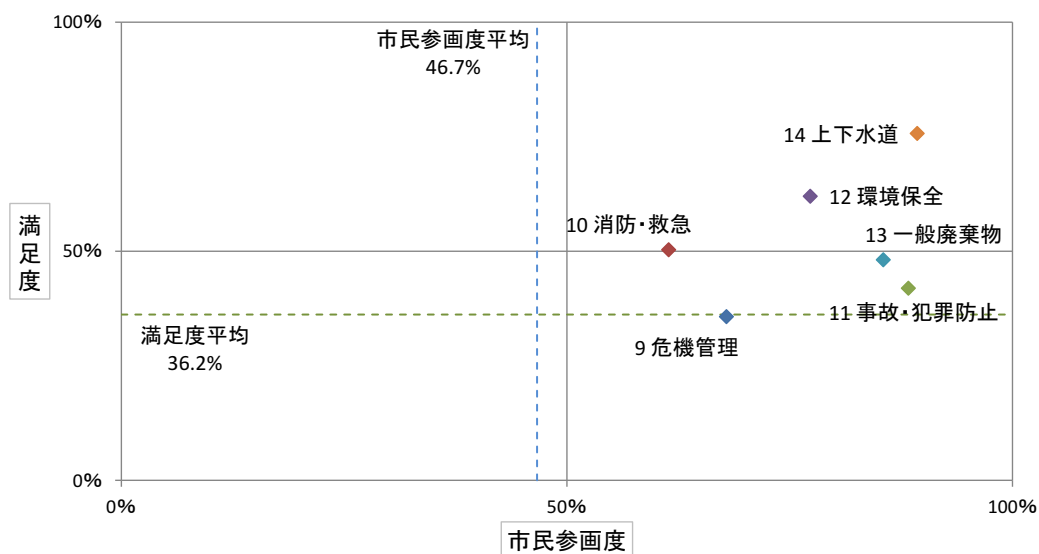
・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



2. 生活・環境の分野

政策名	平成30年度						令和元年度					
	満足度		今後の重要度		市民参画度		満足度		今後の重要度		市民参画度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
(9)危機管理 災害などの危機に強くなる	34.3	29	98.4	3	65.2	8	35.7	27	98.5	3	67.9	8
(10)消防・救急 火災や急病などで人命が失われないようにする	47.2	10	99.1	2	56.7	12	50.3	8	98.6	2	61.4	12
(11)事故・犯罪防止（交通安全・消費者保護） 犯罪や消費者被害を未然に防ぐ	39.1	22	97.2	10	89.2	2	41.9	20	97.7	6	88.3	2
(12)環境保全 豊かな自然環境を守る	58.7	2	91.6	22	75.4	7	62.0	2	94.4	20	77.3	6
(13)一般廃棄物 廃棄物を減らし、再資源化し、残りは適正に処理する	47.5	9	94.3	17	86.1	3	48.1	11	95.3	18	85.5	3
(14)上下水道 安全でおいしい飲み水と、美しい水環境を守る	72.6	1	97.8	6	90.9	1	75.7	1	96.6	13	89.3	1

R1



- ・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。
- ・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。
- ・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。

【生活・環境】

施策9 「危機管理」 災害などの危機に強くなる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	34.3	35.7	1.4
	(順位)	(29)	(27)	(-2)
市民参画度	%	65.2	67.9	2.7
	(順位)	(8)	(8)	(0)
今後の重要度	%	98.4	98.5	0.1
	(順位)	(3)	(3)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

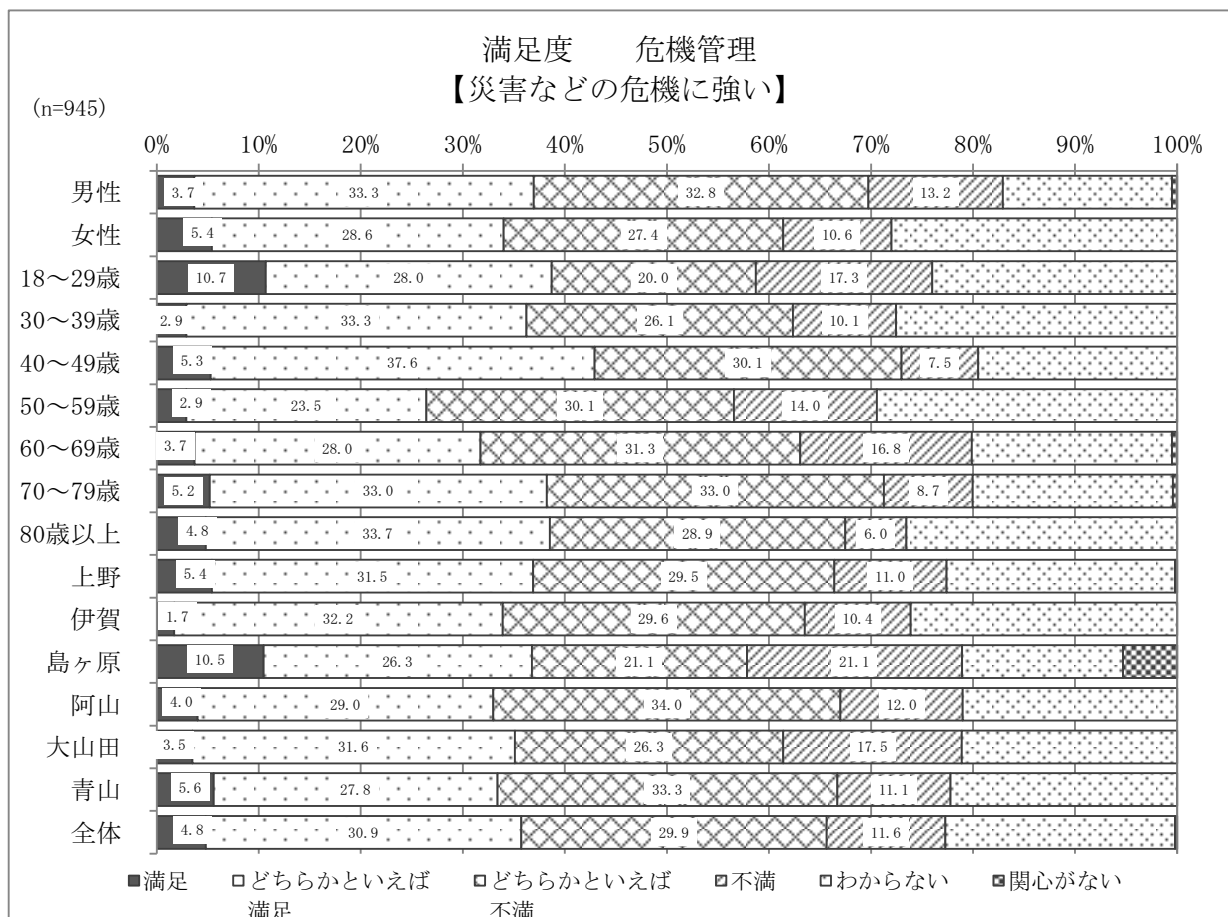
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『災害などの危機に強い』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	26	3.0%	45	4.8%	19	1.8p
2. どちらかといえば満足	268	31.3%	292	30.9%	24	-0.4p
3. どちらかといえば不満	241	28.1%	283	29.9%	42	1.8p
4. 不満	96	11.2%	110	11.6%	14	0.4p
5. わからない	225	26.3%	213	22.5%	-12	-3.8p
6. 関心がない	1	0.1%	2	0.2%	1	0.1p
7. 無回答	(39)	—	(57)	—	(18)	—
N値	857	100.0%	945	100.0%	88	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『自らの身は自ら守る取り組みを実践し、家庭や企業等での防災・減災対策に努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	131	15.4%	122	13.0%	-9	-2.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	423	49.8%	514	54.9%	91	5.1p
3. どちらかといえば、当てはまらない	191	22.5%	203	21.7%	12	-0.8p
4. 当てはまらない	74	8.7%	66	7.1%	-8	-1.6p
5. 質問の意味が分からない	12	1.4%	18	1.9%	6	0.5p
6. 関心がない	19	2.2%	13	1.4%	-6	-0.8p
7. 無回答	(46)	—	(66)	—	(20)	—
N値	850	100.0%	936	100.0%	86	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活・環境】

施策10 「消防・救急」 火災や急病などで人命が失われないようにする

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	47.2	50.3	3.1
	(順位)	(10)	(8)	(-2)
市民参画度	%	56.7	61.4	4.7
	(順位)	(12)	(12)	(0)
今後の重要度	%	99.1	98.6	-0.5
	(順位)	(2)	(2)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

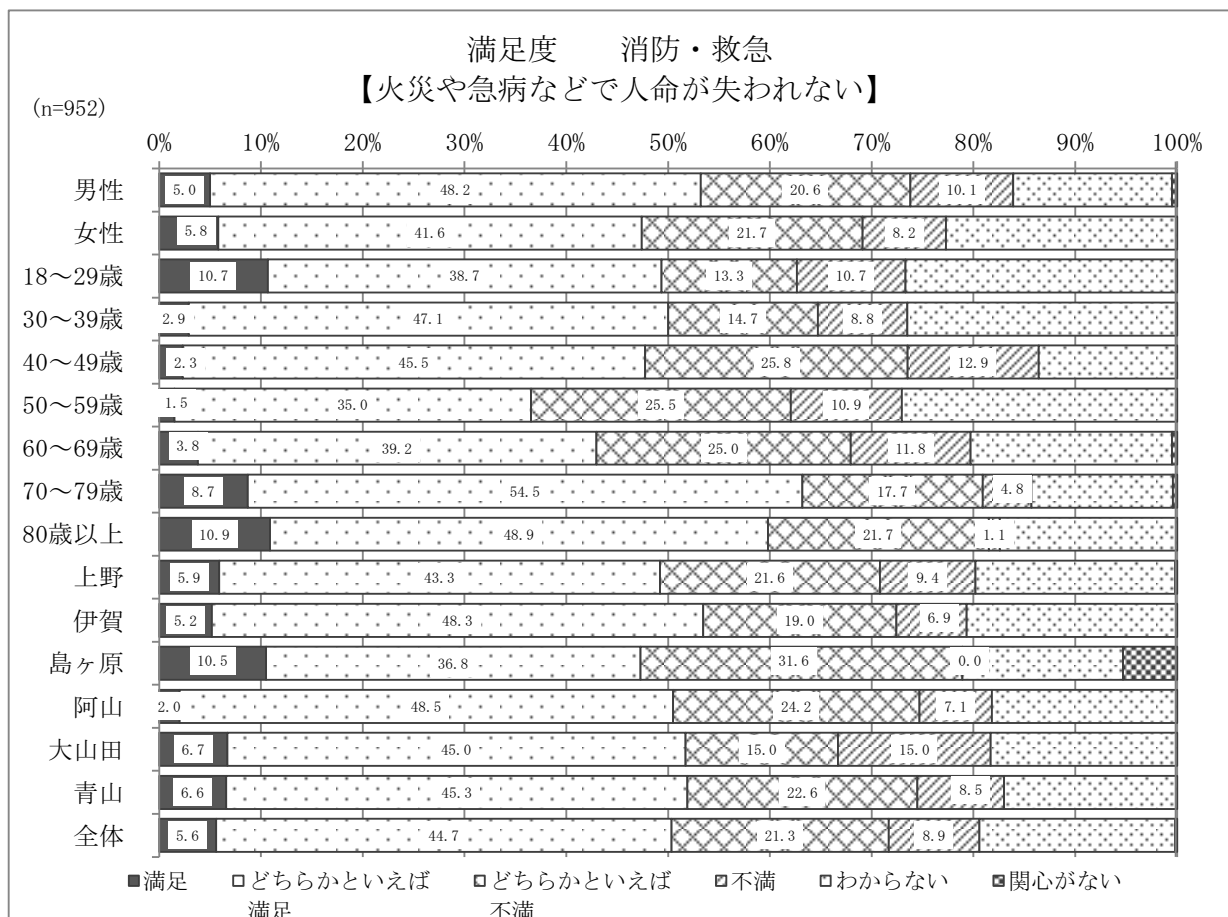
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『火災や急病などで人命が失われない』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	51	6.0%	53	5.6%	2	-0.4p
2. どちらかといえば満足	351	41.2%	426	44.7%	75	3.5p
3. どちらかといえば不満	186	21.9%	203	21.3%	17	-0.6p
4. 不満	83	9.8%	85	8.9%	2	-0.9p
5. わからない	180	21.2%	183	19.2%	3	-2.0p
6. 関心がない	0	0.0%	2	0.2%	2	0.2p
7. 無回答	(45)	—	(50)	—	(5)	—
N値	851	100.0%	952	100.0%	101	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『応急手当の技術を身に付け、実行できるよう努めている。また、住宅用火災警報器の設置等、家庭における防火対策を進めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	117	13.7%	118	12.6%	1	-1.1p
2. どちらかといえば、当てはまる	368	43.0%	458	48.8%	90	5.8p
3. どちらかといえば、当てはまらない	221	25.8%	242	25.8%	21	0.0p
4. 当てはまらない	122	14.3%	102	10.9%	-20	-3.4p
5. 質問の意味が分からない	11	1.3%	6	0.6%	-5	-0.7p
6. 関心がない	17	2.0%	13	1.4%	-4	-0.6p
7. 無回答	(40)	—	(63)	—	(23)	—
N値	856	100.0%	939	100.0%	83	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活・環境】

施策11 「事故・犯罪防止(交通安全・消費者保護)」 犯罪や消費者被害を未然に防ぐ

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	39.1	41.9	2.8
	(順位)	(22)	(20)	(-2)
市民参画度	%	89.2	88.3	-0.9
	(順位)	(2)	(2)	(0)
今後の重要度	%	97.2	97.7	0.5
	(順位)	(10)	(6)	(-4)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

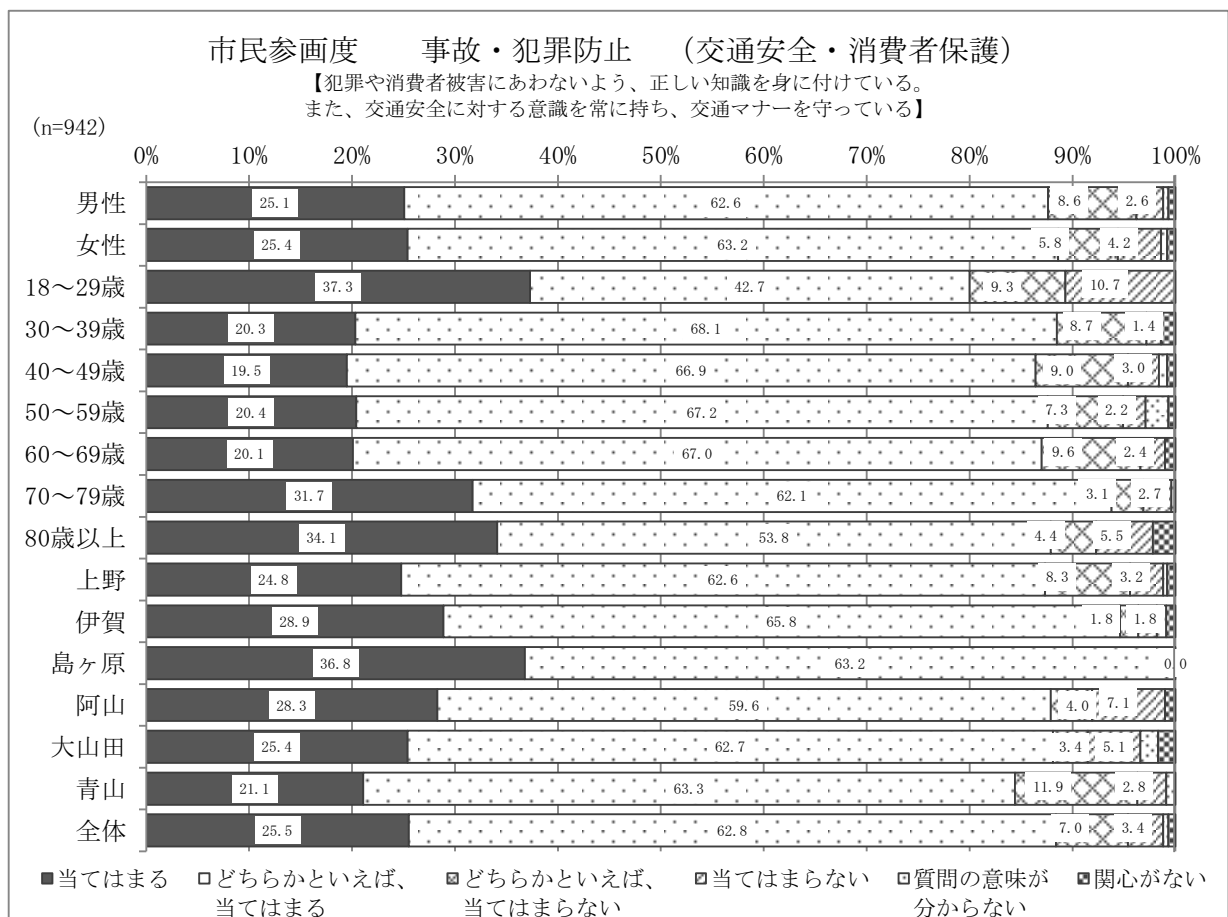
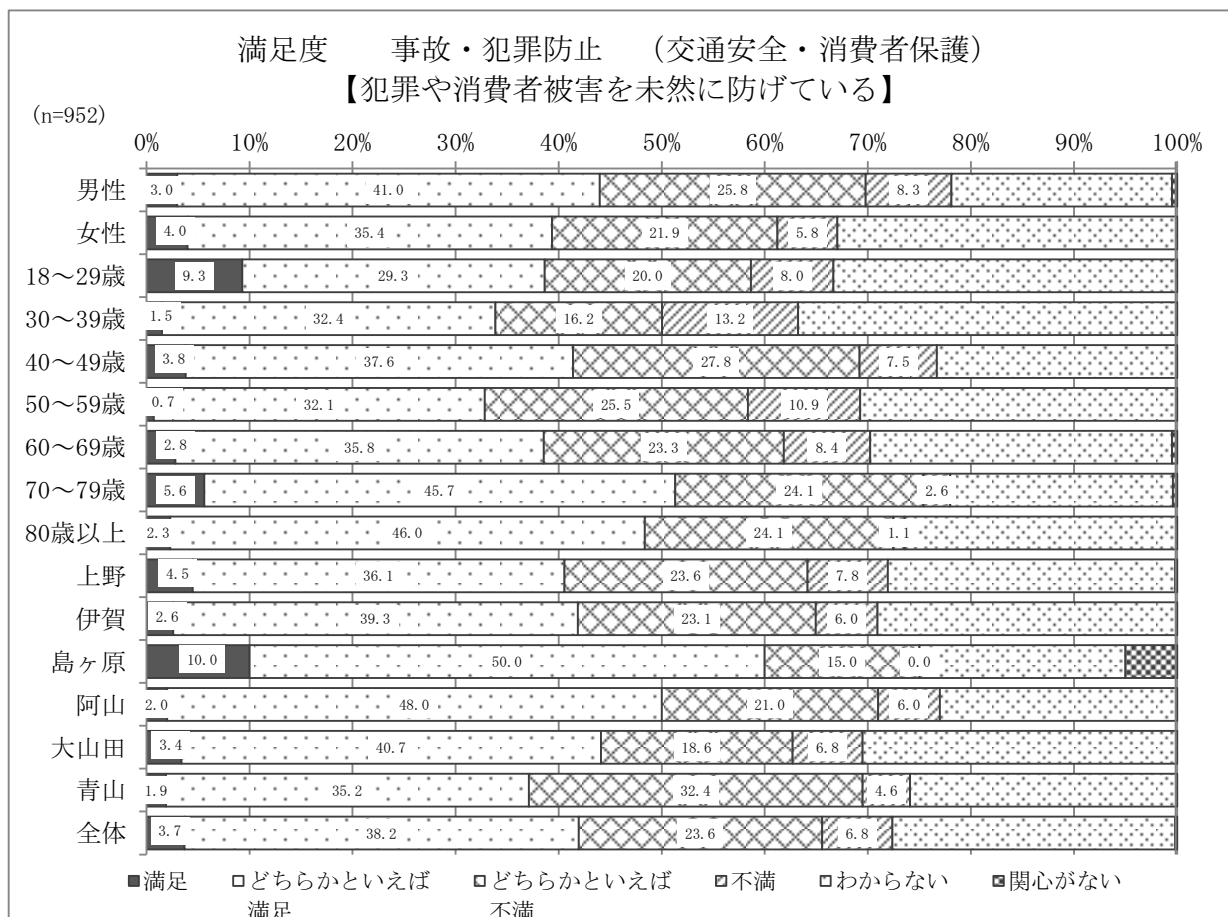
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『犯罪や消費者被害を未然に防げている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	37	4.3%	35	3.7%	-2	-0.6p
2. どちらかといえば満足	299	34.8%	364	38.2%	65	3.4p
3. どちらかといえば不満	172	20.0%	225	23.6%	53	3.6p
4. 不満	70	8.1%	65	6.8%	-5	-1.3p
5. わからない	279	32.5%	261	27.4%	-18	-5.1p
6. 関心がない	2	0.2%	2	0.2%	0	0.0p
7. 無回答	(37)	—	(50)	—	(13)	—
N値	859	100.0%	952	100.0%	93	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『犯罪や消費者被害にあわないよう、正しい知識を身に付けている。また、交通安全に対する意識を常に持ち、交通マナーを守っている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	267	30.9%	240	25.5%	-27	-5.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	504	58.3%	592	62.8%	88	4.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	50	5.8%	66	7.0%	16	1.2p
4. 当てはまらない	17	2.0%	32	3.4%	15	1.4p
5. 質問の意味が分からない	10	1.2%	5	0.5%	-5	-0.7p
6. 関心がない	16	1.9%	7	0.7%	-9	-1.2p
7. 無回答	(32)	—	(60)	—	(28)	—
N値	864	100.0%	942	100.0%	78	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活・環境】

施策12 「環境保全」 豊かな自然環境を守る

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	58.7	62.0	3.3
	(順位)	(2)	(2)	(0)
市民参画度	%	75.4	77.3	1.9
	(順位)	(7)	(6)	(-1)
今後の重要度	%	91.6	94.4	2.8
	(順位)	(22)	(20)	(-2)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

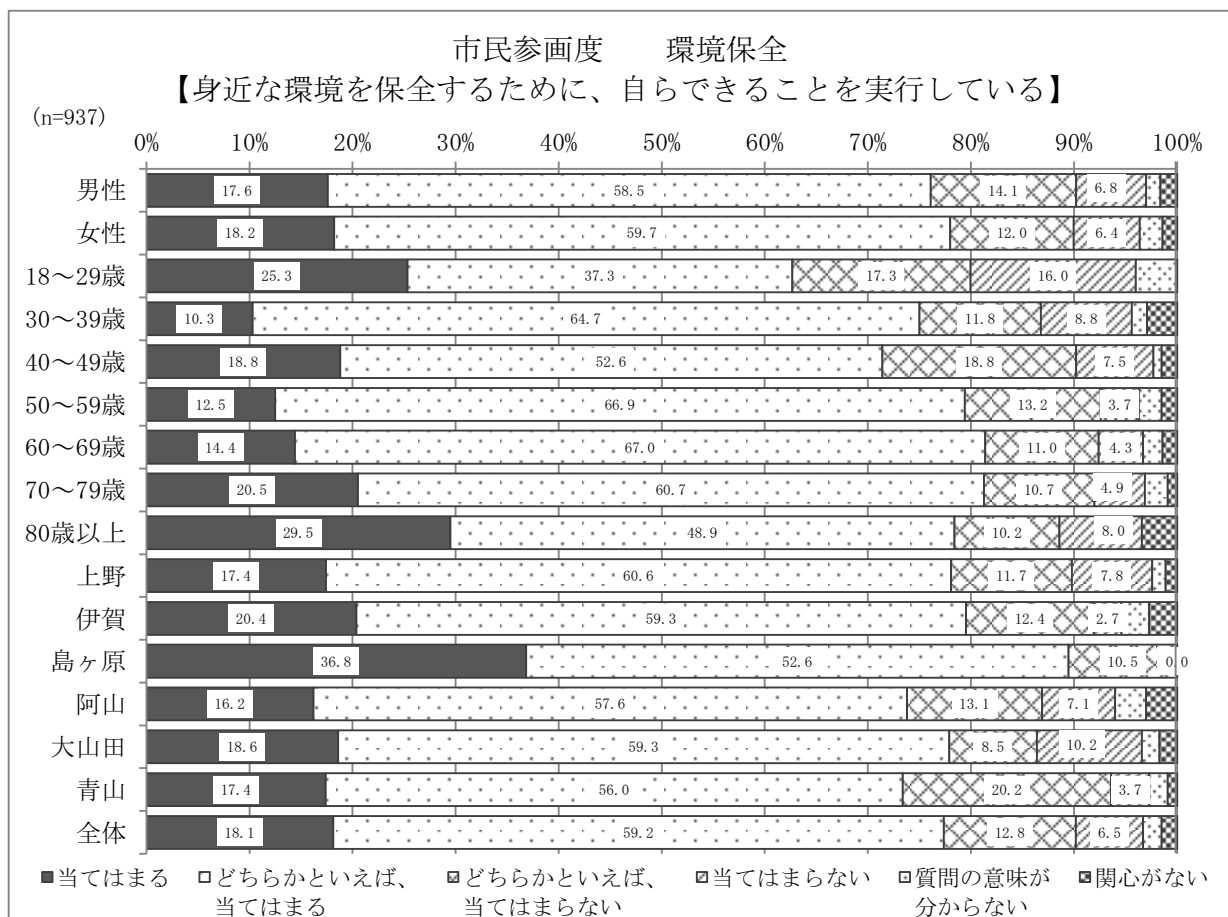
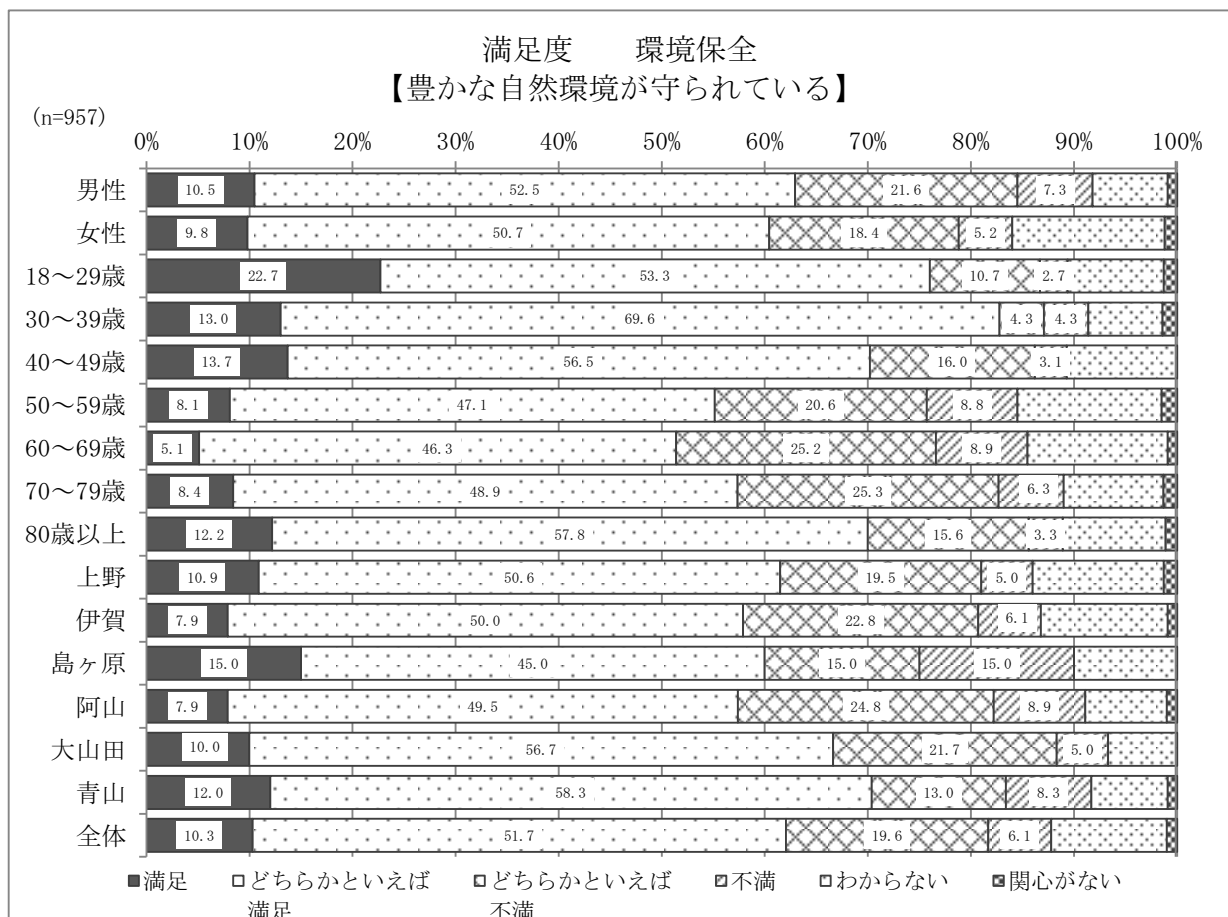
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『豊かな自然環境が守られている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	100	11.7%	99	10.3%	-1	-1.4p
2. どちらかといえば満足	401	47.0%	495	51.7%	94	4.7p
3. どちらかといえば不満	169	19.8%	188	19.6%	19	-0.2p
4. 不満	62	7.3%	58	6.1%	-4	-1.2p
5. わからない	116	13.6%	107	11.2%	-9	-2.4p
6. 関心がない	5	0.6%	10	1.0%	5	0.4p
7. 無回答	(43)	—	(45)	—	(2)	—
N値	853	100.0%	957	100.0%	104	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『身近な環境を保全するために、自らできることを実行している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	175	20.4%	170	18.1%	-5	-2.3p
2. どちらかといえば、当てはまる	471	55.0%	555	59.2%	84	4.2p
3. どちらかといえば、当てはまらない	125	14.6%	120	12.8%	-5	-1.8p
4. 当てはまらない	49	5.7%	61	6.5%	12	0.8p
5. 質問の意味が分からない	14	1.6%	17	1.8%	3	0.2p
6. 関心がない	23	2.7%	14	1.5%	-9	-1.2p
7. 無回答	(39)	—	(65)	—	(26)	—
N値	857	100.0%	937	100.0%	80	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活・環境】

施策13 「一般廃棄物」 廃棄物を減らし、再資源化し、残りは適正に処理する

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	47.5	48.1	0.6
	(順位)	(9)	(11)	(2)
市民参画度	%	86.1	85.5	-0.6
	(順位)	(3)	(3)	(0)
今後の重要度	%	94.3	95.3	1.0
	(順位)	(17)	(18)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

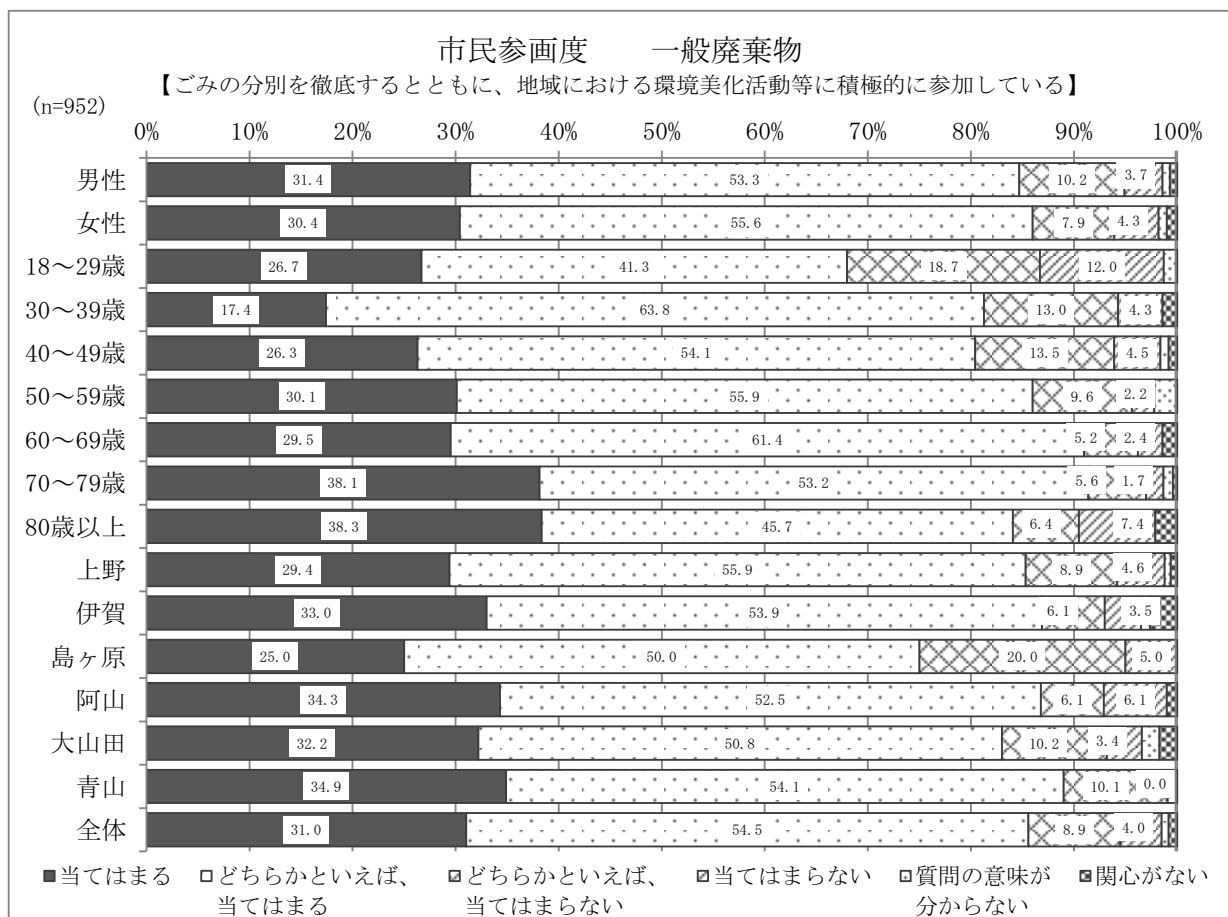
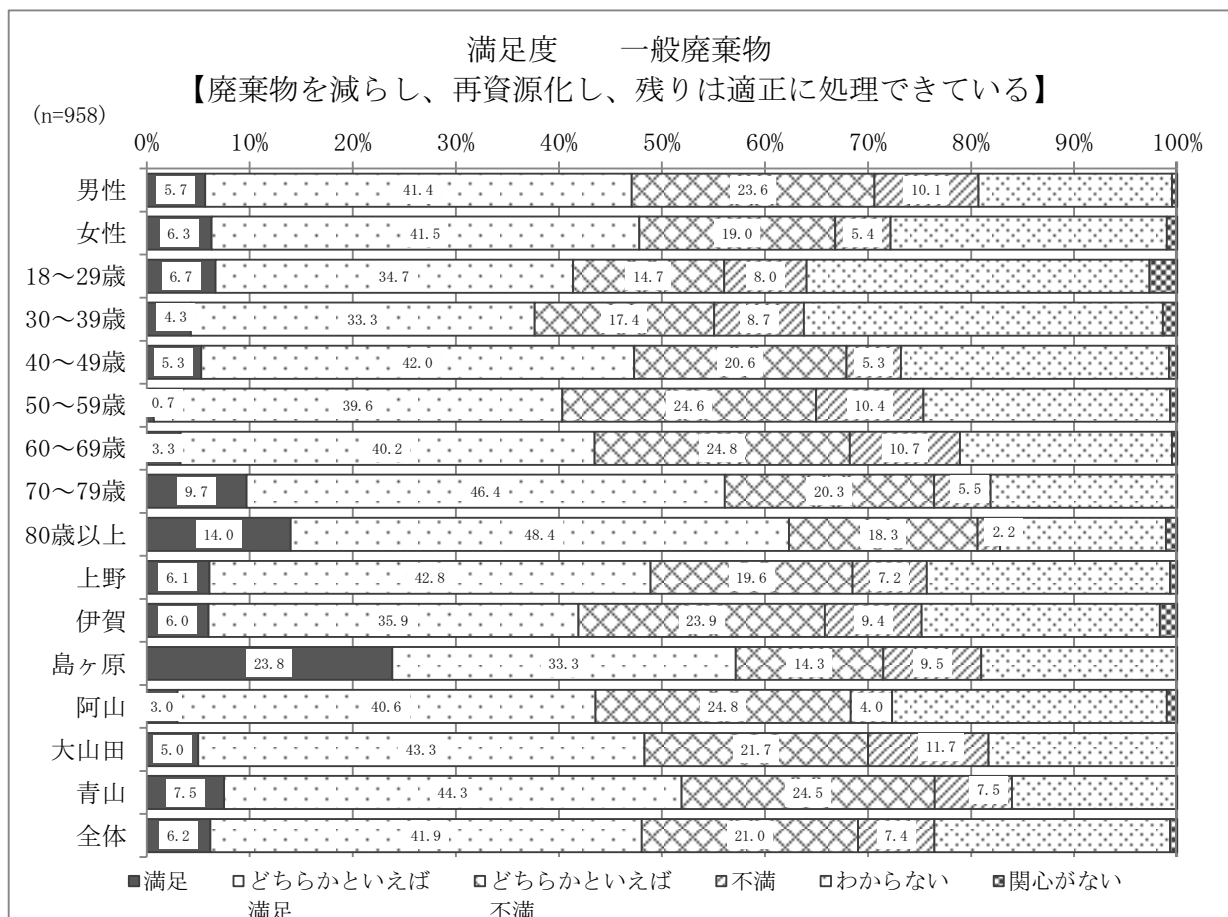
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『廃棄物を減らし、再資源化し、残りは適正に処理できている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	64	7.4%	59	6.2%	-5	-1.2p
2. どちらかといえば満足	346	40.0%	401	41.9%	55	1.9p
3. どちらかといえば不満	151	17.5%	201	21.0%	50	3.5p
4. 不満	59	6.8%	71	7.4%	12	0.6p
5. わからない	239	27.7%	219	22.9%	-20	-4.8p
6. 関心がない	5	0.6%	7	0.7%	2	0.1p
7. 無回答	(32)	—	(44)	—	(12)	—
N値	864	100.0%	958	100.0%	94	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『ごみの分別を徹底するとともに地域における環境美化活動等に積極的に参加している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	283	32.7%	295	31.0%	12	-1.7p
2. どちらかといえば、当てはまる	462	53.4%	519	54.5%	57	1.1p
3. どちらかといえば、当てはまらない	71	8.2%	85	8.9%	14	0.7p
4. 当てはまらない	33	3.8%	38	4.0%	5	0.2p
5. 質問の意味が分からない	6	0.7%	7	0.7%	1	0.0p
6. 関心がない	10	1.2%	8	0.8%	-2	-0.4p
7. 無回答	(31)	—	(50)	—	(19)	—
N値	865	100.0%	952	100.0%	87	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活・環境】

施策14 「上下水道」 安全でおいしい飲み水と、美しい水環境を守る

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	72.6	75.7	3.1
	(順位)	(1)	(1)	(0)
市民参画度	%	90.9	89.3	-1.6
	(順位)	(1)	(1)	(0)
今後の重要度	%	97.8	96.6	-1.2
	(順位)	(6)	(13)	(7)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

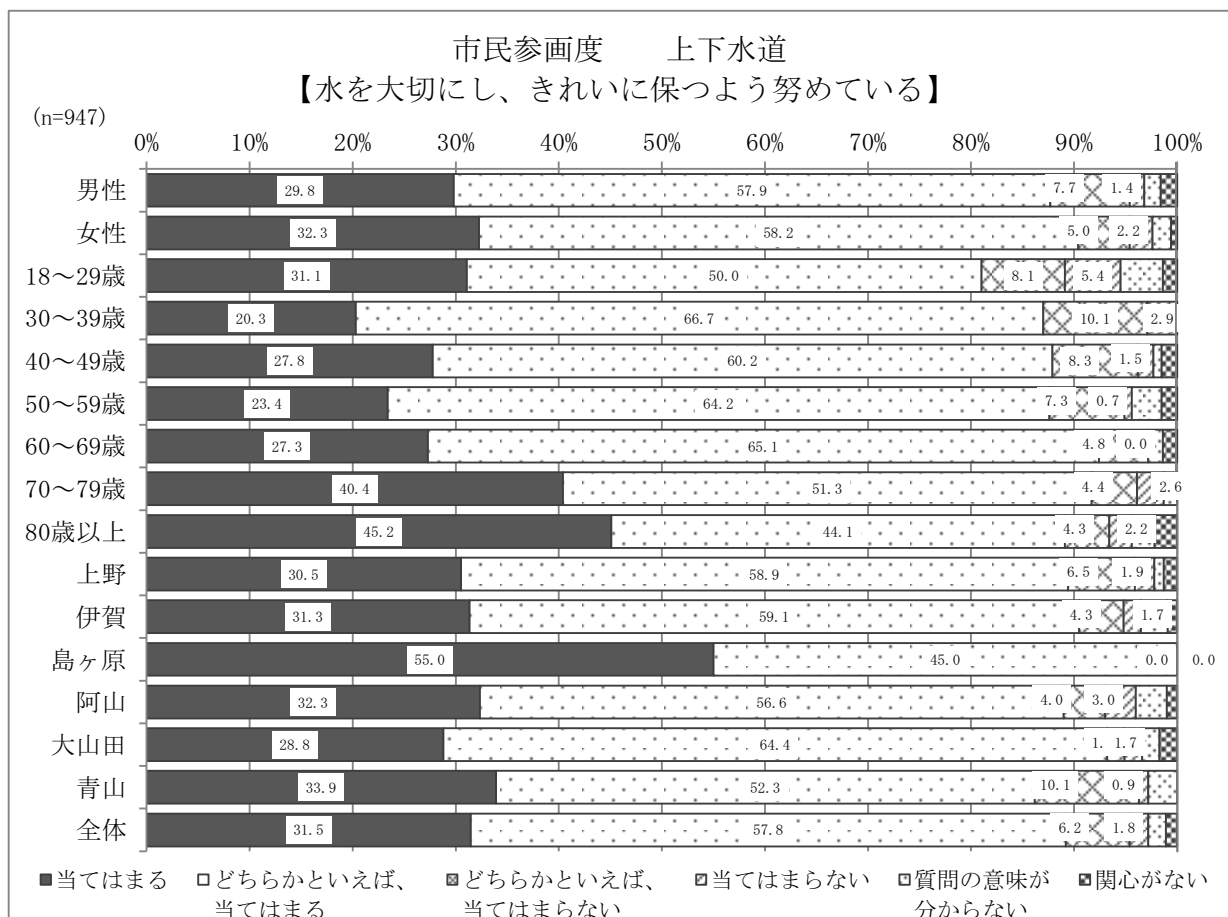
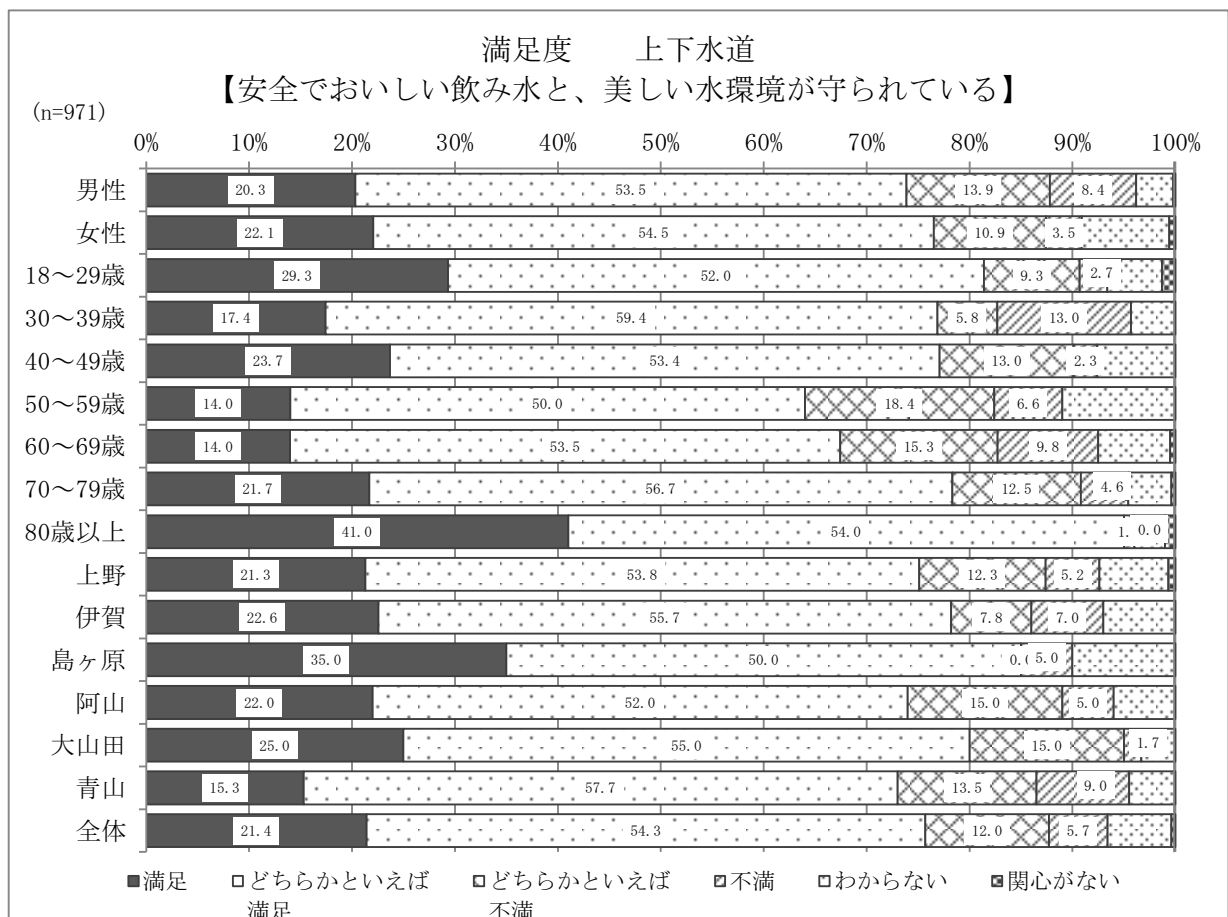
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『安全でおいしい飲み水と、美しい水環境が守られている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	174	20.0%	208	21.4%	34	1.4p
2. どちらかといえば満足	457	52.6%	527	54.3%	70	1.7p
3. どちらかといえば不満	110	12.7%	117	12.0%	7	-0.7p
4. 不満	54	6.2%	55	5.7%	1	-0.5p
5. わからない	72	8.3%	60	6.2%	-12	-2.1p
6. 関心がない	2	0.2%	4	0.4%	2	0.2p
7. 無回答	(27)	—	(31)	—	(4)	—
N値	869	100.0%	971	100.0%	102	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『水を大切にし、きれいに保つよう努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	308	35.6%	298	31.5%	-10	-4.1p
2. どちらかといえば、当てはまる	479	55.3%	547	57.8%	68	2.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	41	4.7%	59	6.2%	18	1.5p
4. 当てはまらない	19	2.2%	17	1.8%	-2	-0.4p
5. 質問の意味が分からない	9	1.0%	16	1.7%	7	0.7p
6. 関心がない	10	1.2%	10	1.1%	0	-0.1p
7. 無回答	(30)	—	(55)	—	(25)	—
N値	866	100.0%	947	100.0%	81	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

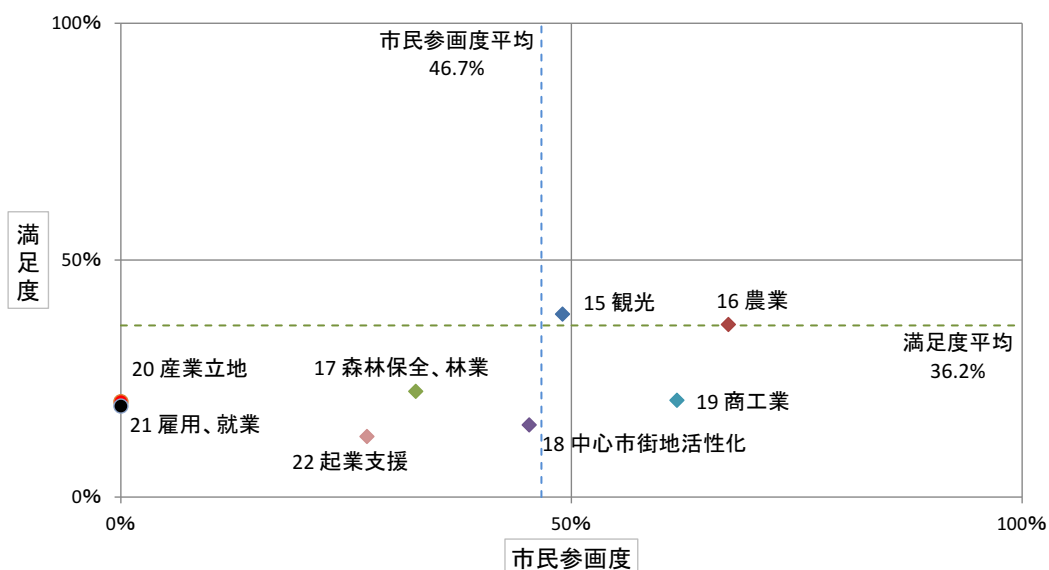
・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



3. 産業・交流の分野

政策名	平成30年度						令和元年度					
	満足度		今後の重要度		市民参画度		満足度		今後の重要度		市民参画度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
(15)観光 観光客を呼び込み、もてなす	39.5	21	81.2	43	48.6	16	38.6	23	84.8	41	49.0	17
(16)農業 自然と共存し、人と人がつながる農業を元気にする	34.8	27	90.0	26	65.1	9	36.4	26	91.5	26	67.4	9
(17)森林保全、林業 森林や里山を大切に、林業を元気にする	21.6	35	84.5	36	28.3	37	22.3	34	88.5	34	32.7	30
(18)中心市街地活性化 中心市街地の賑わいをつくる	16.8	44	86.3	31	39.0	24	15.2	44	85.1	39	45.3	20
(19)商工業 商工業活動を盛んにする	20.5	37	90.8	24	58.1	11	20.4	37	92.0	25	61.7	11
(20)産業立地 地域の特性を生かした新たな産業を創出する	16.8	43	88.2	27	-	-	20.1	38	88.9	32	-	-
(21)雇用、就業 働く人の意欲に応え、能力が発揮できる	19.1	39	95.2	14	-	-	19.2	41	97.0	11	-	-
(22)起業支援 事業性、継続性のあるビジネスを創出できる	11.4	47	83.3	39	23.9	41	12.8	47	87.2	36	27.3	40

R1



- ・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。
- ・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。
- ・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。

【産業・交流】

施策15 「観光」 観光客を呼び込み、もてなす

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	39.5	38.6	-0.9
	(順位)	(21)	(23)	(2)
市民参画度	%	48.6	49.0	0.4
	(順位)	(16)	(17)	(1)
今後の重要度	%	81.2	84.8	3.6
	(順位)	(43)	(41)	(-2)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

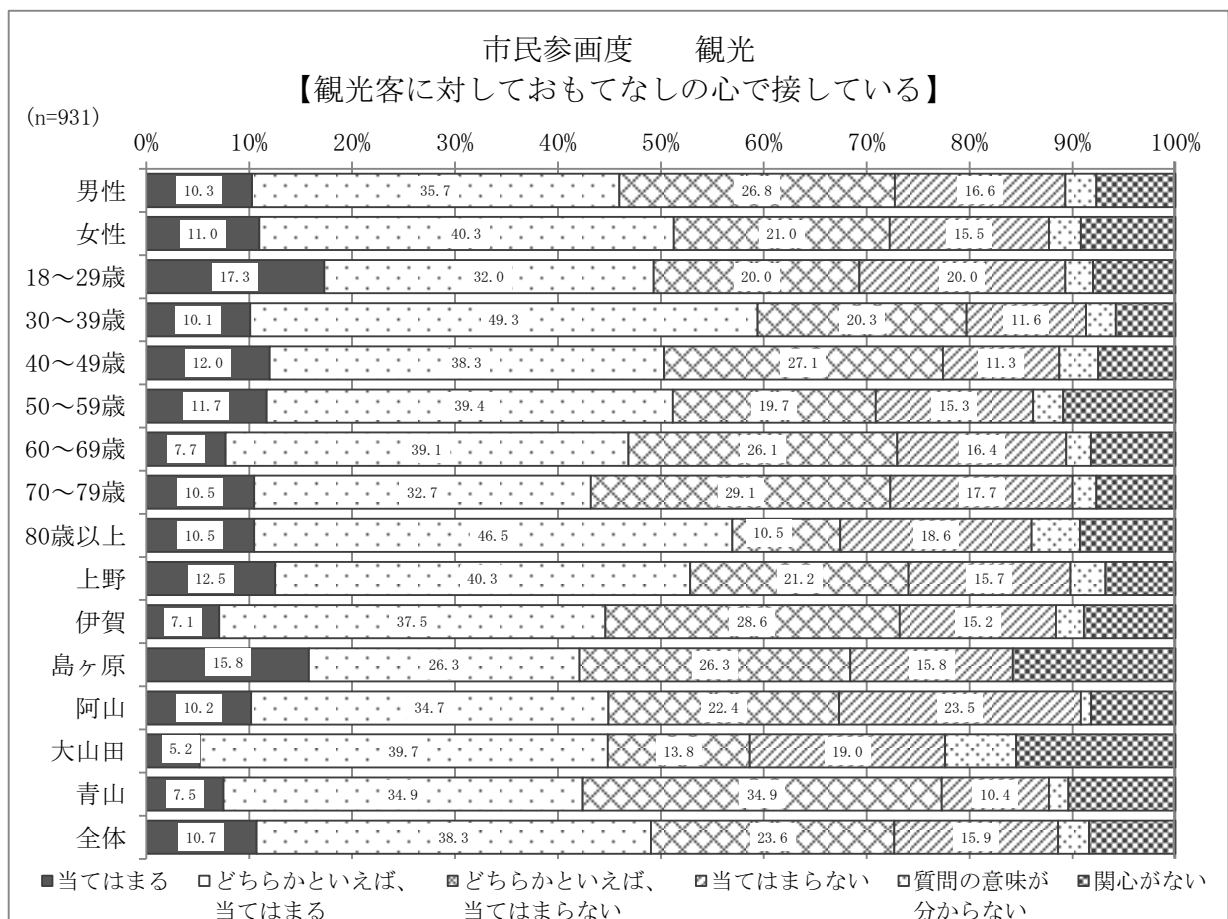
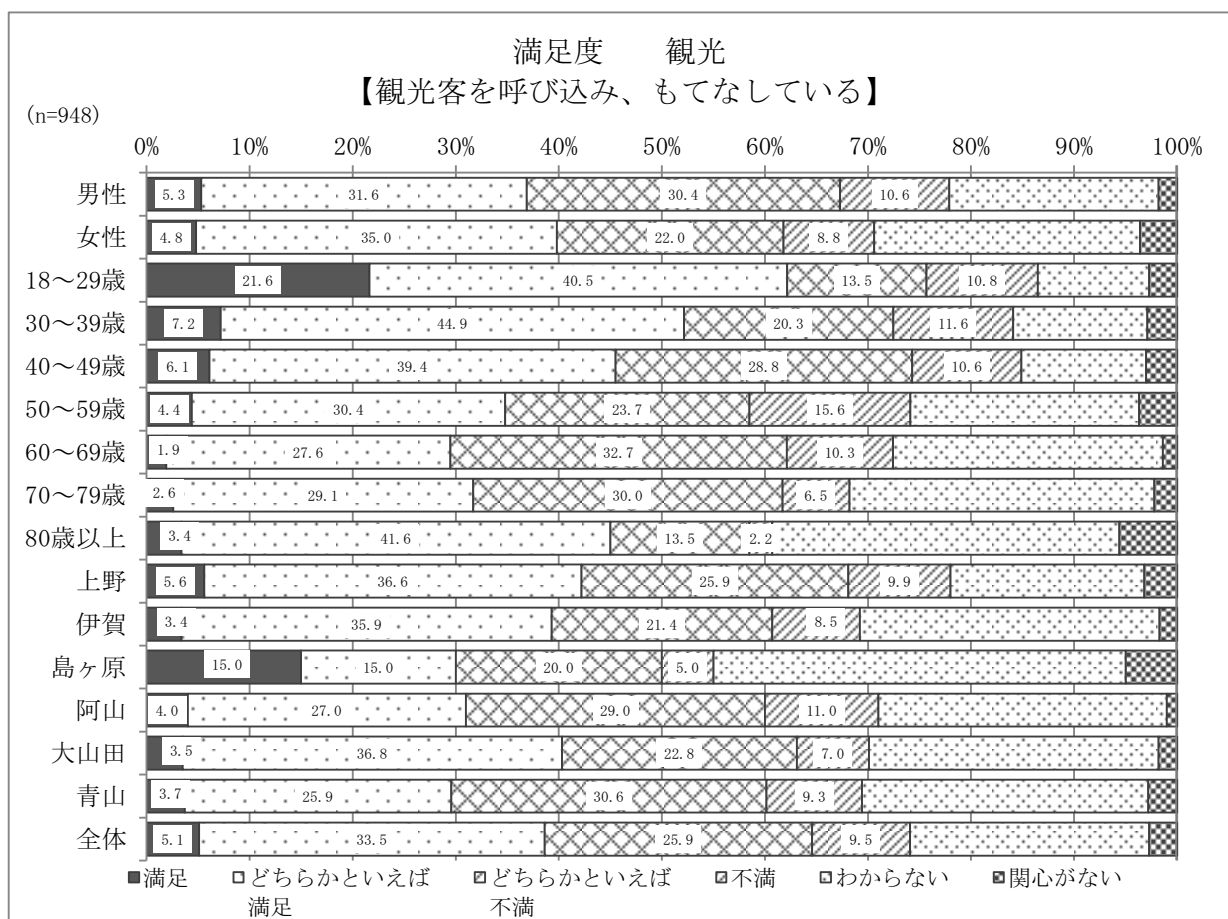
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『観光客を呼び込み、もてなしている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	49	5.7%	48	5.1%	-1	-0.6p
2. どちらかといえば満足	289	33.8%	318	33.5%	29	-0.3p
3. どちらかといえば不満	195	22.8%	246	25.9%	51	3.1p
4. 不満	111	13.0%	90	9.5%	-21	-3.5p
5. わからない	173	20.2%	220	23.2%	47	3.0p
6. 関心がない	39	4.6%	26	2.7%	-13	-1.9p
7. 無回答	(40)	—	(54)	—	(14)	—
N値	856	100.0%	948	100.0%	92	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『観光客に対しておもてなしの心で接している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	81	9.6%	100	10.7%	19	1.1p
2. どちらかといえば、当てはまる	328	39.0%	357	38.3%	29	-0.7p
3. どちらかといえば、当てはまらない	181	21.5%	220	23.6%	39	2.1p
4. 当てはまらない	156	18.5%	148	15.9%	-8	-2.6p
5. 質問の意味が分からない	22	2.6%	28	3.0%	6	0.4p
6. 関心がない	74	8.8%	78	8.4%	4	-0.4p
7. 無回答	(54)	—	(71)	—	(17)	—
N値	842	100.0%	931	100.0%	89	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【産業・交流】

施策16 「農業」 自然と共存し、人と人がつながる農業を元気にする

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	34.8	36.4	1.6
	(順位)	(27)	(26)	(-1)
市民参画度	%	65.1	67.4	2.3
	(順位)	(9)	(9)	(0)
今後の重要度	%	90.0	91.5	1.5
	(順位)	(26)	(26)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

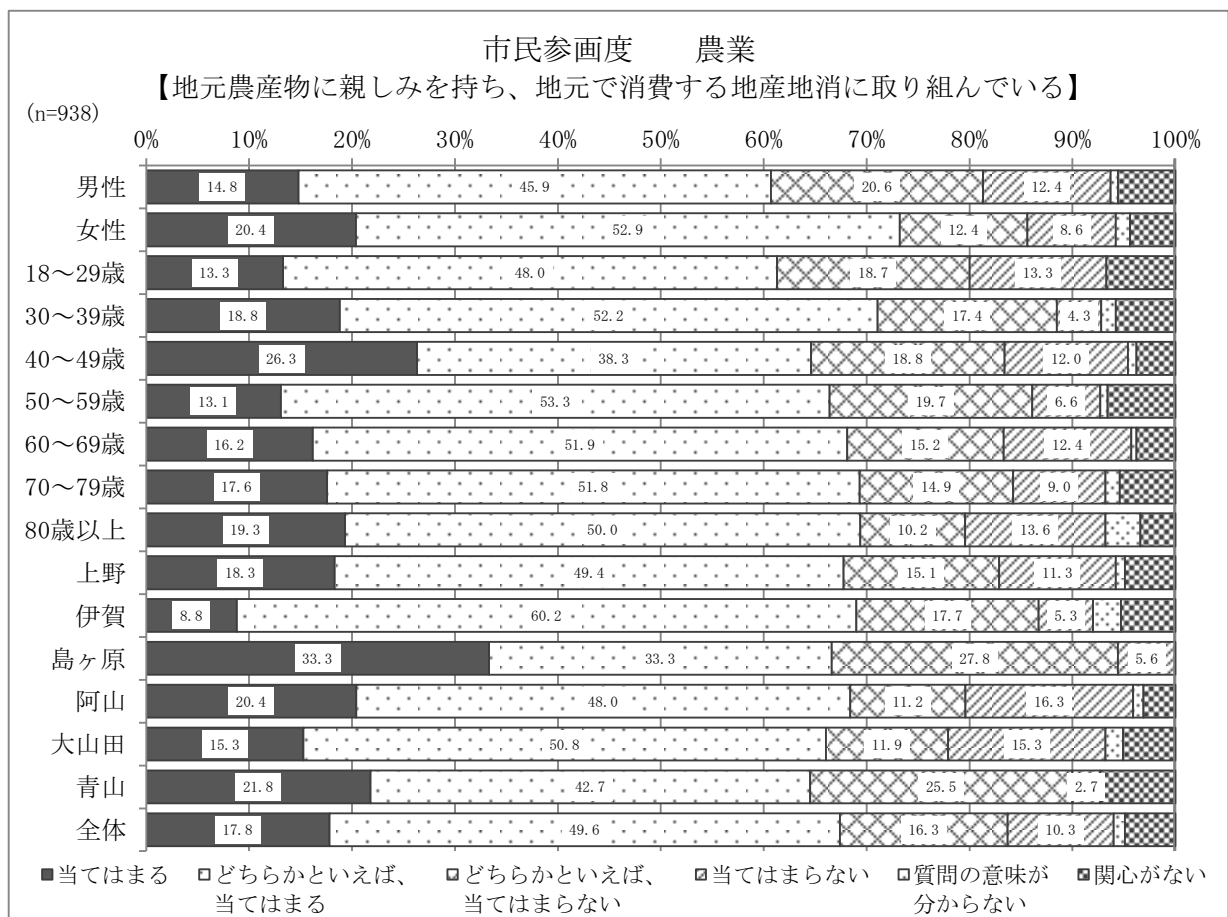
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『自然と共存し、人と人がつながる農業が元気である』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	47	5.5%	50	5.2%	3	-0.3p
2. どちらかといえば満足	252	29.3%	298	31.2%	46	1.9p
3. どちらかといえば不満	214	24.9%	258	27.0%	44	2.1p
4. 不満	107	12.5%	102	10.7%	-5	-1.8p
5. わからない	222	25.8%	231	24.2%	9	-1.6p
6. 関心がない	17	2.0%	17	1.8%	0	-0.2p
7. 無回答	(37)	—	(46)	—	(9)	—
N値	859	100.0%	956	100.0%	97	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『地元農産物に親しみを持ち、地元で消費する地産地消に取り組んでいる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	168	19.7%	167	17.8%	-1	-1.9p
2. どちらかといえば、当てはまる	387	45.4%	465	49.6%	78	4.2p
3. どちらかといえば、当てはまらない	143	16.8%	153	16.3%	10	-0.5p
4. 当てはまらない	93	10.9%	97	10.3%	4	-0.6p
5. 質問の意味が分からない	20	2.3%	10	1.1%	-10	-1.2p
6. 関心がない	42	4.9%	46	4.9%	4	0.0p
7. 無回答	(43)	—	(64)	—	(21)	—
N値	853	100.0%	938	100.0%	85	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【産業・交流】

施策17 「森林保全・林業」 森林や里山を大切にし、林業を元気にする

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	21.6	22.3	0.7
	(順位)	(35)	(34)	(-1)
市民参画度	%	28.3	32.7	4.4
	(順位)	(37)	(30)	(-7)
今後の重要度	%	84.5	88.5	4.0
	(順位)	(36)	(34)	(-2)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

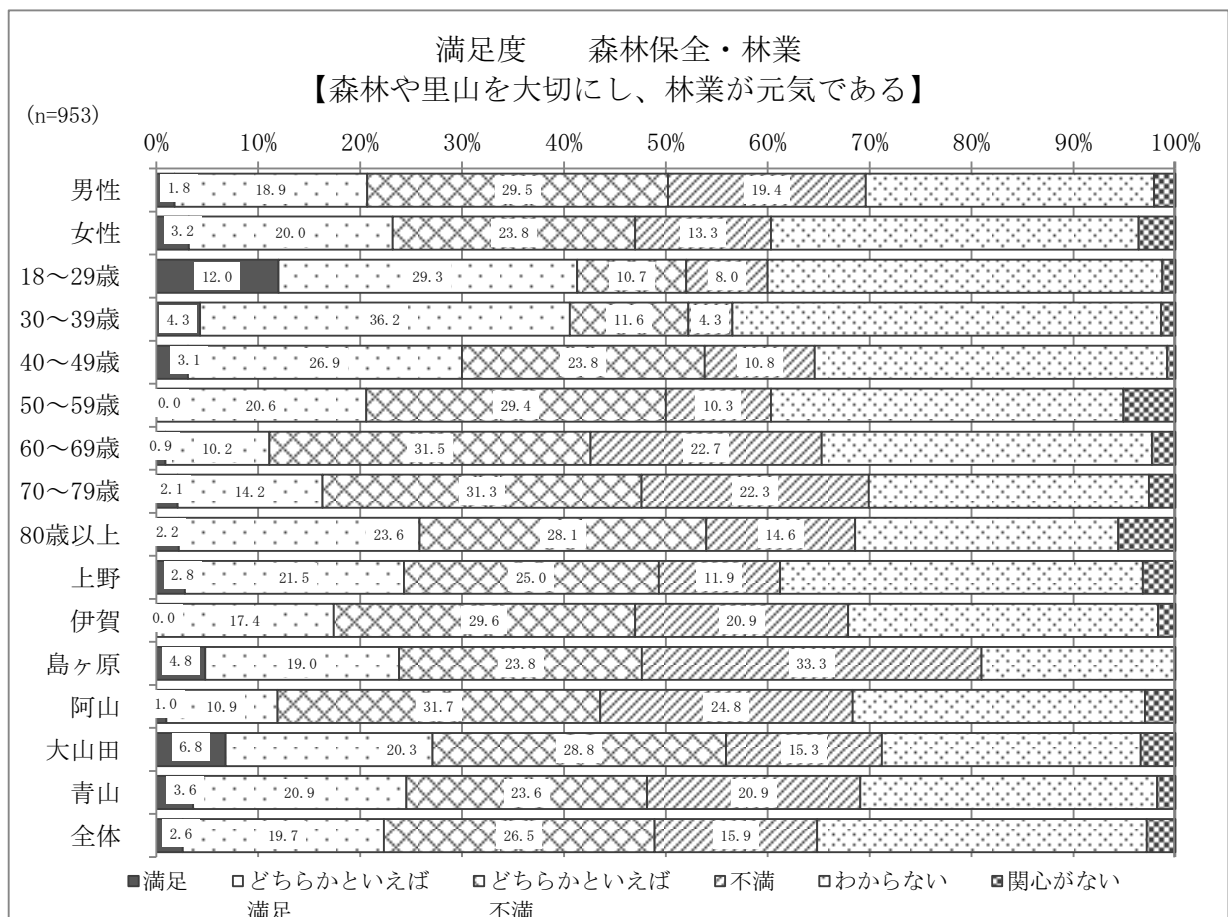
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『森林や里山を大切にし、林業が元気である』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	25	2.9%	25	2.6%	0	-0.3p
2. どちらかといえば満足	160	18.6%	188	19.7%	28	1.1p
3. どちらかといえば不満	202	23.5%	253	26.5%	51	3.0p
4. 不満	155	18.1%	152	15.9%	-3	-2.2p
5. わからない	293	34.1%	308	32.3%	15	-1.8p
6. 関心がない	23	2.7%	27	2.8%	4	0.1p
7. 無回答	(38)	—	(49)	—	(11)	—
N値	858	100.0%	953	100.0%	95	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『里山を大切にし、学習をして保全に努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	47	5.5%	59	6.4%	12	0.9p
2. どちらかといえば、当てはまる	194	22.8%	244	26.3%	50	3.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	259	30.4%	314	33.8%	55	3.4p
4. 当てはまらない	228	26.8%	203	21.9%	-25	-4.9p
5. 質問の意味が分からない	27	3.2%	23	2.5%	-4	-0.7p
6. 関心がない	97	11.4%	85	9.2%	-12	-2.2p
7. 無回答	(44)	—	(74)	—	(30)	—
N値	852	100.0%	928	100.0%	76	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【産業・交流】

施策18 「中心市街地活性化」 中心市街地の賑わいをつくる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	16.8	15.2	-1.6
	(順位)	(44)	(44)	(0)
市民参画度	%	39.0	45.3	6.3
	(順位)	(24)	(20)	(-4)
今後の重要度	%	86.3	85.1	-1.2
	(順位)	(31)	(39)	(8)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

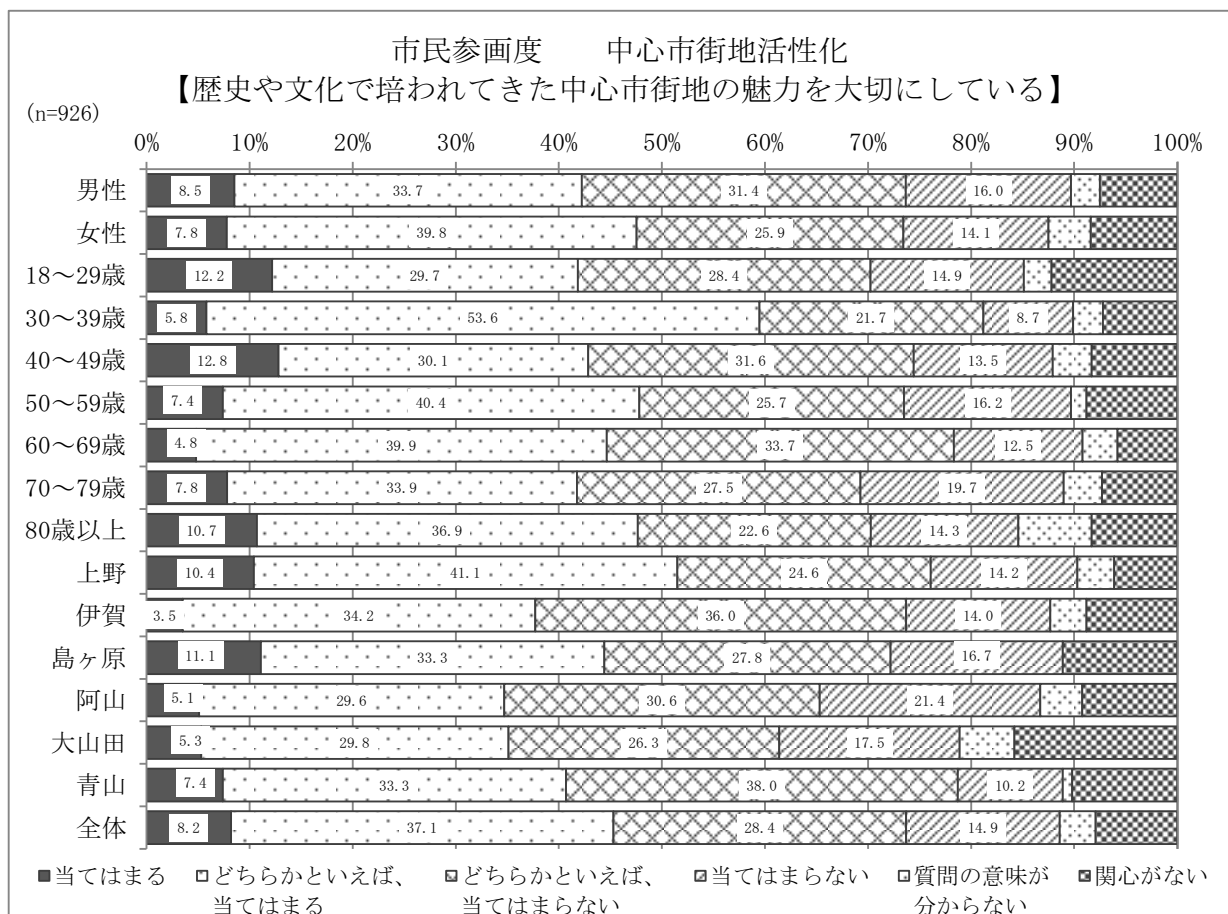
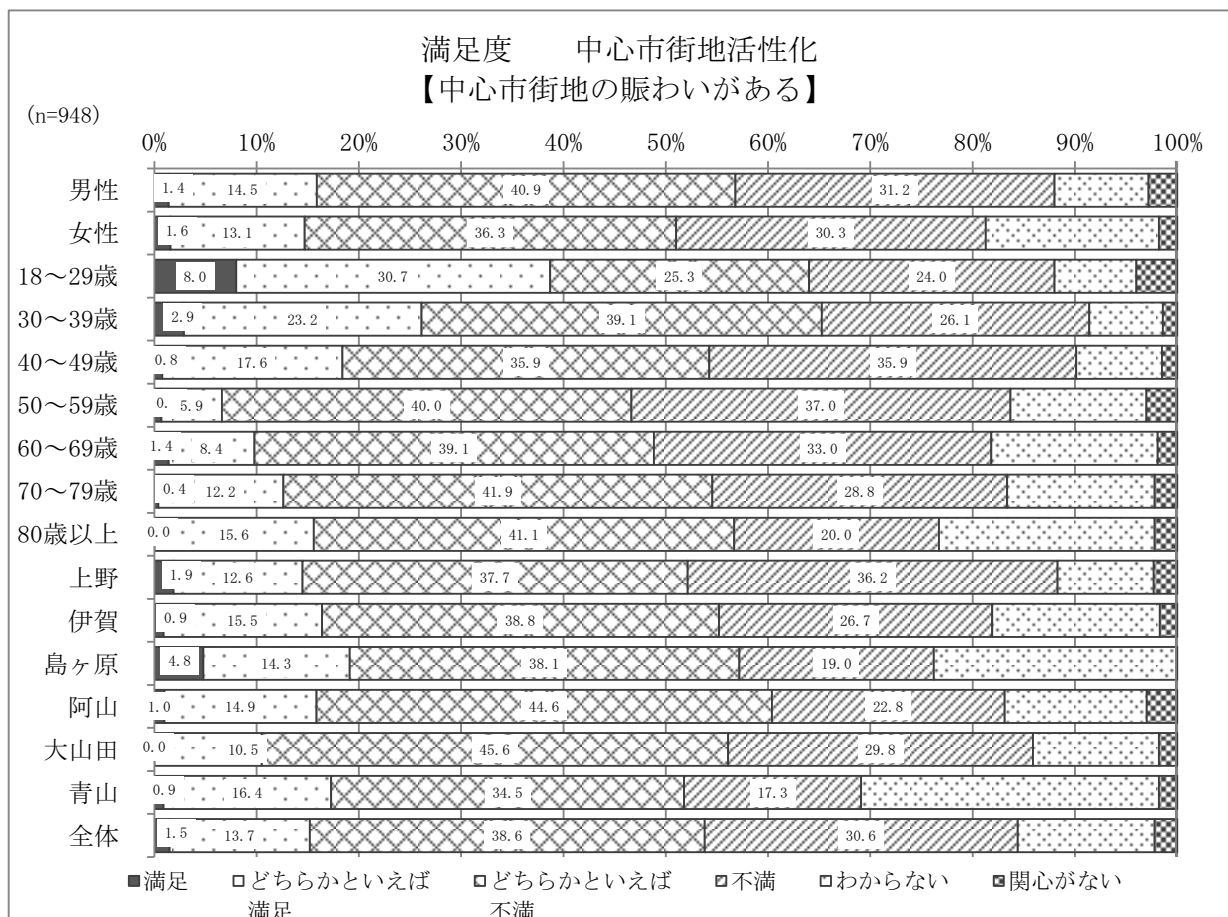
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『中心市街地の賑わいがある』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	21	2.4%	14	1.5%	-7	-0.9p
2. どちらかといえば満足	123	14.3%	130	13.7%	7	-0.6p
3. どちらかといえば不満	305	35.5%	366	38.6%	61	3.1p
4. 不満	281	32.7%	290	30.6%	9	-2.1p
5. わからない	108	12.6%	127	13.4%	19	0.8p
6. 関心がない	21	2.4%	21	2.2%	0	-0.2p
7. 無回答	(37)	—	(54)	—	(17)	—
N値	859	100.0%	948	100.0%	89	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『歴史や文化で培われてきた中心市街地の魅力を大切にしている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	54	6.4%	76	8.2%	22	1.8p
2. どちらかといえば、当てはまる	274	32.6%	344	37.1%	70	4.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	218	25.9%	263	28.4%	45	2.5p
4. 当てはまらない	193	22.9%	138	14.9%	-55	-8.0p
5. 質問の意味が分からない	24	2.9%	32	3.5%	8	0.6p
6. 関心がない	78	9.3%	73	7.9%	-5	-1.4p
7. 無回答	(55)	—	(76)	—	(21)	—
N値	841	100.0%	926	100.0%	85	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【産業・交流】

施策19 「商工業」 商工業活動を盛んにする

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	20.5	20.4	-0.1
	(順位)	(37)	(37)	(0)
市民参画度	%	58.1	61.7	3.6
	(順位)	(11)	(11)	(0)
今後の重要度	%	90.8	92.0	1.2
	(順位)	(24)	(25)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

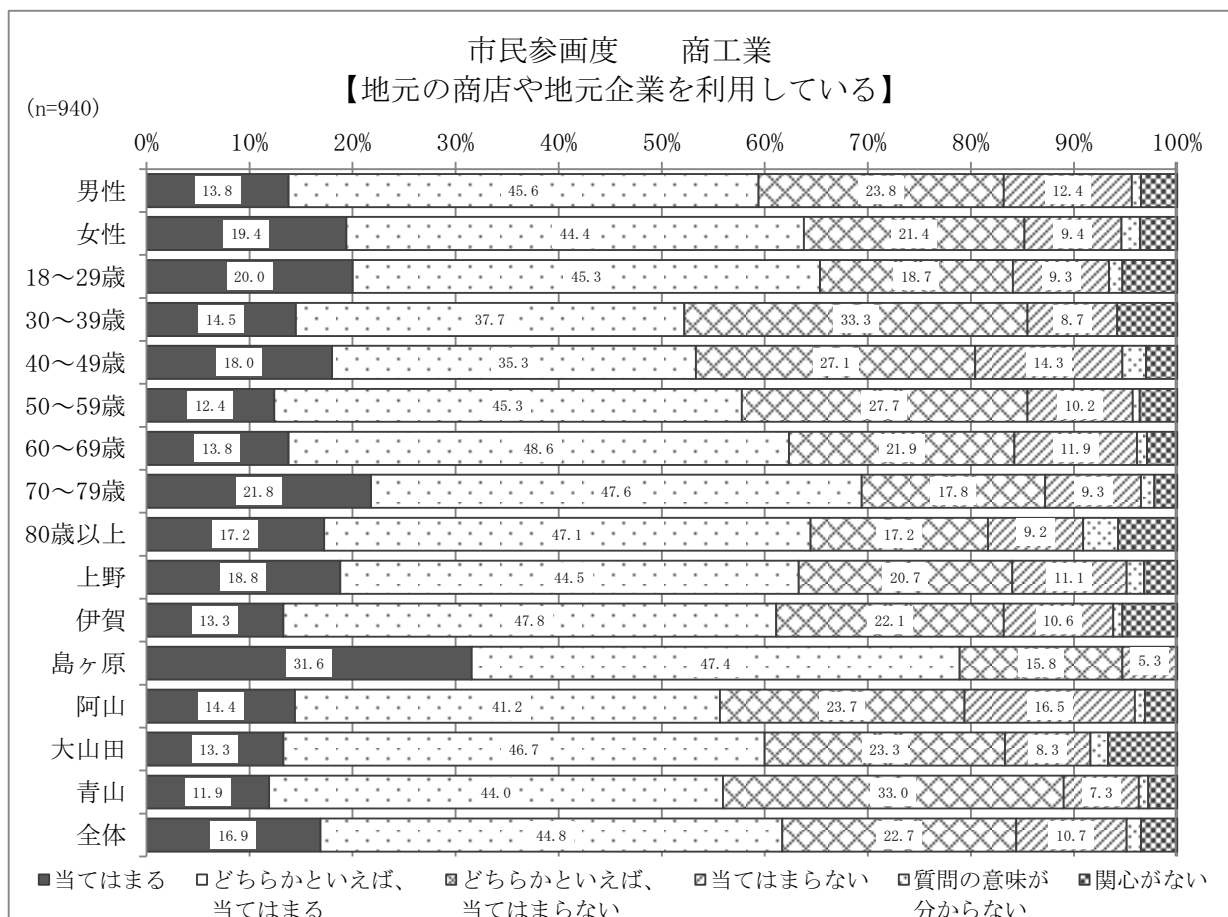
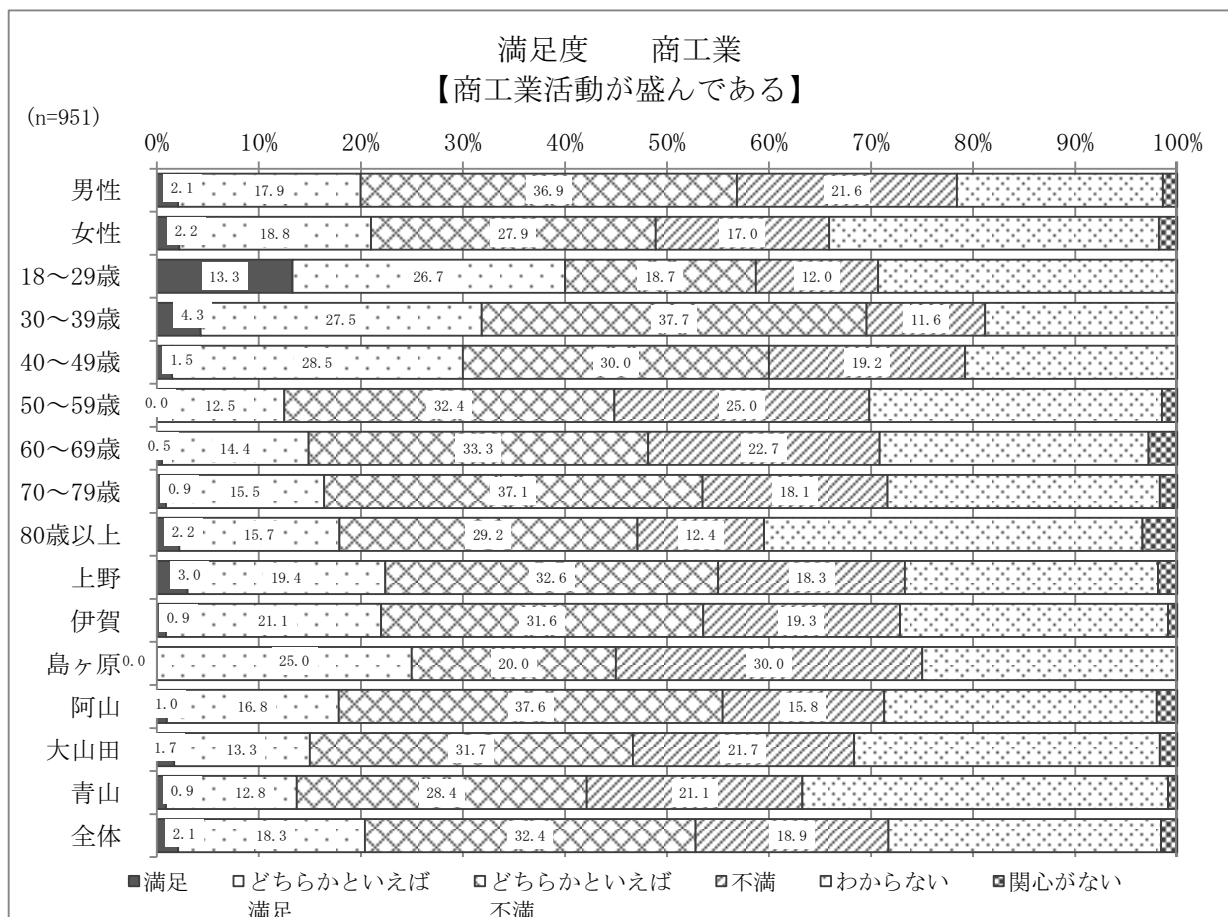
満足度	H30年度		H30年度		前年比	
『商工業活動が盛んである』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	16	1.9%	20	2.1%	4	0.2p
2. どちらかといえば満足	160	18.6%	174	18.3%	14	-0.3p
3. どちらかといえば不満	286	33.3%	308	32.4%	22	-0.9p
4. 不満	126	14.7%	180	18.9%	54	4.2p
5. わからない	256	29.8%	254	26.7%	-2	-3.1p
6. 関心がない	16	1.9%	15	1.6%	-1	-0.3p
7. 無回答	(36)	—	(51)	—	(15)	—
N値	860	100.0%	951	100.0%	91	0.0p

市民参画度	H30年度		H30年度		前年比	
『地元の商店や地元企業を利用している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	137	15.9%	159	16.9%	22	1.0p
2. どちらかといえば、当てはまる	363	42.2%	421	44.8%	58	2.6p
3. どちらかといえば、当てはまらない	190	22.1%	213	22.7%	23	0.6p
4. 当てはまらない	116	13.5%	101	10.7%	-15	-2.8p
5. 質問の意味が分からない	11	1.3%	13	1.4%	2	0.1p
6. 関心がない	43	5.0%	33	3.5%	-10	-1.5p
7. 無回答	(36)	—	(62)	—	(26)	—
N値	860	100.0%	940	100.0%	80	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【産業・交流】

施策20 「産業立地」 地域の特性を活かした新たな産業を創出する

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	16.8	20.1	3.3
	(順位)	(43)	(38)	(-5)
市民参画度	%	-	-	-
	(順位)	-	-	-

今後の重要度	%	88.2	88.9	0.7
	(順位)	(27)	(32)	(5)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

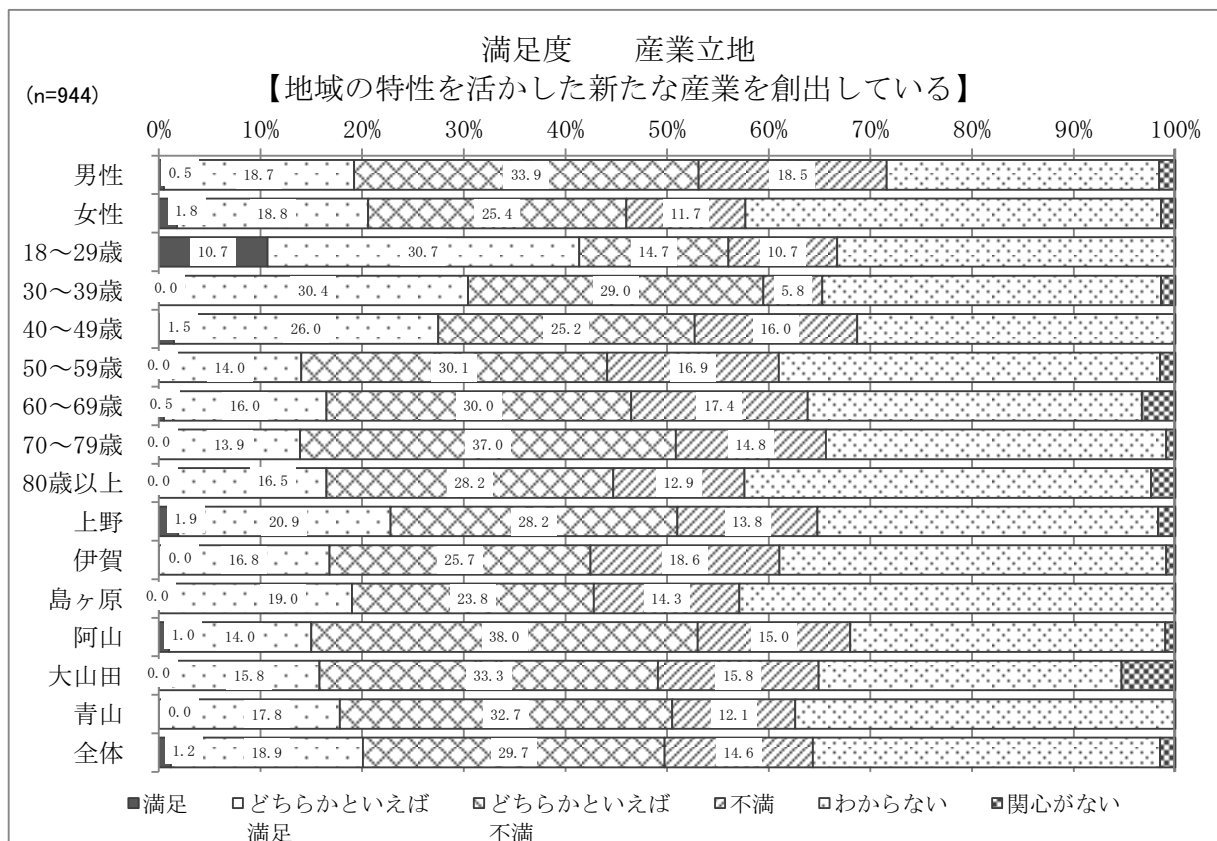
()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

満足度	H30年度		H30年度		前年比	
『地域の特性を活かした新たな産業を創出している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	13	1.5%	11	1.2%	-2	-0.3p
2. どちらかといえば満足	130	15.3%	178	18.9%	48	3.6p
3. どちらかといえば不満	253	29.7%	280	29.7%	27	0.0p
4. 不満	123	14.5%	138	14.6%	15	0.1p
5. わからない	314	36.9%	323	34.2%	9	-2.7p
6. 関心がない	18	2.1%	14	1.5%	-4	-0.6p
7. 無回答	(45)	—	(58)	—	(13)	—
N値	851	100.0%	944	100.0%	93	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。



【産業・交流】

施策21 「雇用・就業」 働く人の意欲に応え、能力が発揮できる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	19.1	19.2	0.1
	(順位)	(39)	(41)	(2)
市民参画度	%	—	—	—
	(順位)	—	—	—

今後の重要度	%	95.2	97.0	1.8
	(順位)	(14)	(11)	(-3)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

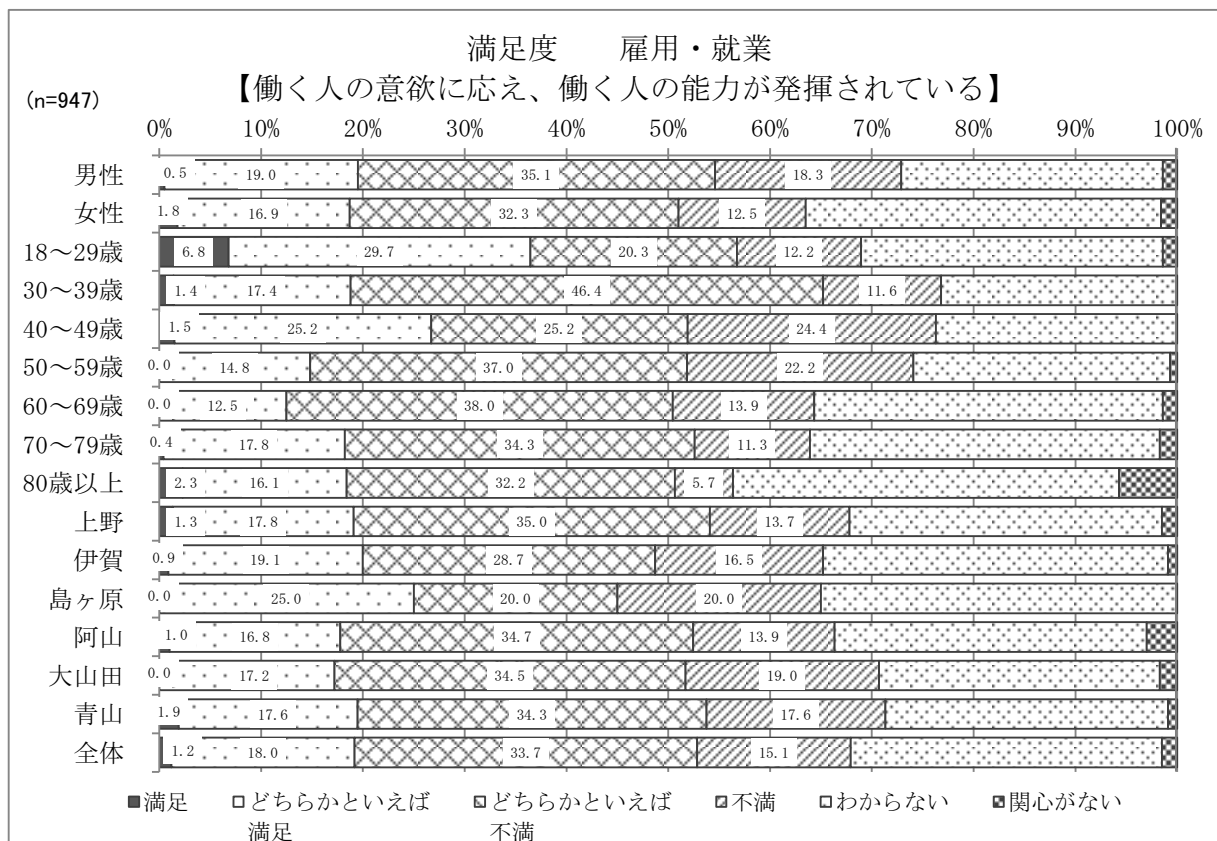
()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用・就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

満足度	H30年度		H30年度		前年比	
『働く人の意欲に応え、働く人の能力が発揮されている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	15	1.8%	11	1.2%	-4	-0.6p
2. どちらかといえば満足	148	17.4%	170	18.0%	22	0.6p
3. どちらかといえば不満	272	31.9%	319	33.7%	47	1.8p
4. 不満	137	16.1%	143	15.1%	6	-1.0p
5. わからない	270	31.7%	290	30.6%	20	-1.1p
6. 関心がない	11	1.3%	14	1.5%	3	0.2p
7. 無回答	(43)	—	(55)	—	(12)	—
N値	853	100.0%	947	100.0%	94	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。



【産業・交流】

施策22 「起業支援」 事業性、継続性のあるビジネスが創出できる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	11.4	12.8	1.4
	(順位)	(47)	(47)	(0)
市民参画度	%	23.9	27.3	3.4
	(順位)	(41)	(40)	(-1)
今後の重要度	%	83.3	87.2	3.9
	(順位)	(39)	(36)	(-3)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

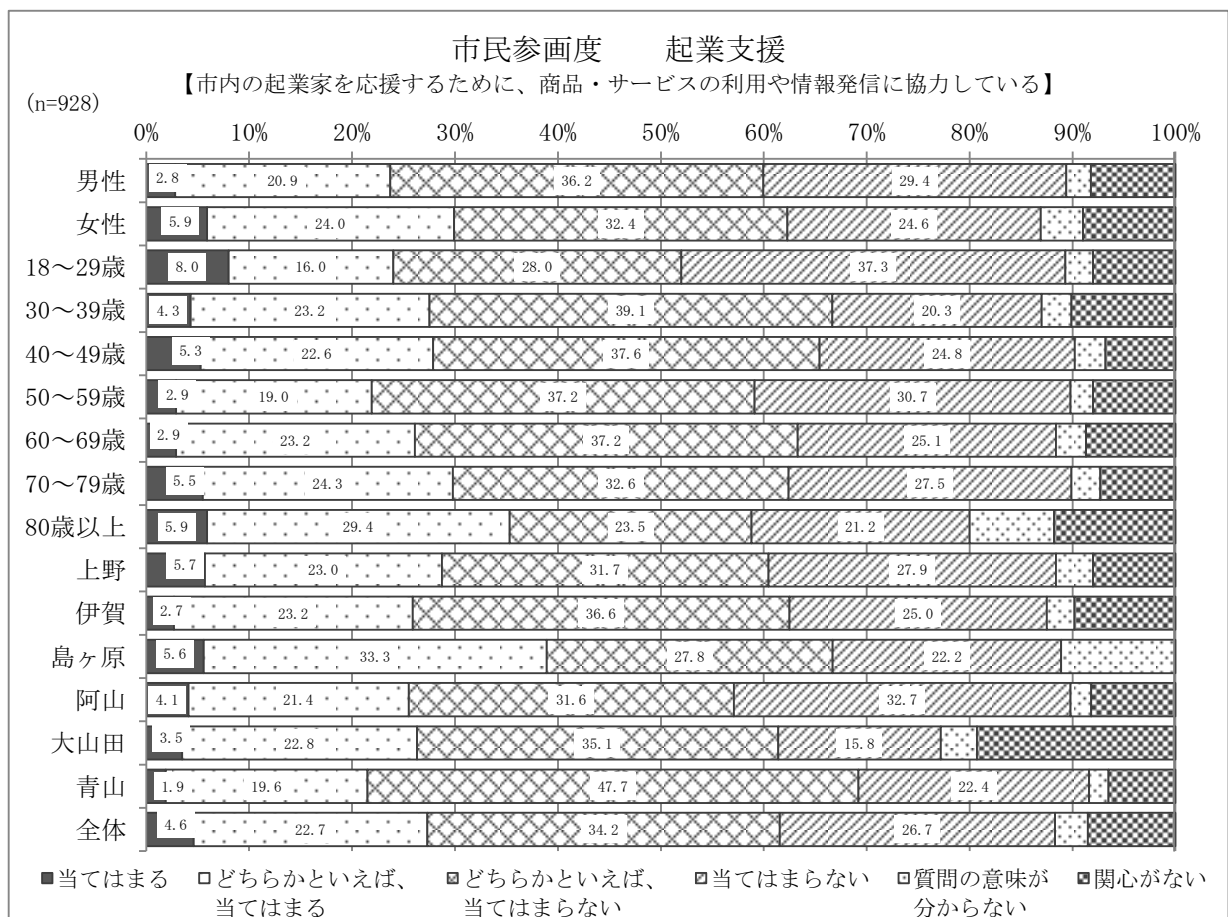
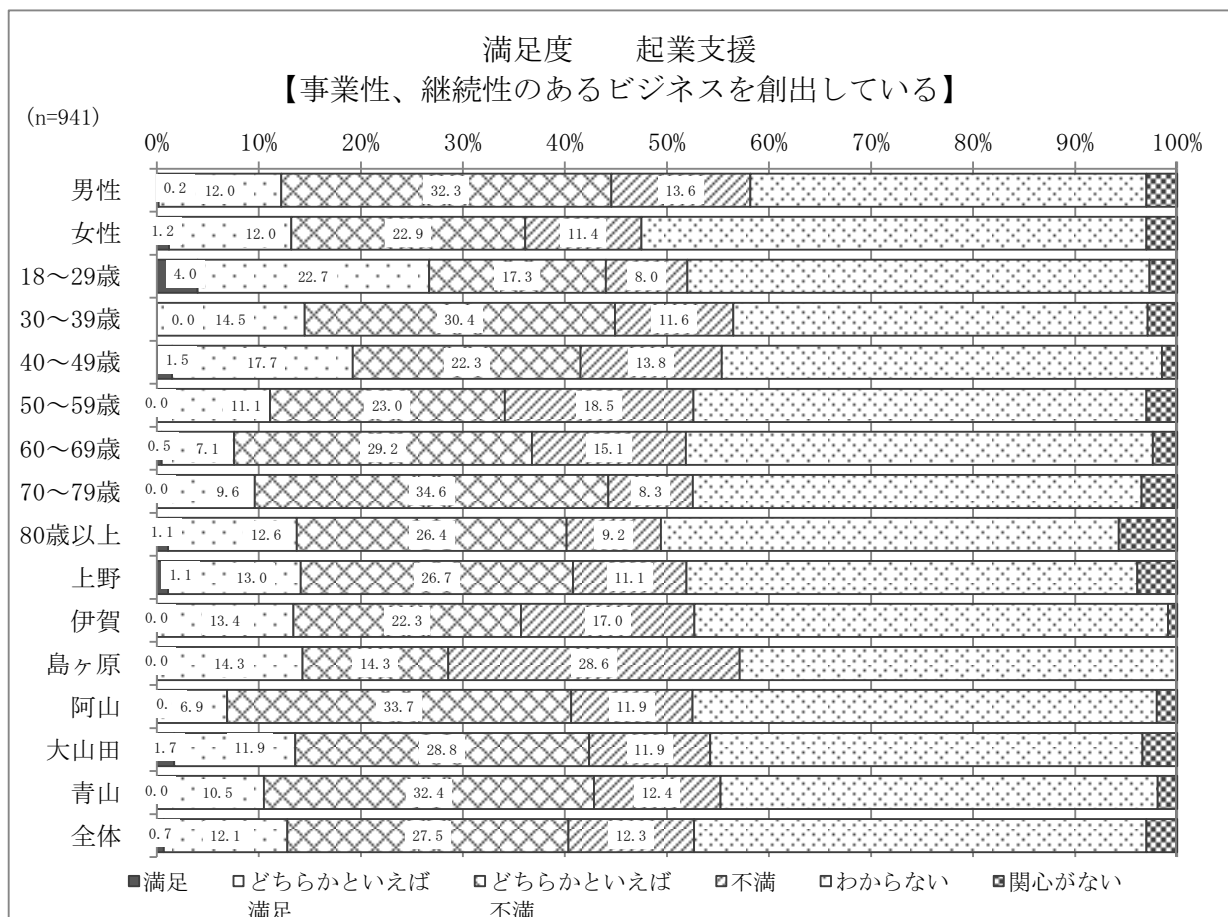
満足度	H30年度		H30年度		前年比	
『事業性、継続性のあるビジネスを創出している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	11	1.3%	7	0.7%	-4	-0.6p
2. どちらかといえば満足	85	10.1%	114	12.1%	29	2.0p
3. どちらかといえば不満	208	24.7%	259	27.5%	51	2.8p
4. 不満	119	14.1%	116	12.3%	-3	-1.8p
5. わからない	390	46.3%	417	44.3%	27	-2.0p
6. 関心がない	30	3.6%	28	3.0%	-2	-0.6p
7. 無回答	(53)	—	(61)	—	(8)	—
N値	843	100.0%	941	100.0%	98	0.0p

市民参画度	H30年度		H30年度		前年比	
『市内の起業家を応援するために、商品・サービスの利用や情報発信に協力している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	34	4.0%	43	4.6%	9	0.6p
2. どちらかといえば、当てはまる	168	19.9%	211	22.7%	43	2.8p
3. どちらかといえば、当てはまらない	255	30.2%	317	34.2%	62	4.0p
4. 当てはまらない	271	32.1%	248	26.7%	-23	-5.4p
5. 質問の意味が分からない	28	3.3%	30	3.2%	2	-0.1p
6. 関心がない	88	10.4%	79	8.5%	-9	-1.9p
7. 無回答	(52)	—	(74)	—	(22)	—
N値	844	100.0%	928	100.0%	84	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

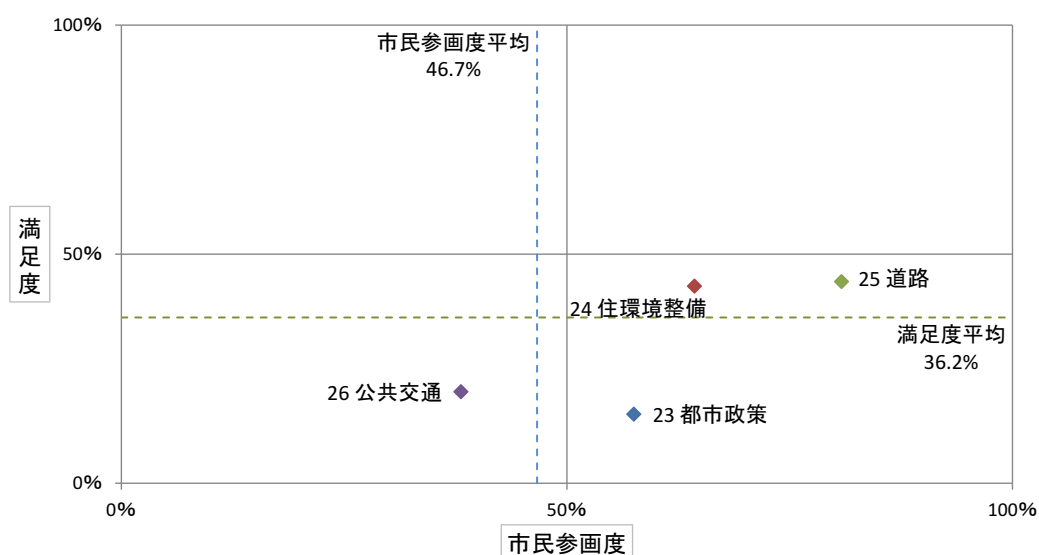
・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



4. 生活基盤の分野

政策名	平成30年度						令和元年度					
	満足度		今後の重要度		市民参画度		満足度		今後の重要度		市民参画度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
(23)都市政策 適正な土地利用により、まちの魅力を高める	16.0	46	87.8	28	50.1	15	15.1	45	89.4	30	57.5	14
(24)住環境整備 だれもが安心な住まいで暮らせる	44.3	12	93.8	18	56.6	13	43.0	18	95.8	15	64.3	10
(25)道路 道路ネットワークによって移動がしやすい	48.5	8	92.3	19	78.0	5	44.0	15	95.1	19	80.8	5
(26)公共交通 身近なバスや鉄道に愛着を持ち、みんなで支える	18.1	41	92.2	20	31.7	31	20.0	39	94.3	21	38.1	26

R1



- ・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。
- ・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。
- ・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。

【生活基盤】

施策23 「都市政策」 適正な土地利用によりまちの魅力を高める

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	16.0	15.1	-0.9
	(順位)	(46)	(45)	(-1)
市民参画度	%	50.1	57.5	7.4
	(順位)	(15)	(14)	(-1)
今後の重要度	%	87.8	89.4	1.6
	(順位)	(28)	(30)	(2)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

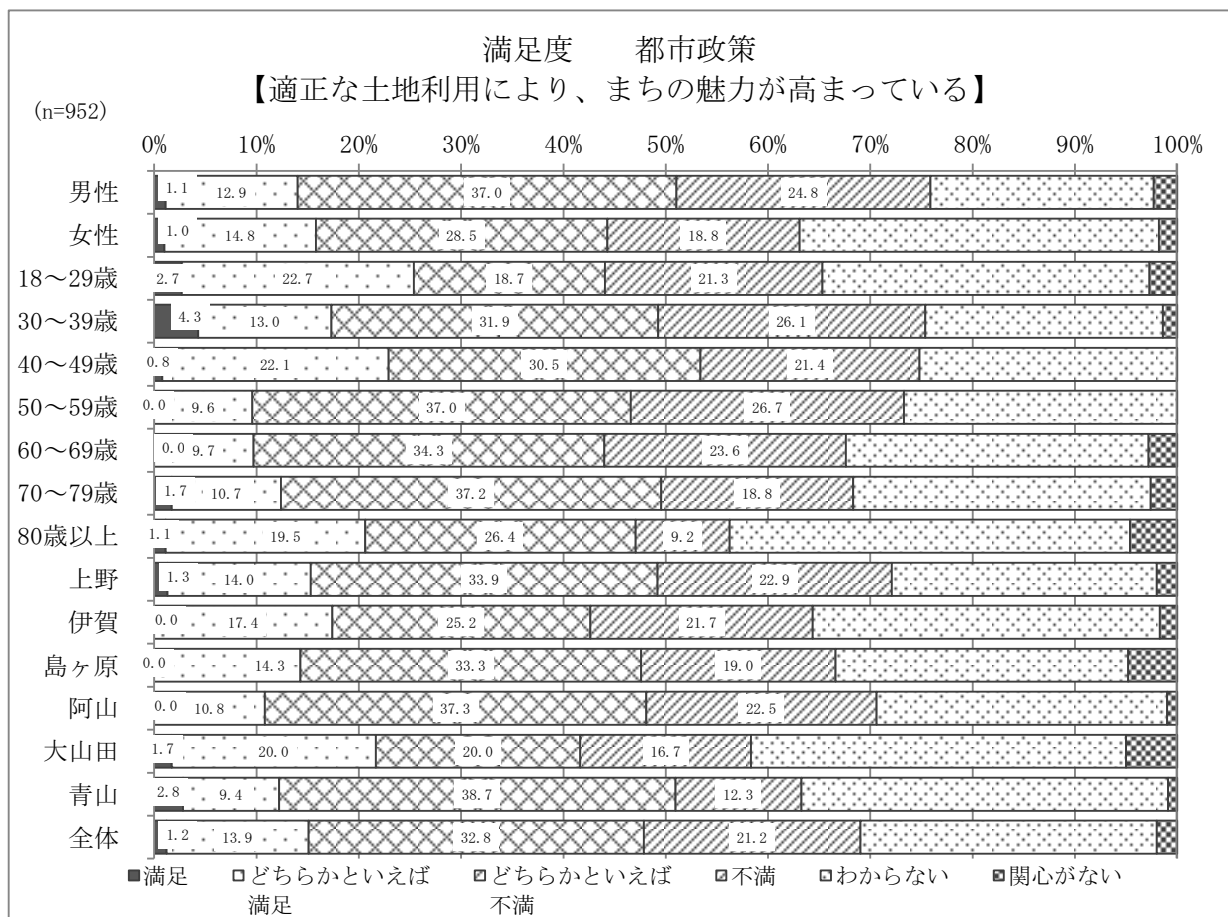
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『適正な土地利用により、まちの魅力が高まっている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	15	1.8%	11	1.2%	-4	-0.6p
2. どちらかといえば満足	121	14.3%	132	13.9%	11	-0.4p
3. どちらかといえば不満	268	31.6%	312	32.8%	44	1.2p
4. 不満	192	22.6%	202	21.2%	10	-1.4p
5. わからない	238	28.0%	276	29.0%	38	1.0p
6. 関心がない	15	1.8%	19	2.0%	4	0.2p
7. 無回答	(47)	—	(50)	—	(3)	—
N値	849	100.0%	952	100.0%	103	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『地域の良い景観が保てるよう努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	88	10.3%	89	9.6%	1	-0.7p
2. どちらかといえば、当てはまる	339	39.8%	446	47.9%	107	8.1p
3. どちらかといえば、当てはまらない	184	21.6%	196	21.1%	12	-0.5p
4. 当てはまらない	144	16.9%	100	10.7%	-44	-6.2p
5. 質問の意味が分からない	45	5.3%	34	3.7%	-11	-1.6p
6. 関心がない	52	6.1%	66	7.1%	14	1.0p
7. 無回答	(44)	—	(71)	—	(27)	—
N値	852	100.0%	931	100.0%	79	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活基盤】

施策24 「住環境整備」 だれもが安心な住まいで暮らせる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	44.3	43.0	-1.3
	(順位)	(12)	(18)	(6)
市民参画度	%	56.6	64.3	7.7
	(順位)	(13)	(10)	(-3)
今後の重要度	%	93.8	95.8	2.0
	(順位)	(18)	(15)	(-3)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

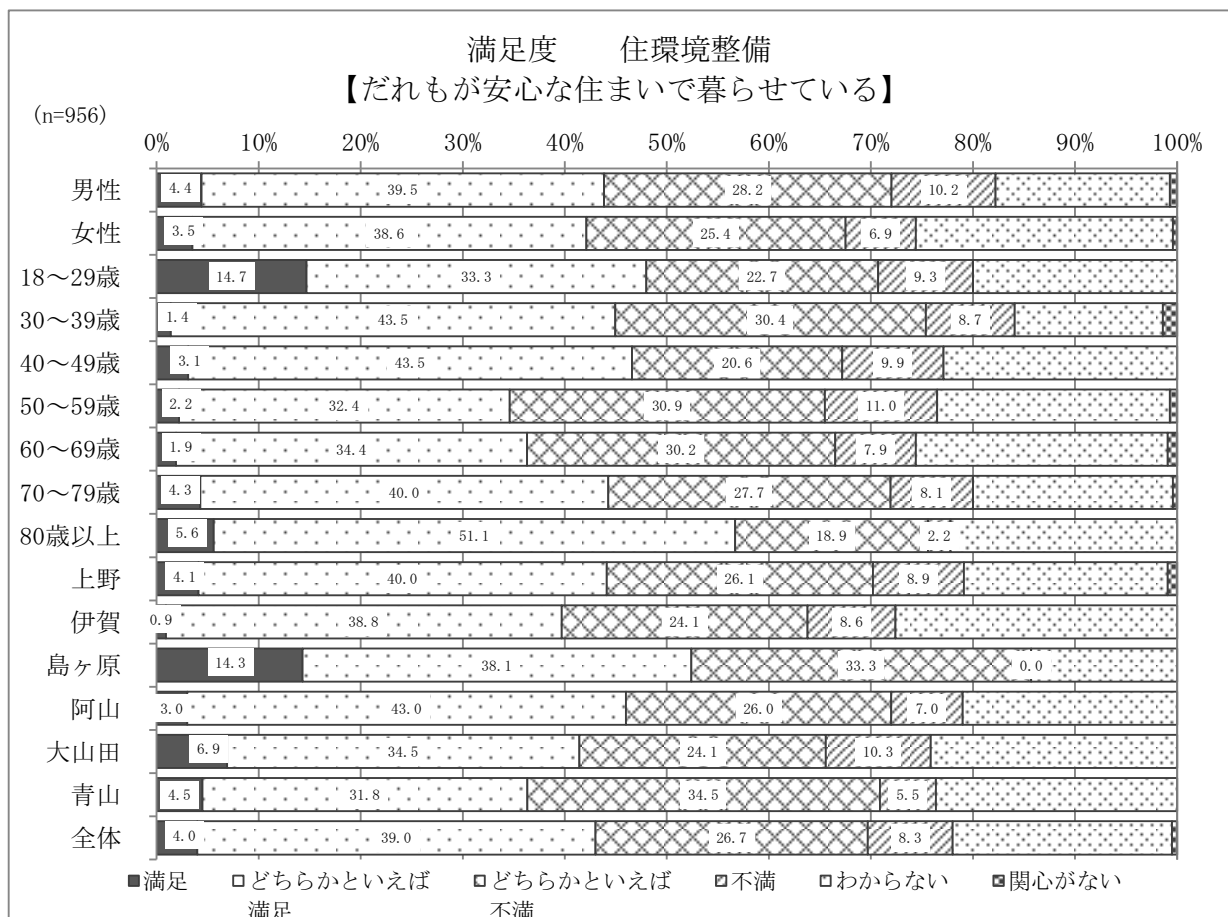
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『だれもが安心な住まいで暮らせている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	32	3.8%	38	4.0%	6	0.2p
2. どちらかといえば満足	346	40.6%	373	39.0%	27	-1.6p
3. どちらかといえば不満	206	24.2%	255	26.7%	49	2.5p
4. 不満	95	11.1%	79	8.3%	-16	-2.8p
5. わからない	165	19.3%	206	21.5%	41	2.2p
6. 関心がない	9	1.1%	5	0.5%	-4	-0.6p
7. 無回答	(43)	—	(46)	—	(3)	—
N値	853	100.0%	956	100.0%	103	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『所有する建物の耐震化等、適正な管理に努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	123	14.5%	140	15.1%	17	0.6p
2. どちらかといえば、当てはまる	358	42.1%	456	49.2%	98	7.1p
3. どちらかといえば、当てはまらない	200	23.5%	184	19.8%	-16	-3.7p
4. 当てはまらない	118	13.9%	98	10.6%	-20	-3.3p
5. 質問の意味が分からない	19	2.2%	19	2.0%	0	-0.2p
6. 関心がない	32	3.8%	30	3.2%	-2	-0.6p
7. 無回答	(46)	—	(75)	—	(29)	—
N値	850	100.0%	927	100.0%	77	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活基盤】

施策25 「道路」 道路ネットワークによって移動がしやすい

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	48.5	44.0	-4.5
	(順位)	(8)	(15)	(7)
市民参画度	%	78.0	80.8	2.8
	(順位)	(5)	(5)	(0)
今後の重要度	%	92.3	95.1	2.8
	(順位)	(19)	(19)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

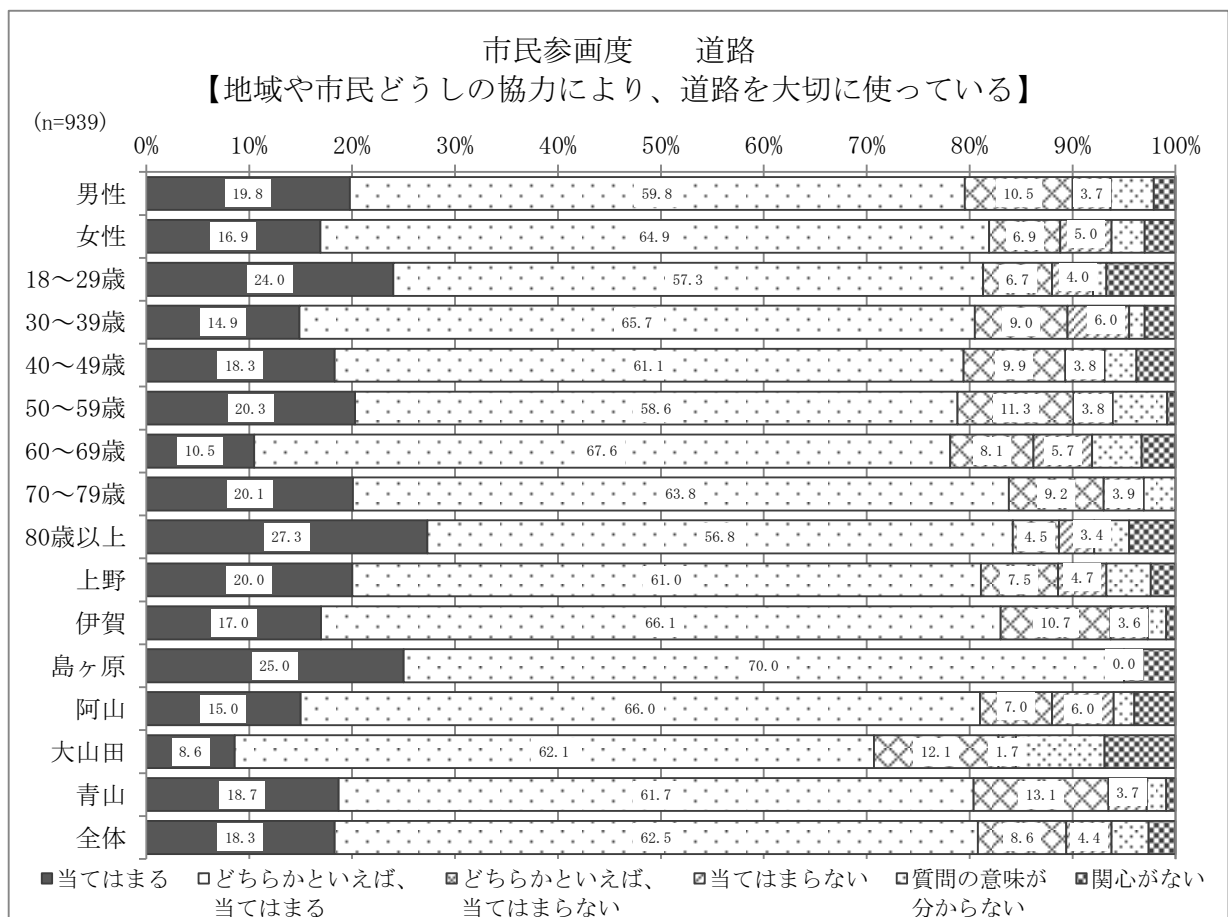
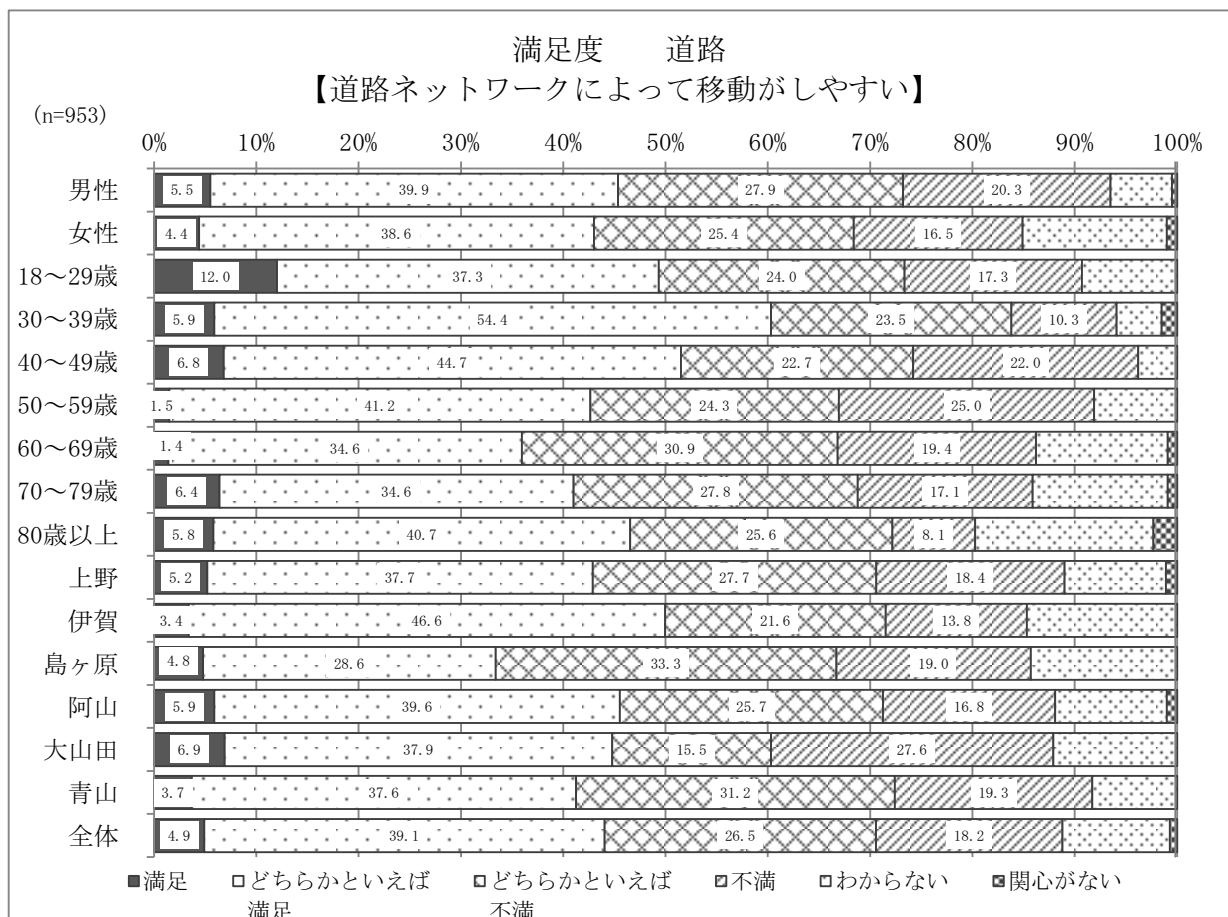
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『道路ネットワークによって移動がしやすい』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	69	8.1%	47	4.9%	-22	-3.2p
2. どちらかといえば満足	345	40.4%	373	39.1%	28	-1.3p
3. どちらかといえば不満	203	23.8%	253	26.5%	50	2.7p
4. 不満	145	17.0%	173	18.2%	28	1.2p
5. わからない	87	10.2%	100	10.5%	13	0.3p
6. 関心がない	4	0.5%	7	0.7%	3	0.2p
7. 無回答	(43)	—	(49)	—	(6)	—
N値	853	100.0%	953	100.0%	100	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『地域や市民どうしの協力により、道路を大切に使っている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	174	20.2%	172	18.3%	-2	-1.9p
2. どちらかといえば、当てはまる	498	57.8%	587	62.5%	89	4.7p
3. どちらかといえば、当てはまらない	80	9.3%	81	8.6%	1	-0.7p
4. 当てはまらない	46	5.3%	41	4.4%	-5	-0.9p
5. 質問の意味が分からない	34	3.9%	34	3.6%	0	-0.3p
6. 関心がない	29	3.4%	24	2.6%	-5	-0.8p
7. 無回答	(35)	—	(63)	—	(28)	—
N値	861	100.0%	939	100.0%	78	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【生活基盤】

施策26 「公共交通」 身近なバスや鉄道に愛着を持ち、みんなで支える

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	18.1	20.0	1.9
	(順位)	(41)	(39)	(-2)
市民参画度	%	31.7	38.1	6.4
	(順位)	(31)	(26)	(-5)
今後の重要度	%	92.2	94.3	2.1
	(順位)	(20)	(21)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

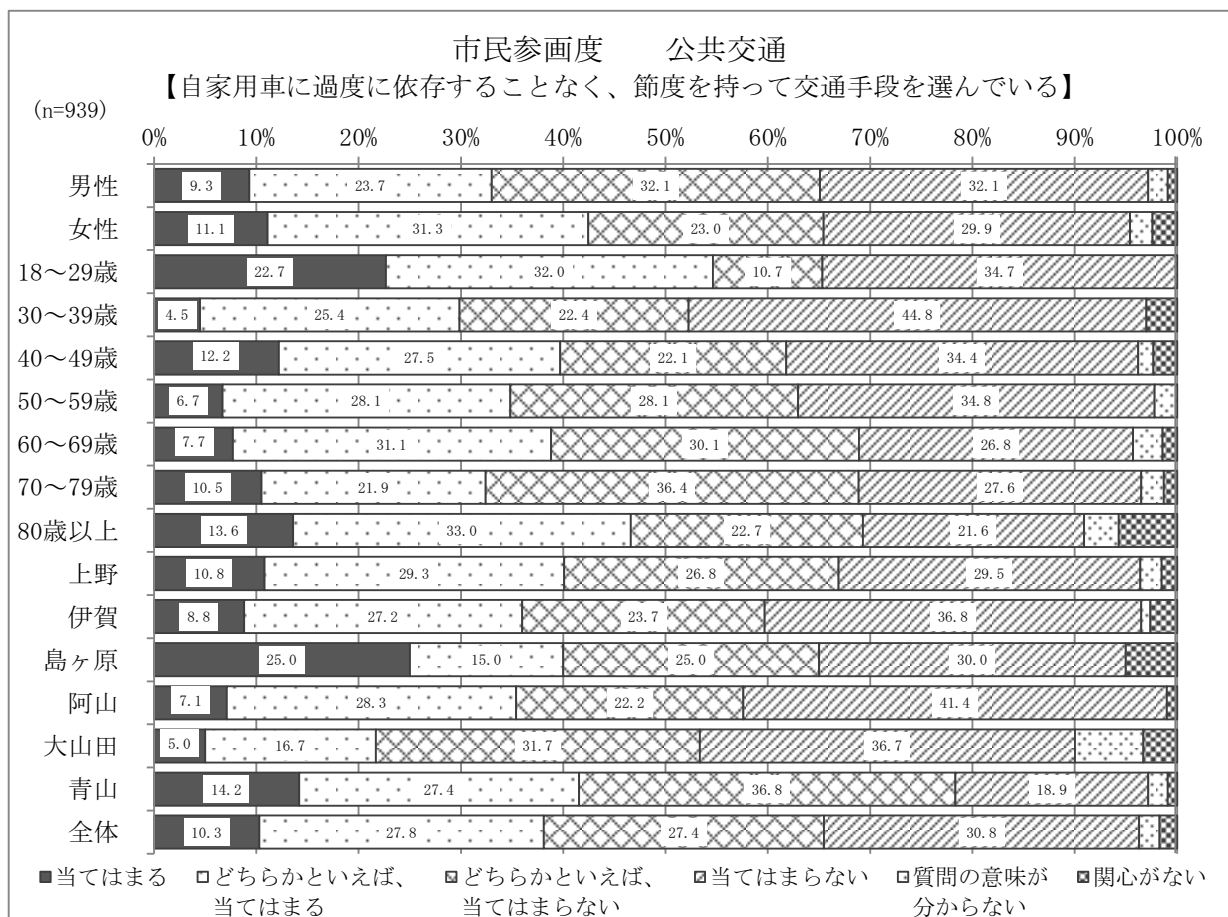
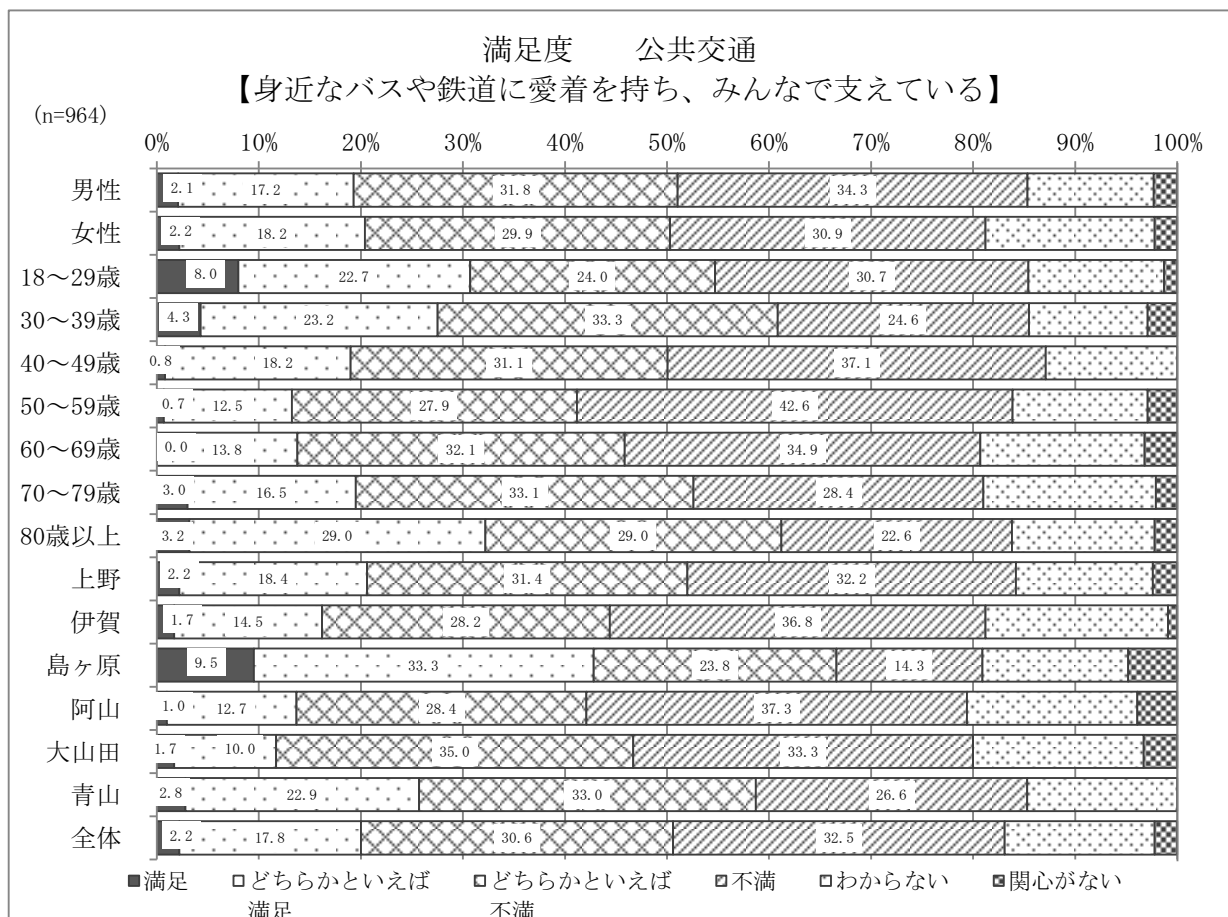
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『身近なバスや鉄道に愛着を持ち、みんなで支えている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	22	2.6%	21	2.2%	-1	-0.4p
2. どちらかといえば満足	133	15.5%	172	17.8%	39	2.3p
3. どちらかといえば不満	292	34.1%	295	30.6%	3	-3.5p
4. 不満	236	27.5%	313	32.5%	77	5.0p
5. わからない	158	18.4%	142	14.7%	-16	-3.7p
6. 関心がない	16	1.9%	21	2.2%	5	0.3p
7. 無回答	(39)	—	(38)	—	(-1)	—
N値	857	100.0%	964	100.0%	107	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『自家用車に過度に依存することなく、節度を持って交通手段を選んでいる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	63	7.4%	97	10.3%	34	2.9p
2. どちらかといえば、当てはまる	207	24.3%	261	27.8%	54	3.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	246	28.8%	257	27.4%	11	-1.4p
4. 当てはまらない	296	34.7%	289	30.8%	-7	-3.9p
5. 質問の意味が分からない	19	2.2%	19	2.0%	0	-0.2p
6. 関心がない	22	2.6%	16	1.7%	-6	-0.9p
7. 無回答	(43)	—	(63)	—	(20)	—
N値	853	100.0%	939	100.0%	86	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

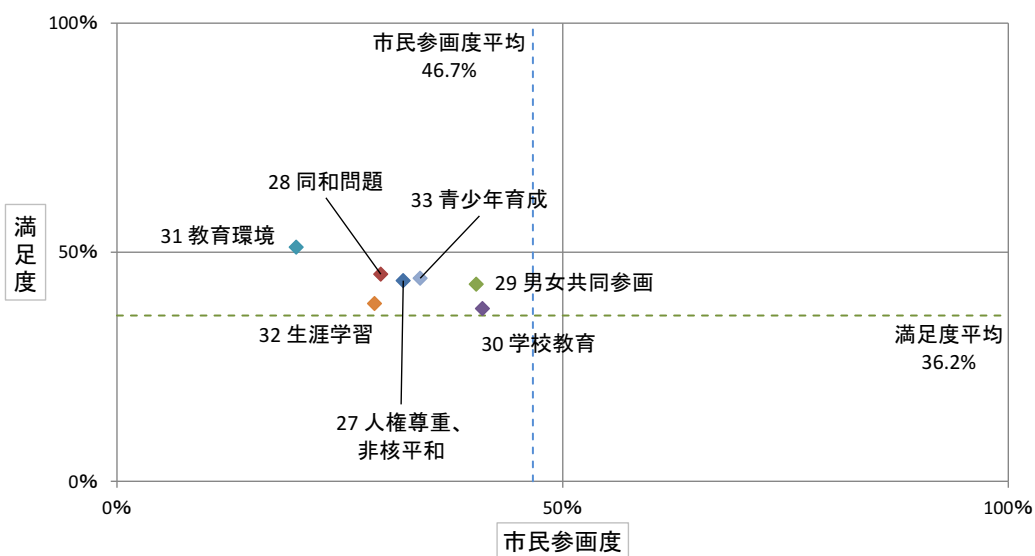
・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



5. 教育・人権の分野

政策名	平成30年度						令和元年度					
	満足度		今後の重要度		市民参画度		満足度		今後の重要度		市民参画度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
(27)人権尊重、非核平和 人権に対する正しい知識を習得する	43.3	15	78.6	46	29.8	34	43.8	16	78.2	46	32.1	32
(28)同和問題 部落差別をなくす	43.8	14	73.1	47	27.9	38	45.2	12	73.9	47	29.6	36
(29)男女共同参画 性別による分け隔てをなくす	42.2	18	82.3	42	36.7	26	43.0	18	82.8	42	40.3	24
(30)学校教育 子どもたちが、未来に夢や希望を持てる	34.1	30	98.0	4	39.0	23	37.7	25	97.9	4	41.0	23
(31)教育環境 子どもたちが、安心して学べる	46.7	11	98.0	5	21.3	42	51.1	7	97.7	5	20.1	43
(32)生涯学習 生涯を通じ、生きがいを持ち活躍できる	34.4	28	91.9	21	26.8	39	38.8	22	92.1	24	28.9	37
(33)青少年育成 子どもや若者が、健やかに成長する	40.8	19	95.4	12	33.9	28	44.3	14	96.7	12	34.0	29

R1



- ・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。
- ・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。
- ・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。

【教育・人権】

施策27 「人権尊重・非核平和」 人権に対する正しい知識を習得する

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	43.3	43.8	0.5
	(順位)	(15)	(16)	(1)
市民参画度	%	29.8	32.1	2.3
	(順位)	(34)	(32)	(-2)
今後の重要度	%	78.6	78.2	-0.4
	(順位)	(46)	(46)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

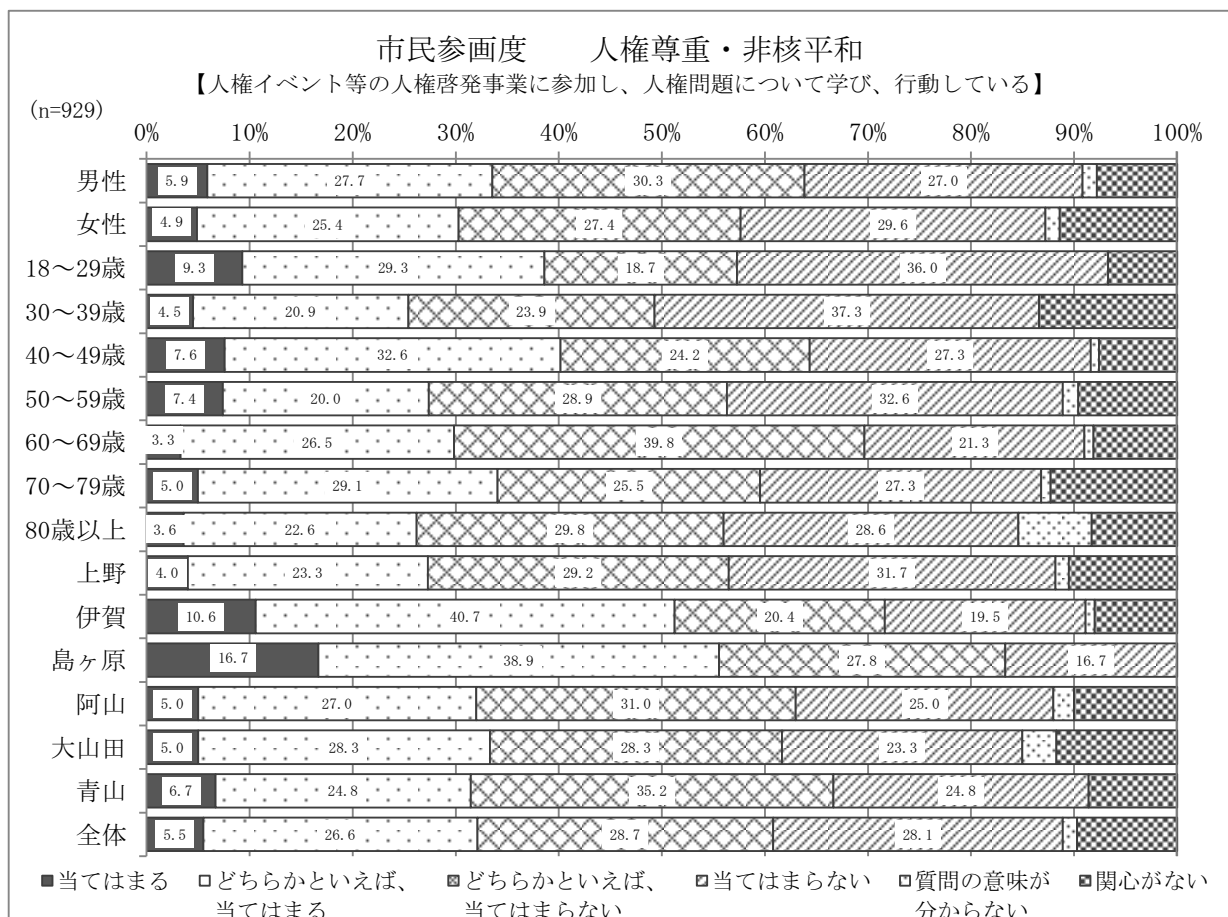
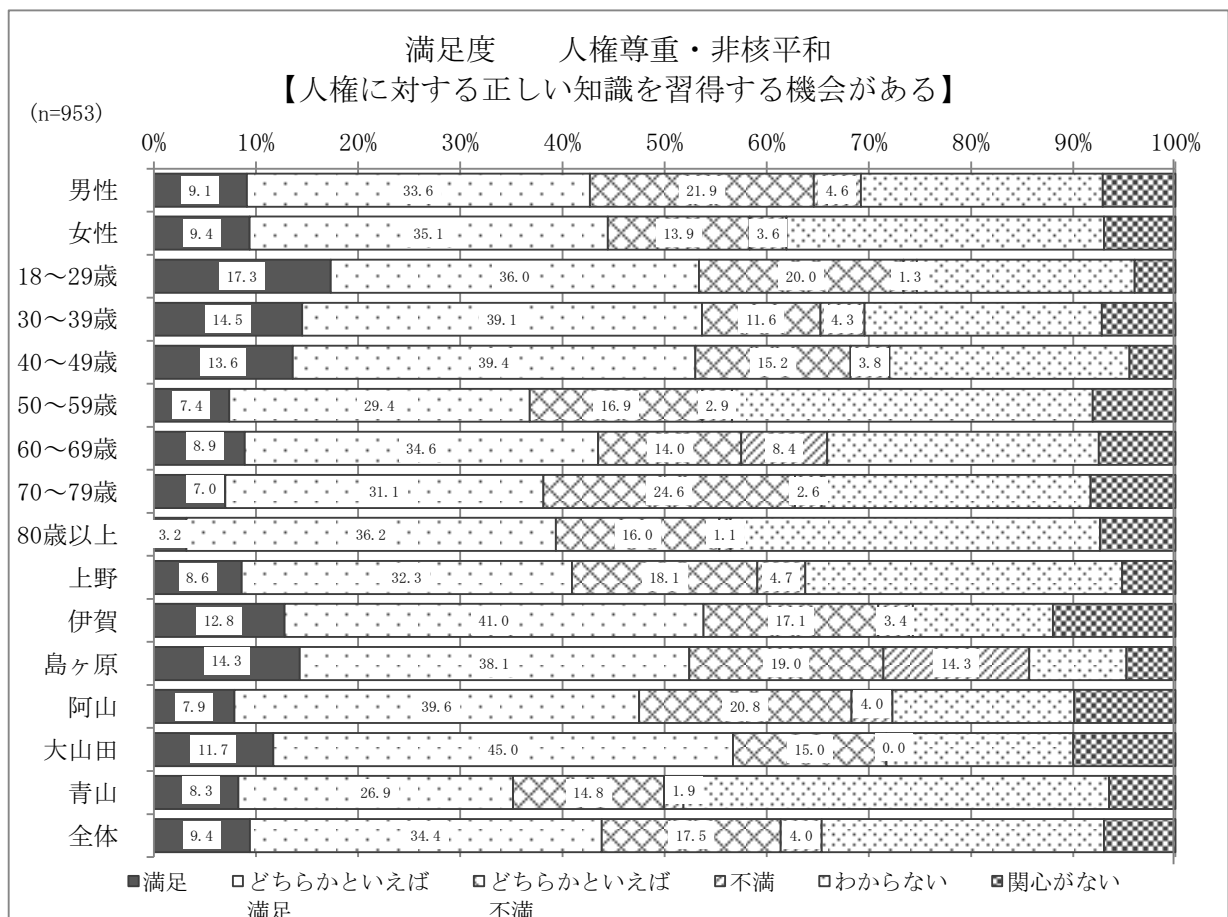
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『人権に対する正しい知識を習得する機会がある』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	56	6.6%	90	9.4%	34	2.8p
2. どちらかといえば満足	312	36.7%	328	34.4%	16	-2.3p
3. どちらかといえば不満	131	15.4%	167	17.5%	36	2.1p
4. 不満	57	6.7%	38	4.0%	-19	-2.7p
5. わからない	230	27.1%	263	27.6%	33	0.5p
6. 関心がない	63	7.4%	67	7.0%	4	-0.4p
7. 無回答	(47)	—	(49)	—	(2)	—
N値	849	100.0%	953	100.0%	104	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『人権イベント等の人権啓発事業に参加し、人権問題について学び、行動している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	61	7.2%	51	5.5%	-10	-1.7p
2. どちらかといえば、当てはまる	193	22.7%	247	26.6%	54	3.9p
3. どちらかといえば、当てはまらない	221	25.9%	267	28.7%	46	2.8p
4. 当てはまらない	257	30.2%	261	28.1%	4	-2.1p
5. 質問の意味が分からない	21	2.5%	13	1.4%	-8	-1.1p
6. 関心がない	99	11.6%	90	9.7%	-9	-1.9p
7. 無回答	(44)	—	(73)	—	(29)	—
N値	852	100.0%	929	100.0%	77	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【教育・人権】

施策28 「同和問題」 部落差別をなくす

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	43.8	45.2	1.4
	(順位)	(14)	(12)	(-2)
市民参画度	%	27.9	29.6	1.7
	(順位)	(38)	(36)	(-2)
今後の重要度	%	73.1	73.9	0.8
	(順位)	(47)	(47)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

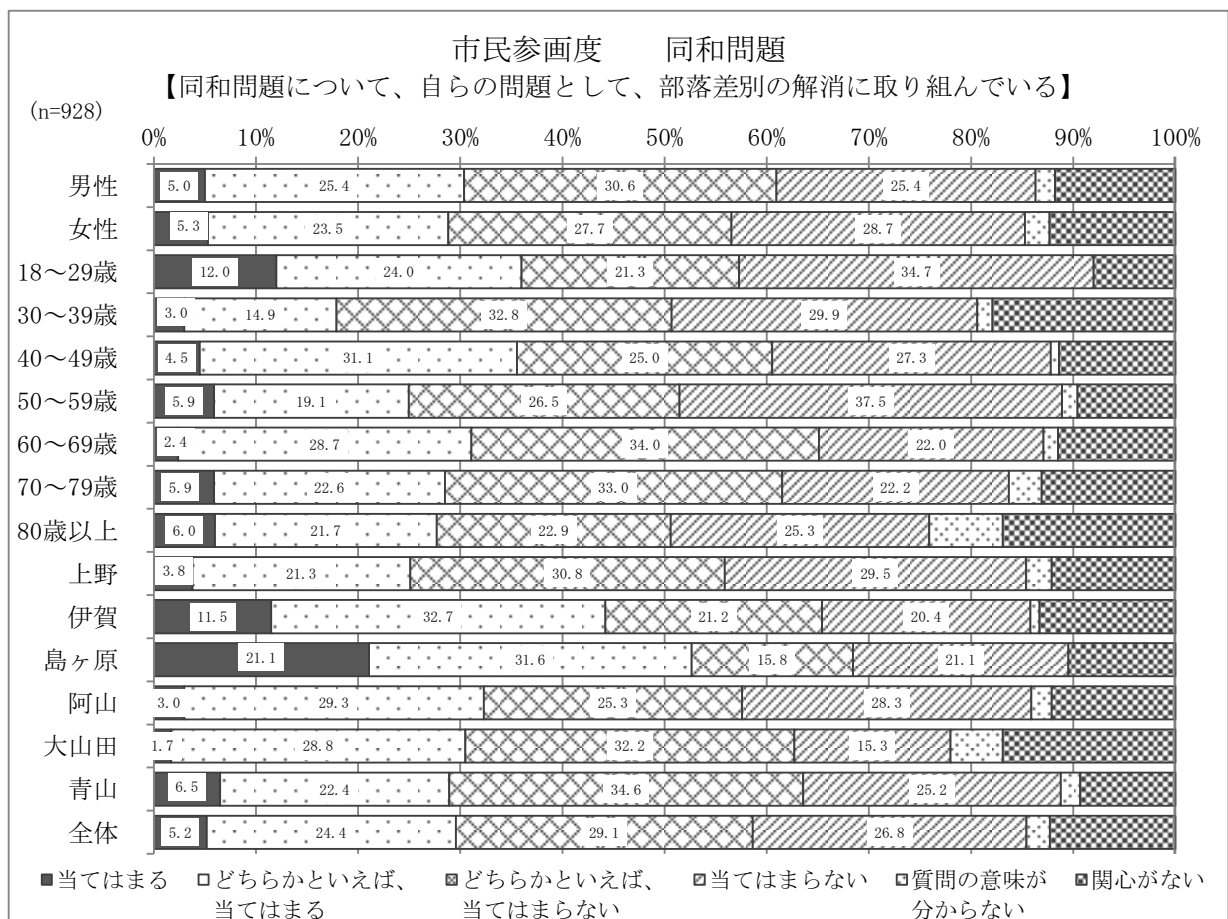
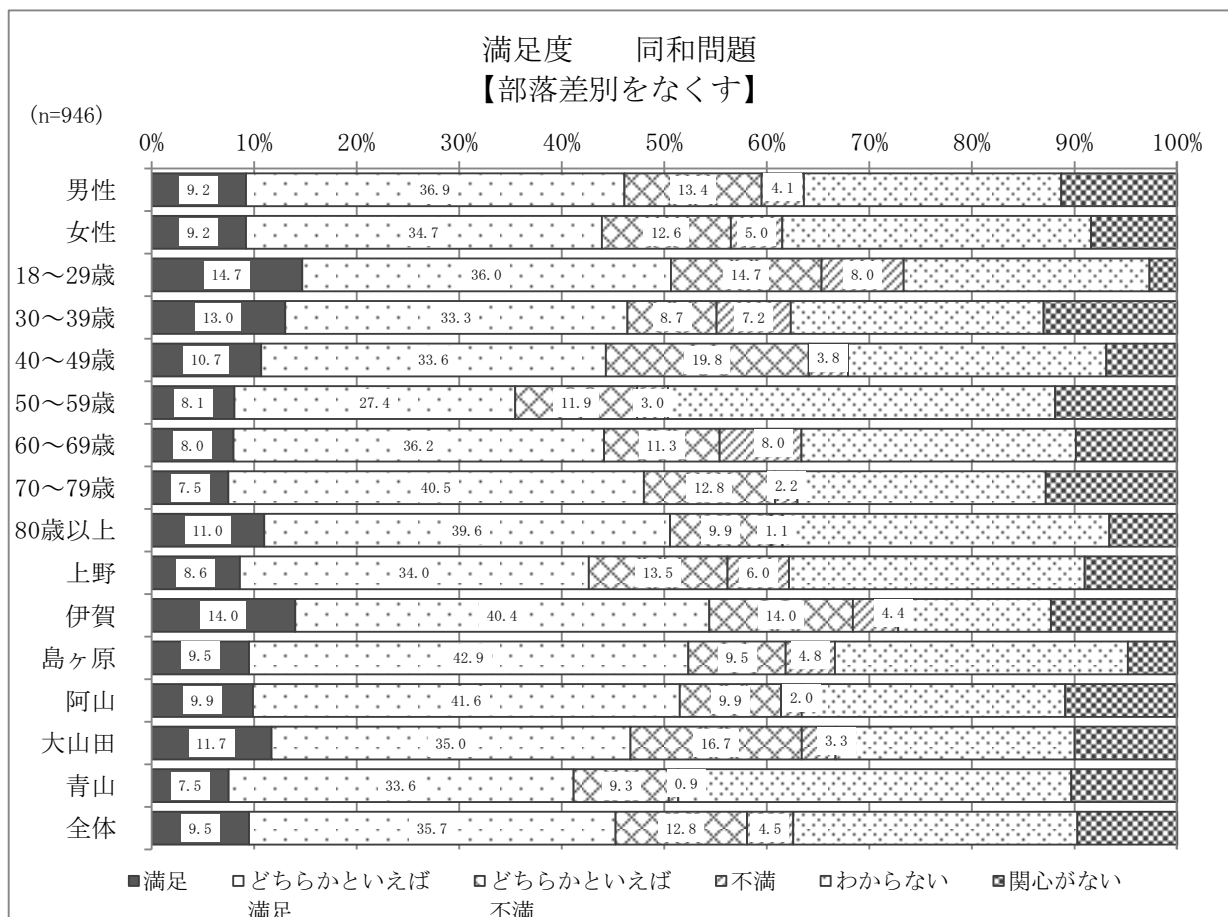
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『部落差別をなくす』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	87	10.3%	90	9.5%	3	-0.8p
2. どちらかといえば満足	283	33.5%	338	35.7%	55	2.2p
3. どちらかといえば不満	110	13.0%	121	12.8%	11	-0.2p
4. 不満	42	5.0%	43	4.5%	1	-0.5p
5. わからない	234	27.7%	262	27.7%	28	0.0p
6. 関心がない	89	10.5%	92	9.7%	3	-0.8p
7. 無回答	(51)	—	(56)	—	(5)	—
N値	845	100.0%	946	100.0%	101	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『同和問題について、自らの問題として、部落差別の解消に取り組んでいる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	48	5.6%	48	5.2%	0	-0.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	189	22.2%	226	24.4%	37	2.2p
3. どちらかといえば、当てはまらない	208	24.5%	270	29.1%	62	4.6p
4. 当てはまらない	265	31.2%	249	26.8%	-16	-4.4p
5. 質問の意味が分からない	27	3.2%	21	2.3%	-6	-0.9p
6. 関心がない	113	13.3%	114	12.3%	1	-1.0p
7. 無回答	(46)	—	(74)	—	(28)	—
N値	850	100.0%	928	100.0%	78	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【教育・人権】

施策29 「男女共同参画」 性別による分け隔てをなくす

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	42.2	43.0	0.8
	(順位)	(18)	(18)	(0)
市民参画度	%	36.7	40.3	3.6
	(順位)	(26)	(24)	(-2)
今後の重要度	%	82.3	82.8	0.5
	(順位)	(42)	(42)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

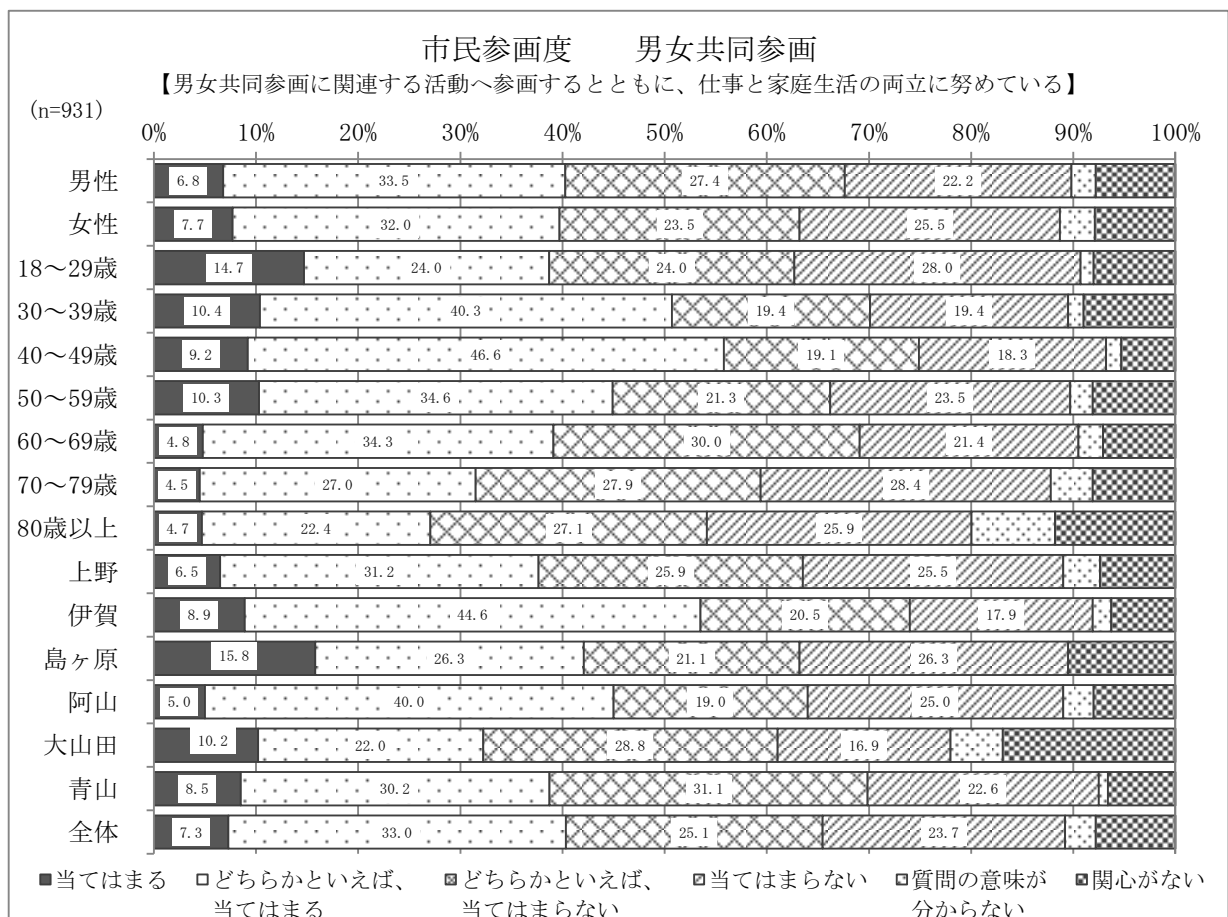
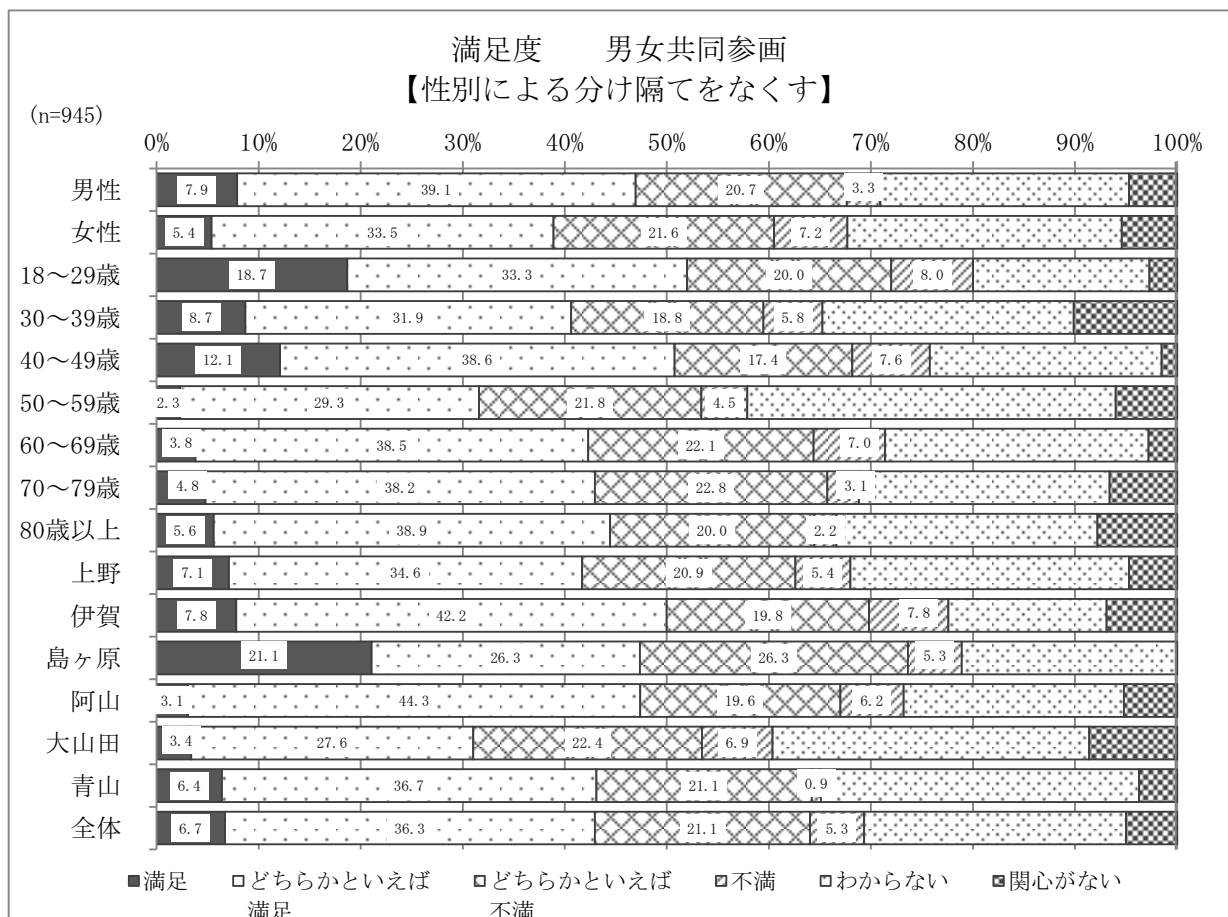
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『性別による分け隔てをなくす』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	54	6.4%	63	6.7%	9	0.3p
2. どちらかといえば満足	301	35.7%	343	36.3%	42	0.6p
3. どちらかといえば不満	163	19.4%	199	21.1%	36	1.7p
4. 不満	52	6.2%	50	5.3%	-2	-0.9p
5. わからない	217	25.8%	243	25.7%	26	-0.1p
6. 関心がない	55	6.5%	47	5.0%	-8	-1.5p
7. 無回答	(54)	—	(57)	—	(3)	—
N値	842	100.0%	945	100.0%	103	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『男女共同参画に関連する活動へ参画するとともに、仕事と家庭生活の両立に努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	61	7.2%	68	7.3%	7	0.1p
2. どちらかといえば、当てはまる	249	29.5%	307	33.0%	58	3.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	198	23.4%	234	25.1%	36	1.7p
4. 当てはまらない	217	25.7%	221	23.7%	4	-2.0p
5. 質問の意味が分からない	29	3.4%	28	3.0%	-1	-0.4p
6. 関心がない	91	10.8%	73	7.8%	-18	-3.0p
7. 無回答	(51)	—	(71)	—	(20)	—
N値	845	100.0%	931	100.0%	86	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【教育・人権】

施策30 「学校教育」 子どもたちが、未来に夢や希望を持てる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	34.1	37.7	3.6
	(順位)	(30)	(25)	(-5)
市民参画度	%	39.0	41.0	2.0
	(順位)	(23)	(23)	(0)
今後の重要度	%	98.0	97.9	-0.1
	(順位)	(4)	(4)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

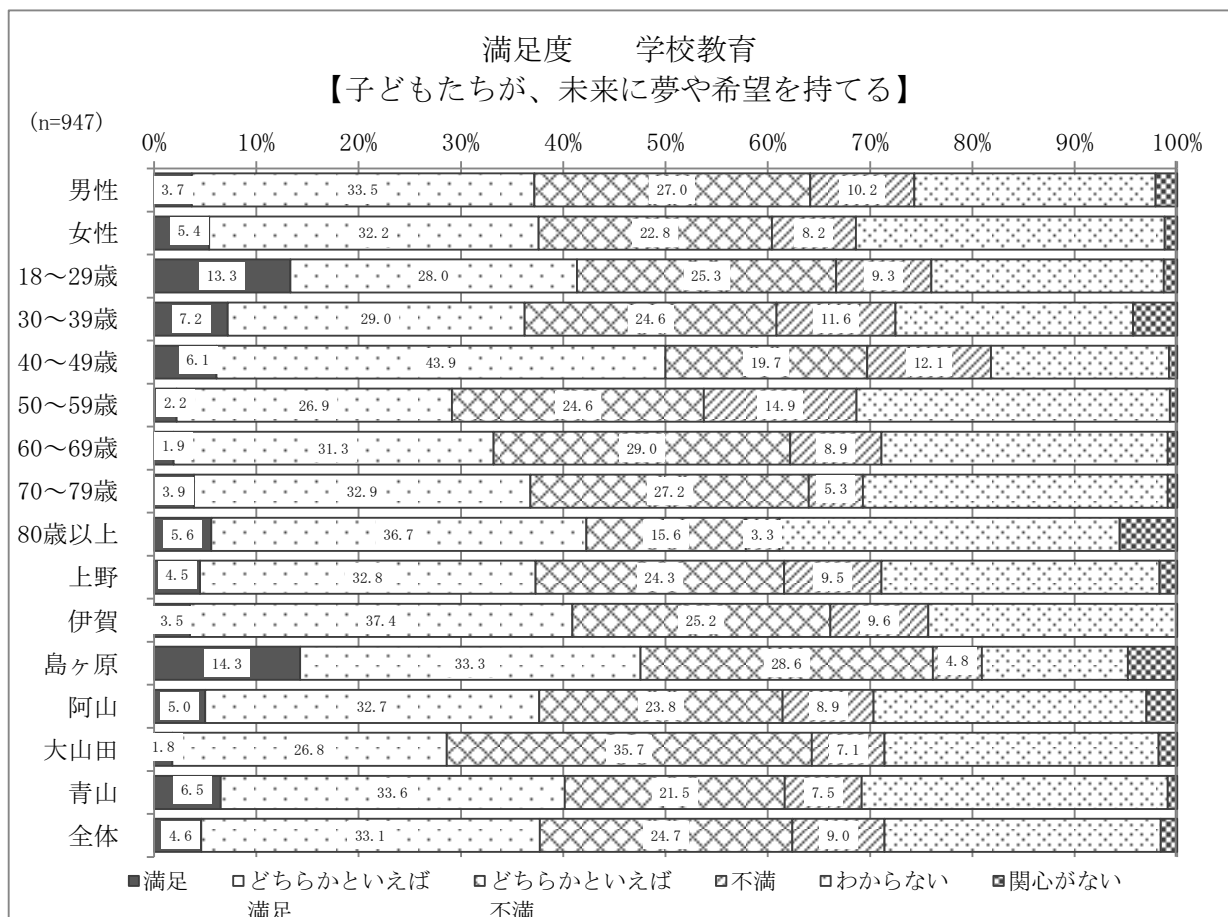
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『子どもたちが、未来に夢や希望を持てる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	44	5.2%	44	4.6%	0	-0.6p
2. どちらかといえば満足	247	29.0%	313	33.1%	66	4.1p
3. どちらかといえば不満	204	23.9%	234	24.7%	30	0.8p
4. 不満	87	10.2%	85	9.0%	-2	-1.2p
5. わからない	257	30.1%	256	27.0%	-1	-3.1p
6. 関心がない	14	1.6%	15	1.6%	1	0.0p
7. 無回答	(43)	—	(55)	—	(12)	—
N値	853	100.0%	947	100.0%	94	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『子どもたちが夢を実現できるよう、学校・幼稚園と手を携え、子どもたちの支援に努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	83	9.8%	77	8.3%	-6	-1.5p
2. どちらかといえば、当てはまる	248	29.2%	304	32.7%	56	3.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	162	19.1%	215	23.1%	53	4.0p
4. 当てはまらない	271	32.0%	258	27.7%	-13	-4.3p
5. 質問の意味が分からない	17	2.0%	19	2.0%	2	0.0p
6. 関心がない	67	7.9%	58	6.2%	-9	-1.7p
7. 無回答	(48)	—	(71)	—	(23)	—
N値	848	100.0%	931	100.0%	83	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【教育・人権】

施策31 「教育環境」 子どもたちが、安心して学べる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	46.7	51.1	4.4
	(順位)	(11)	(7)	(-4)
市民参画度	%	21.3	20.1	-1.2
	(順位)	(42)	(43)	(1)
今後の重要度	%	98.0	97.7	-0.3
	(順位)	(5)	(5)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

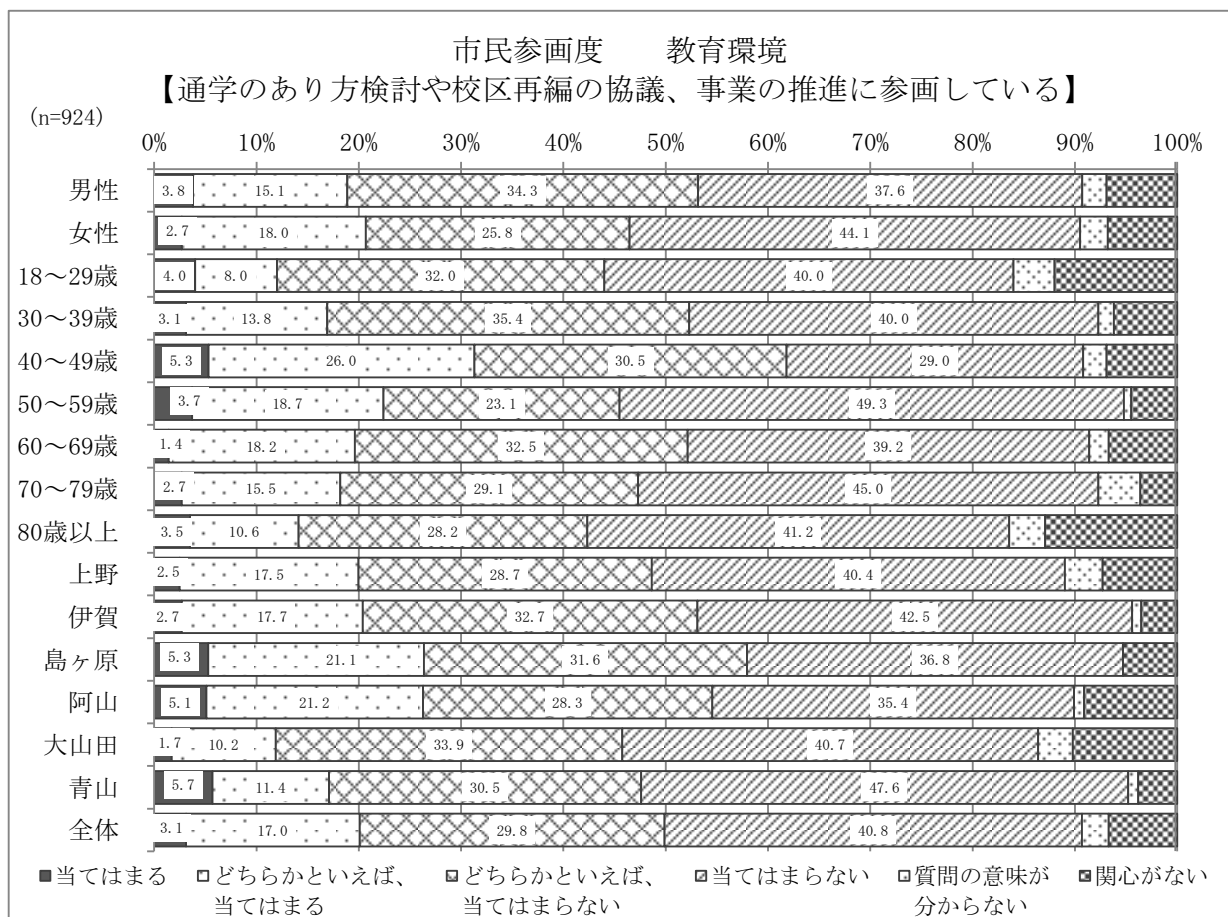
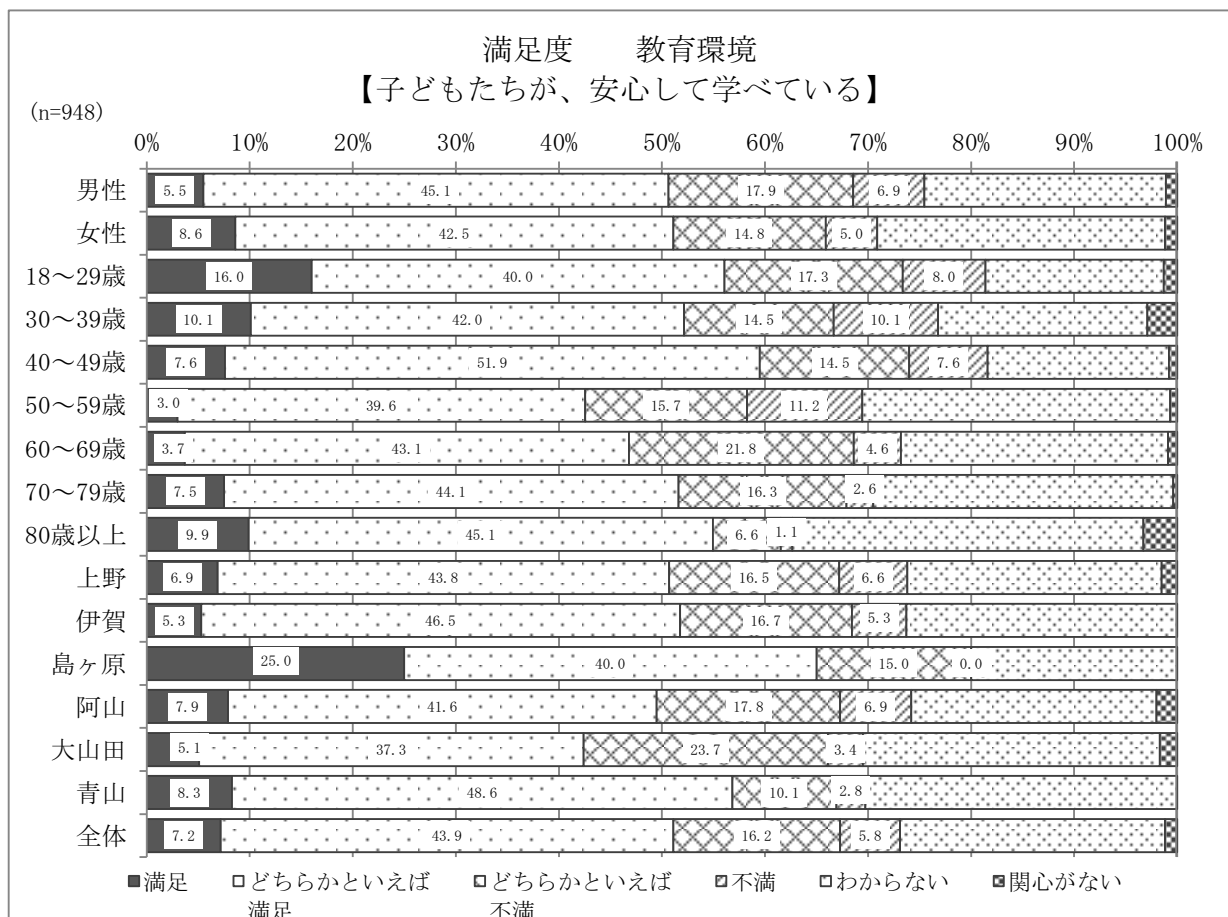
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『子どもたちが、安心して学べている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	61	7.2%	68	7.2%	7	0.0p
2. どちらかといえば満足	336	39.5%	416	43.9%	80	4.4p
3. どちらかといえば不満	137	16.1%	154	16.2%	17	0.1p
4. 不満	61	7.2%	55	5.8%	-6	-1.4p
5. わからない	245	28.8%	244	25.7%	-1	-3.1p
6. 関心がない	11	1.3%	11	1.2%	0	-0.1p
7. 無回答	(45)	—	(54)	—	(9)	—
N値	851	100.0%	948	100.0%	97	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『通学のあり方検討や校区再編の協議、事業の推進に参画している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	37	4.4%	29	3.1%	-8	-1.3p
2. どちらかといえば、当てはまる	142	16.9%	157	17.0%	15	0.1p
3. どちらかといえば、当てはまらない	214	25.5%	275	29.8%	61	4.3p
4. 当てはまらない	362	43.1%	377	40.8%	15	-2.3p
5. 質問の意味が分からない	20	2.4%	24	2.6%	4	0.2p
6. 関心がない	64	7.6%	62	6.7%	-2	-0.9p
7. 無回答	(57)	—	(78)	—	(21)	—
N値	839	100.0%	924	100.0%	85	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【教育・人権】

施策32 「生涯学習」 生涯を通じ、生きがいを持ち活躍できる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	34.4	38.8	4.4
	(順位)	(28)	(22)	(-6)
市民参画度	%	26.8	28.9	2.1
	(順位)	(39)	(37)	(-2)
今後の重要度	%	91.9	92.1	0.2
	(順位)	(21)	(24)	(3)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

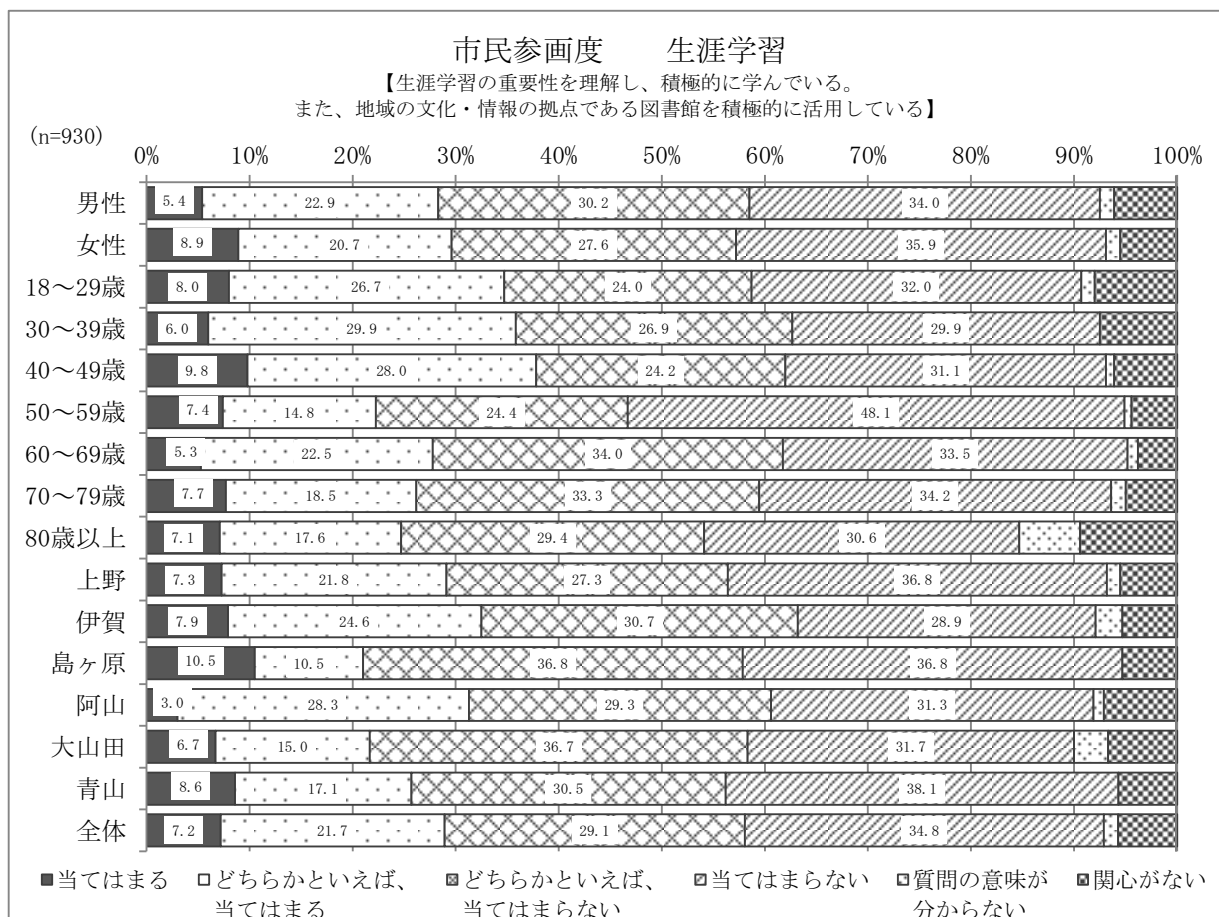
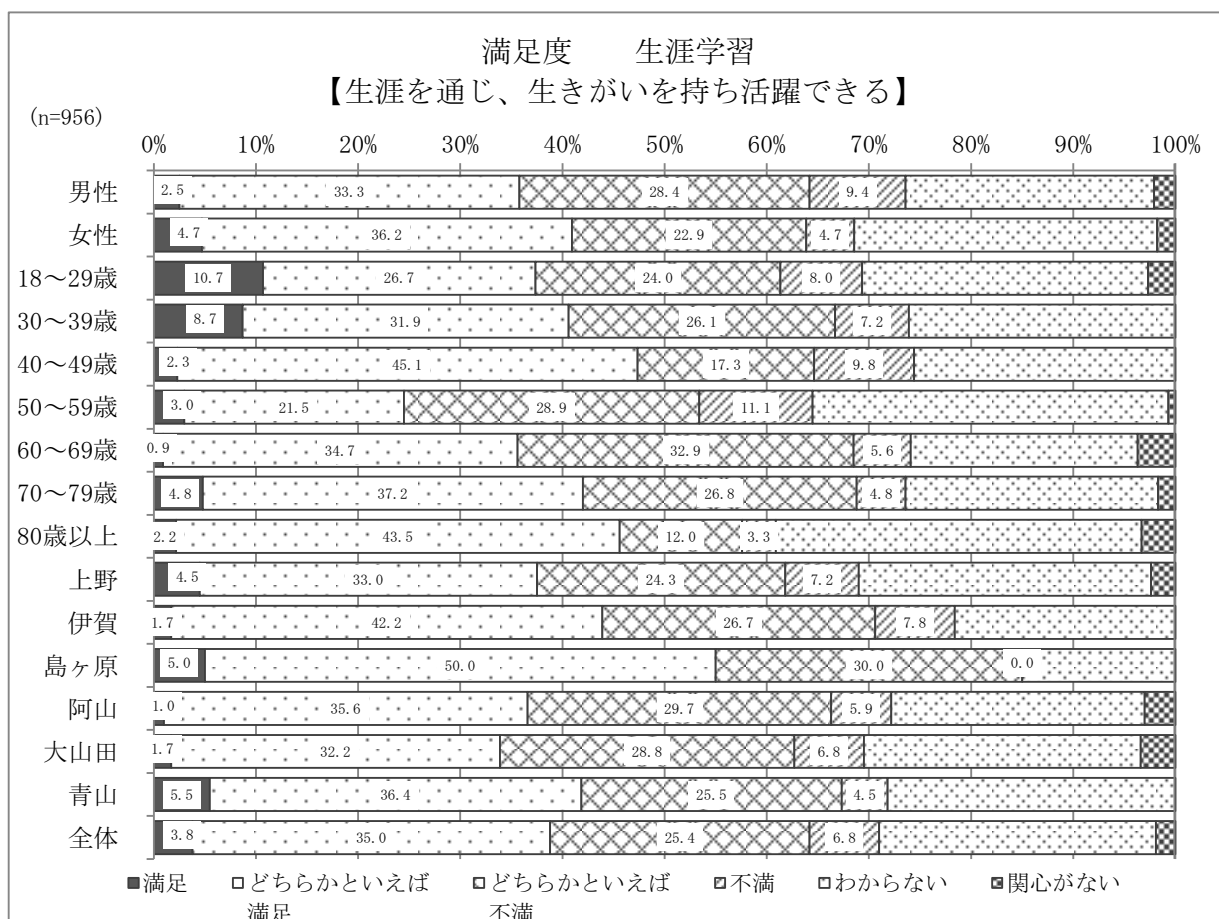
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『生涯を通じ、生きがいを持ち活躍できる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	29	3.4%	36	3.8%	7	0.4p
2. どちらかといえば満足	263	31.0%	335	35.0%	72	4.0p
3. どちらかといえば不満	205	24.1%	243	25.4%	38	1.3p
4. 不満	75	8.8%	65	6.8%	-10	-2.0p
5. わからない	257	30.3%	259	27.1%	2	-3.2p
6. 関心がない	20	2.4%	18	1.9%	-2	-0.5p
7. 無回答	(47)	—	(46)	—	(-1)	—
N値	849	100.0%	956	100.0%	107	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『生涯学習の重要性を理解し、積極的に学んでいる。また、地域の文化・情報の拠点である図書館を積極的に活用している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	41	4.8%	67	7.2%	26	2.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	186	22.0%	202	21.7%	16	-0.3p
3. どちらかといえば、当てはまらない	238	28.1%	271	29.1%	33	1.0p
4. 当てはまらない	313	37.0%	324	34.8%	11	-2.2p
5. 質問の意味が分からない	13	1.5%	13	1.4%	0	-0.1p
6. 関心がない	55	6.5%	53	5.7%	-2	-0.8p
7. 無回答	(50)	—	(72)	—	(22)	—
N値	846	100.0%	930	100.0%	84	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【教育・人権】

施策33 「青少年育成」 子どもや若者が、健やかに成長する

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	40.8	44.3	3.5
	(順位)	(19)	(14)	(-5)
市民参画度	%	33.9	34.0	0.1
	(順位)	(28)	(29)	(1)
今後の重要度	%	95.4	96.7	1.3
	(順位)	(12)	(12)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

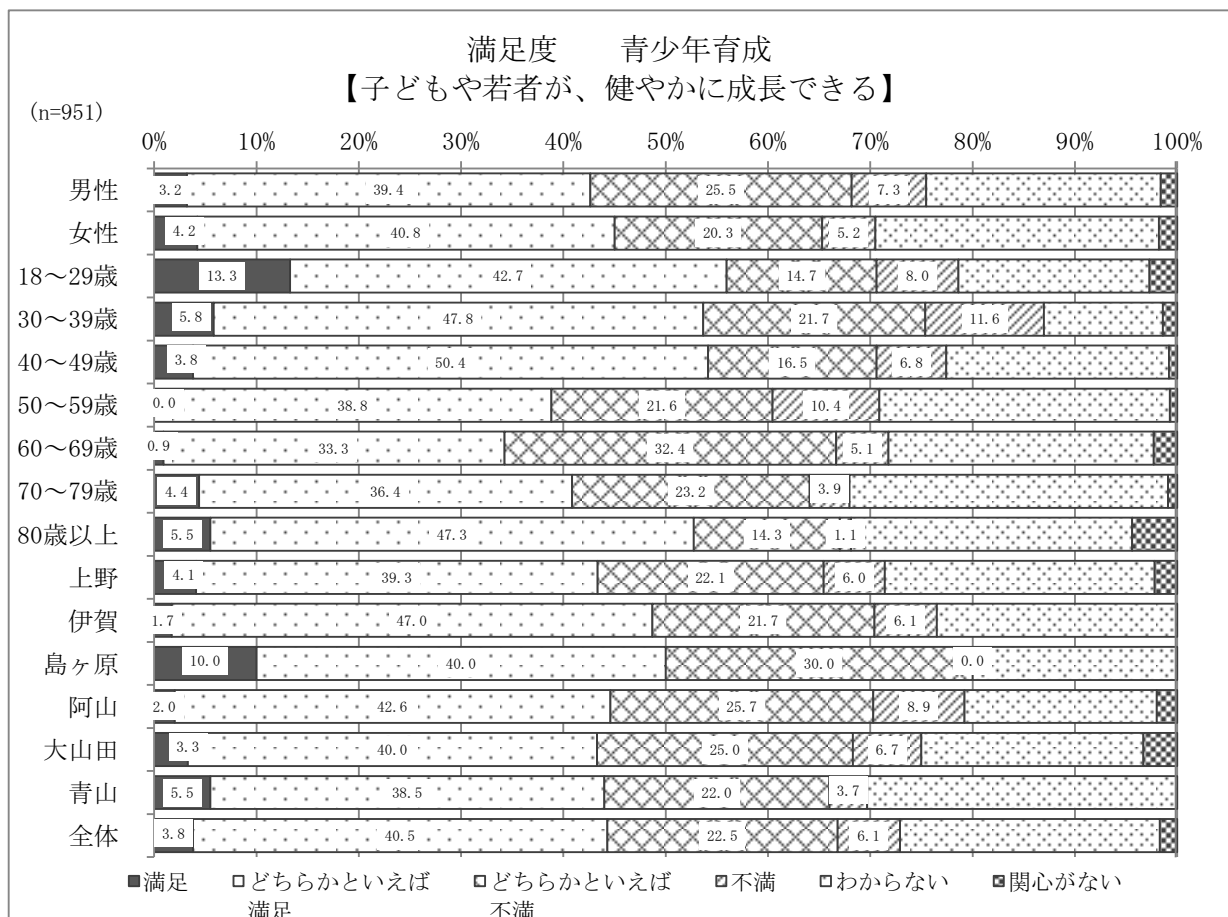
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『子どもや若者が、健やかに成長できる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	38	4.5%	36	3.8%	-2	-0.7p
2. どちらかといえば満足	309	36.4%	385	40.5%	76	4.1p
3. どちらかといえば不満	172	20.2%	214	22.5%	42	2.3p
4. 不満	63	7.4%	58	6.1%	-5	-1.3p
5. わからない	258	30.4%	242	25.4%	-16	-5.0p
6. 関心がない	10	1.2%	16	1.7%	6	0.5p
7. 無回答	(46)	—	(51)	—	(5)	—
N値	850	100.0%	951	100.0%	101	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『青少年の規範となるべきことを自覚し、青少年の健やかな成長にふさわしい環境づくりに努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	37	4.4%	38	4.1%	1	-0.3p
2. どちらかといえば、当てはまる	247	29.5%	278	29.9%	31	0.4p
3. どちらかといえば、当てはまらない	222	26.5%	256	27.6%	34	1.1p
4. 当てはまらない	262	31.3%	271	29.2%	9	-2.1p
5. 質問の意味が分からない	21	2.5%	30	3.2%	9	0.7p
6. 関心がない	48	5.7%	56	6.0%	8	0.3p
7. 無回答	(59)	—	(73)	—	(14)	—
N値	837	100.0%	929	100.0%	92	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

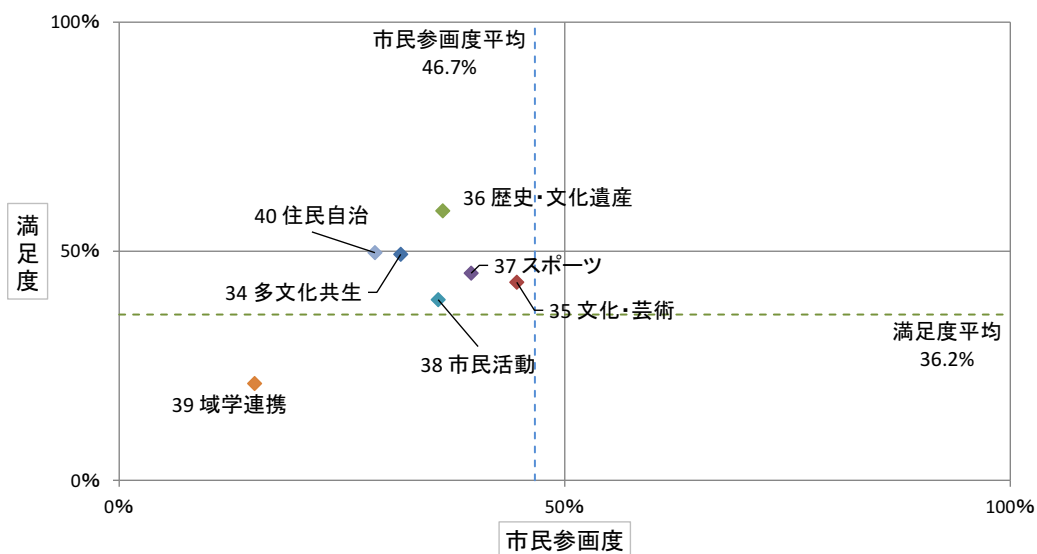
・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



6. 文化・地域づくりの分野

政策名	平成30年度						令和元年度					
	満足度		今後の重要度		市民参画度		満足度		今後の重要度		市民参画度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
(34)多文化共生 国籍や文化の違いを認め、共生する	43.0	16	82.6	41	31.0	32	49.3	10	85.0	40	31.6	33
(35)文化・芸術 豊かな感性を育む文化・芸術に親しむ	42.8	17	78.8	44	41.7	22	43.2	17	80.0	45	44.6	22
(36)歴史・文化遺産 歴史や文化遺産を守り、未来へと引き継ぐ	53.0	4	85.1	34	36.5	27	58.8	3	88.0	35	36.3	27
(37)スポーツ 気軽にスポーツを楽しむことができる	43.9	13	83.2	40	42.0	21	45.2	12	82.1	43	39.5	25
(38)市民活動 市民活動やボランティア活動が、活発に行われる	37.9	23	83.4	38	37.3	25	39.4	21	86.1	38	35.8	28
(39)域学連携 産学官連携により、地域課題を解決する	18.7	40	78.7	45	15.9	45	21.1	36	81.1	44	15.2	45
(40)住民自治 住民自治活動が、活発に行われる	53.4	3	83.6	37	32.7	30	49.7	9	86.6	37	28.7	38

R1



- ・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。
- ・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。
- ・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。

【文化・地域づくり】

施策34 「多文化共生」 国籍や文化の違いを認め、共生する

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	43.0	49.3	6.3
	(順位)	(16)	(10)	(-6)
市民参画度	%	31.0	31.6	0.6
	(順位)	(32)	(33)	(1)
今後の重要度	%	82.6	85.0	2.4
	(順位)	(41)	(40)	(-1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

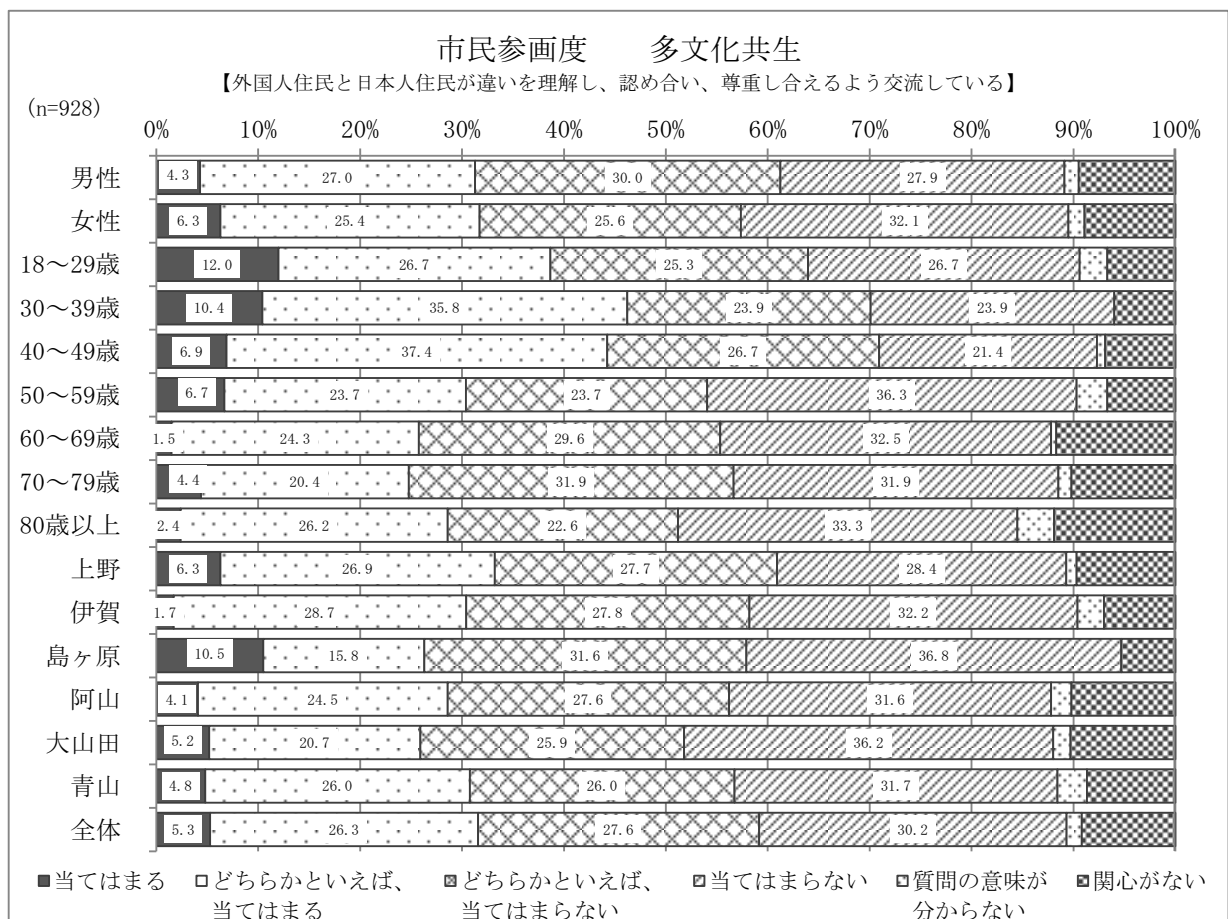
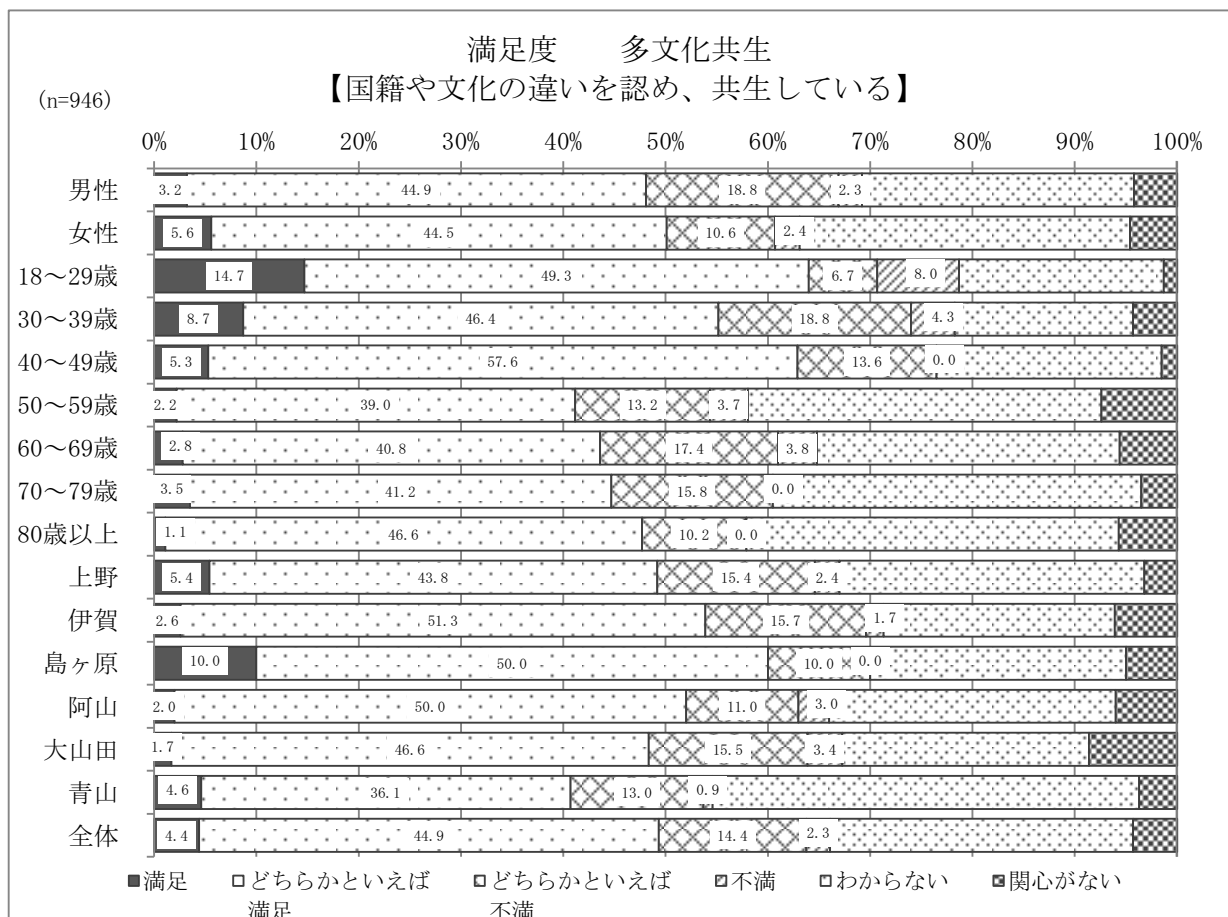
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『国籍や文化の違いを認め、共生している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	45	5.3%	42	4.4%	-3	-0.9p
2. どちらかといえば満足	321	37.7%	425	44.9%	104	7.2p
3. どちらかといえば不満	141	16.5%	136	14.4%	-5	-2.1p
4. 不満	41	4.8%	22	2.3%	-19	-2.5p
5. わからない	271	31.8%	280	29.6%	9	-2.2p
6. 関心がない	33	3.9%	41	4.3%	8	0.4p
7. 無回答	(44)	—	(56)	—	(12)	—
N値	852	100.0%	946	100.0%	94	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『外国人住民と日本人住民が違いを理解し、認め合い、尊重し合えるよう交流している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	51	6.0%	49	5.3%	-2	-0.7p
2. どちらかといえば、当てはまる	212	25.0%	244	26.3%	32	1.3p
3. どちらかといえば、当てはまらない	223	26.3%	256	27.6%	33	1.3p
4. 当てはまらない	254	30.0%	280	30.2%	26	0.2p
5. 質問の意味が分からない	18	2.1%	14	1.5%	-4	-0.6p
6. 関心がない	90	10.6%	85	9.2%	-5	-1.4p
7. 無回答	(48)	—	(74)	—	(26)	—
N値	848	100.0%	928	100.0%	80	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【文化・地域づくり】

施策35 「文化・芸術」 豊かな感性を育む文化・芸術に親しむ

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	42.8	43.2	0.4
	(順位)	(17)	(17)	(0)
市民参画度	%	41.7	44.6	2.9
	(順位)	(22)	(22)	(0)
今後の重要度	%	78.8	80.0	1.2
	(順位)	(44)	(45)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

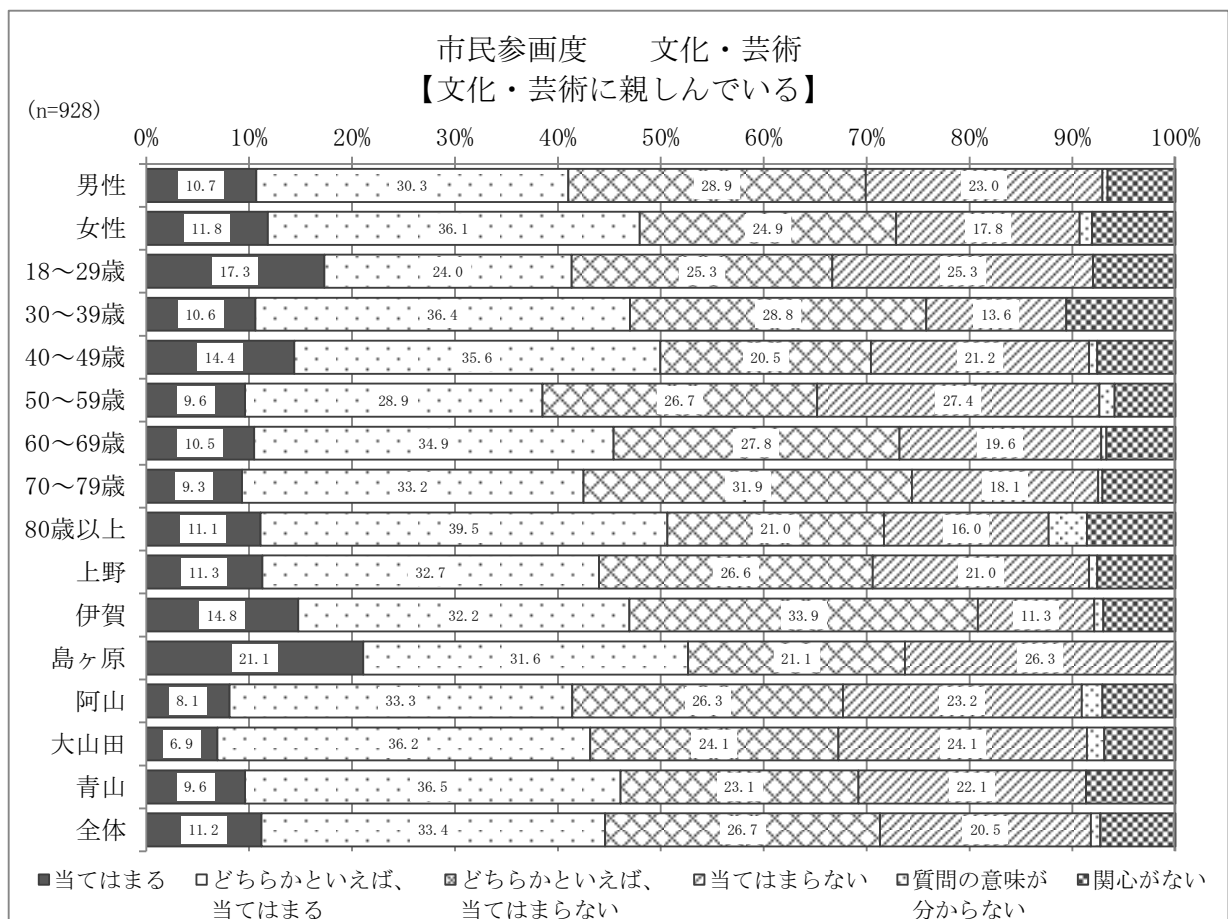
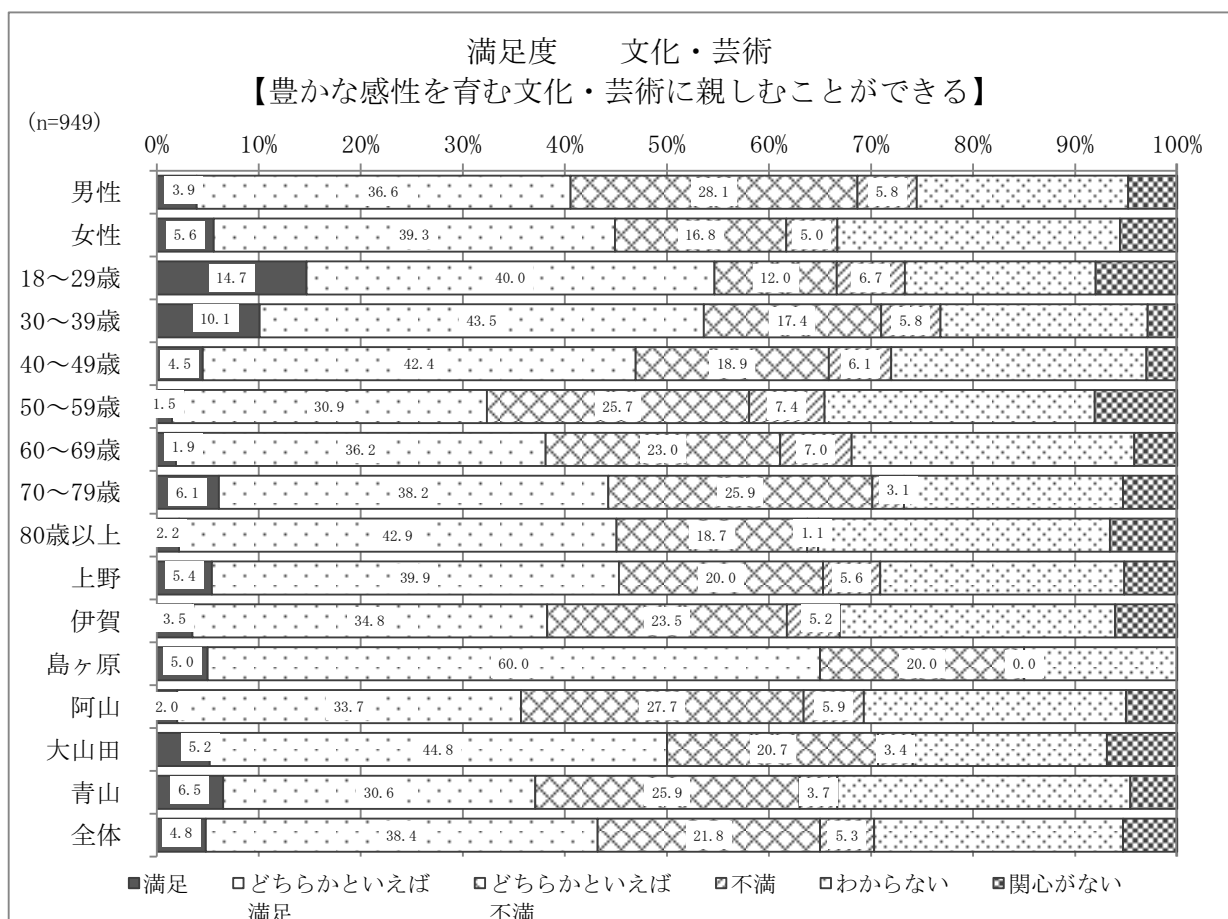
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『豊かな感性を育む文化・芸術に親しむことができる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	38	4.5%	46	4.8%	8	0.3p
2. どちらかといえば満足	325	38.3%	364	38.4%	39	0.1p
3. どちらかといえば不満	165	19.4%	207	21.8%	42	2.4p
4. 不満	50	5.9%	50	5.3%	0	-0.6p
5. わからない	231	27.2%	232	24.4%	1	-2.8p
6. 関心がない	40	4.7%	50	5.3%	10	0.6p
7. 無回答	(47)	—	(53)	—	(6)	—
N値	849	100.0%	949	100.0%	100	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『文化・芸術に親しんでいる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	91	10.8%	104	11.2%	13	0.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	261	30.9%	310	33.4%	49	2.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	223	26.4%	248	26.7%	25	0.3p
4. 当てはまらない	200	23.7%	190	20.5%	-10	-3.2p
5. 質問の意味が分からない	10	1.2%	8	0.9%	-2	-0.3p
6. 関心がない	60	7.1%	68	7.3%	8	0.2p
7. 無回答	(51)	—	(74)	—	(23)	—
N値	845	100.0%	928	100.0%	83	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【文化・地域づくり】

施策36 「歴史・文化遺産」 歴史や文化遺産を守り、未来へと引き継ぐ

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	53.0	58.8	5.8
	(順位)	(4)	(3)	(-1)
市民参画度	%	36.5	36.3	-0.2
	(順位)	(27)	(27)	(0)
今後の重要度	%	85.1	88.0	2.9
	(順位)	(34)	(35)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

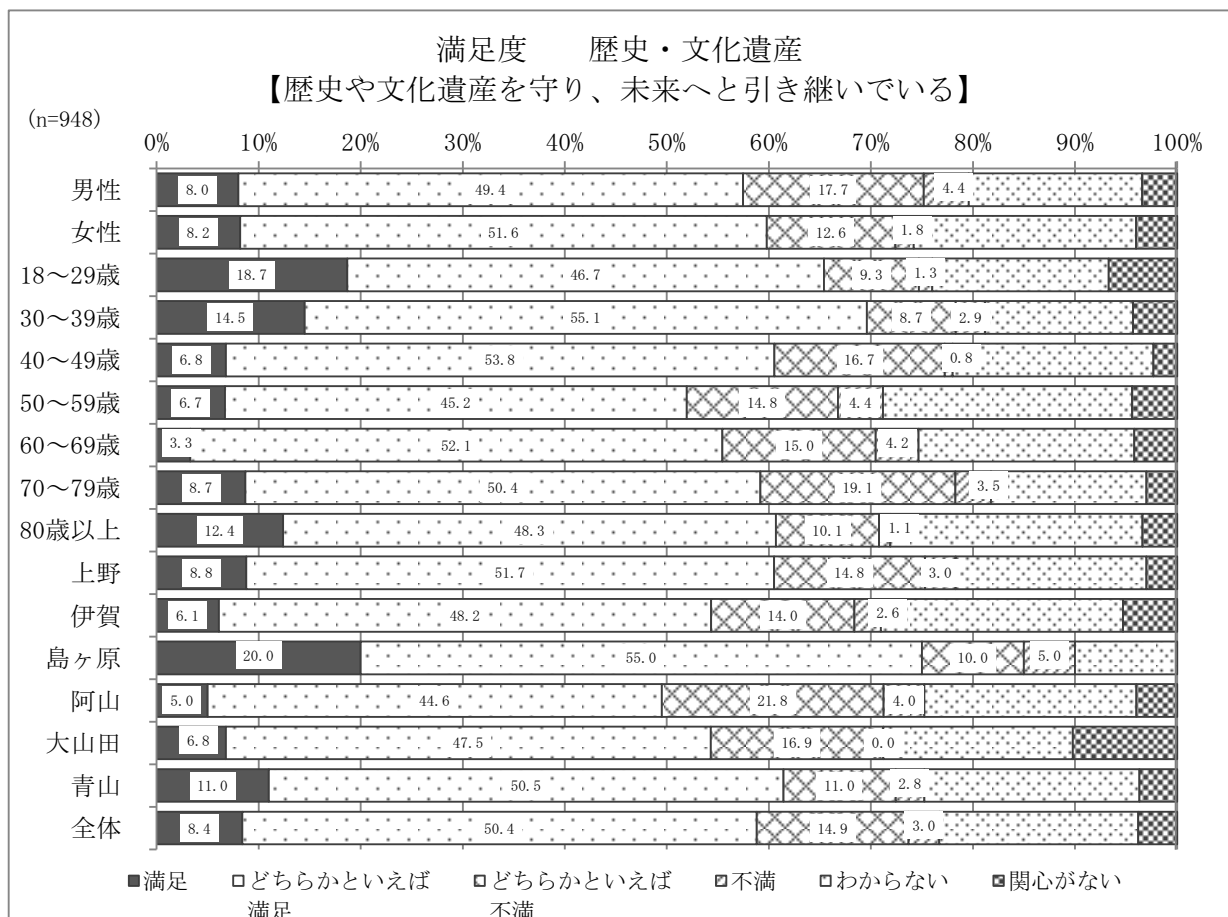
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『歴史や文化遺産を守り、未来へと引き継いでいる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	68	8.0%	80	8.4%	12	0.4p
2. どちらかといえば満足	382	45.0%	478	50.4%	96	5.4p
3. どちらかといえば不満	127	15.0%	141	14.9%	14	-0.1p
4. 不満	36	4.2%	28	3.0%	-8	-1.2p
5. わからない	204	24.0%	185	19.5%	-19	-4.5p
6. 関心がない	32	3.8%	36	3.8%	4	0.0p
7. 無回答	(47)	—	(54)	—	(7)	—
N値	849	100.0%	948	100.0%	99	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『身近な歴史や文化財を守り、将来へ引き継ぐことができるよう努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	63	7.4%	64	6.9%	1	-0.5p
2. どちらかといえば、当てはまる	248	29.1%	272	29.4%	24	0.3p
3. どちらかといえば、当てはまらない	226	26.6%	293	31.6%	67	5.0p
4. 当てはまらない	228	26.8%	211	22.8%	-17	-4.0p
5. 質問の意味が分からない	18	2.1%	16	1.7%	-2	-0.4p
6. 関心がない	68	8.0%	70	7.6%	2	-0.4p
7. 無回答	(45)	—	(76)	—	(31)	—
N値	851	100.0%	926	100.0%	75	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【文化・地域づくり】

施策37 「スポーツ」 気軽にスポーツを楽しむことができる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	43.9	45.2	1.3
	(順位)	(13)	(12)	(-1)
市民参画度	%	42.0	39.5	-2.5
	(順位)	(21)	(25)	(4)
今後の重要度	%	83.2	82.1	-1.1
	(順位)	(40)	(43)	(3)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

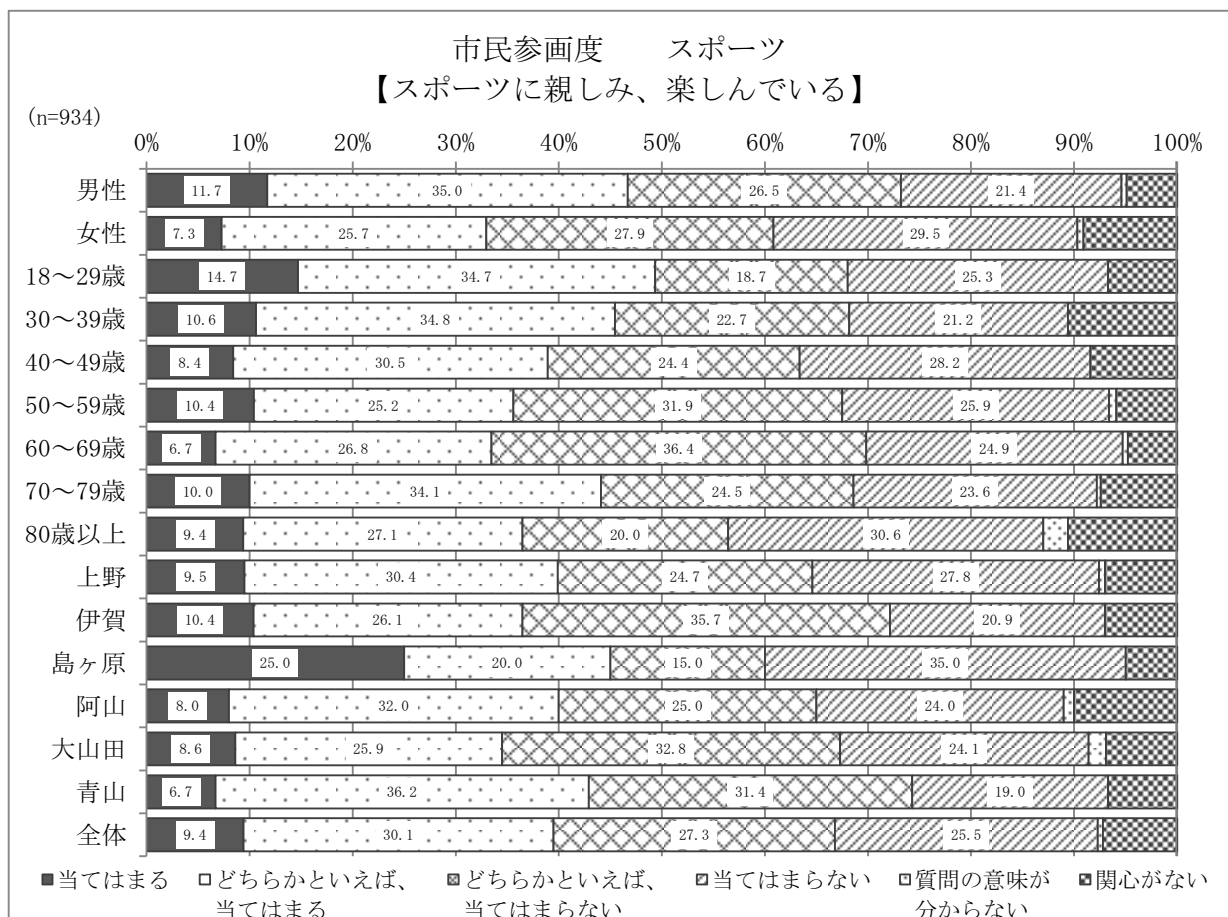
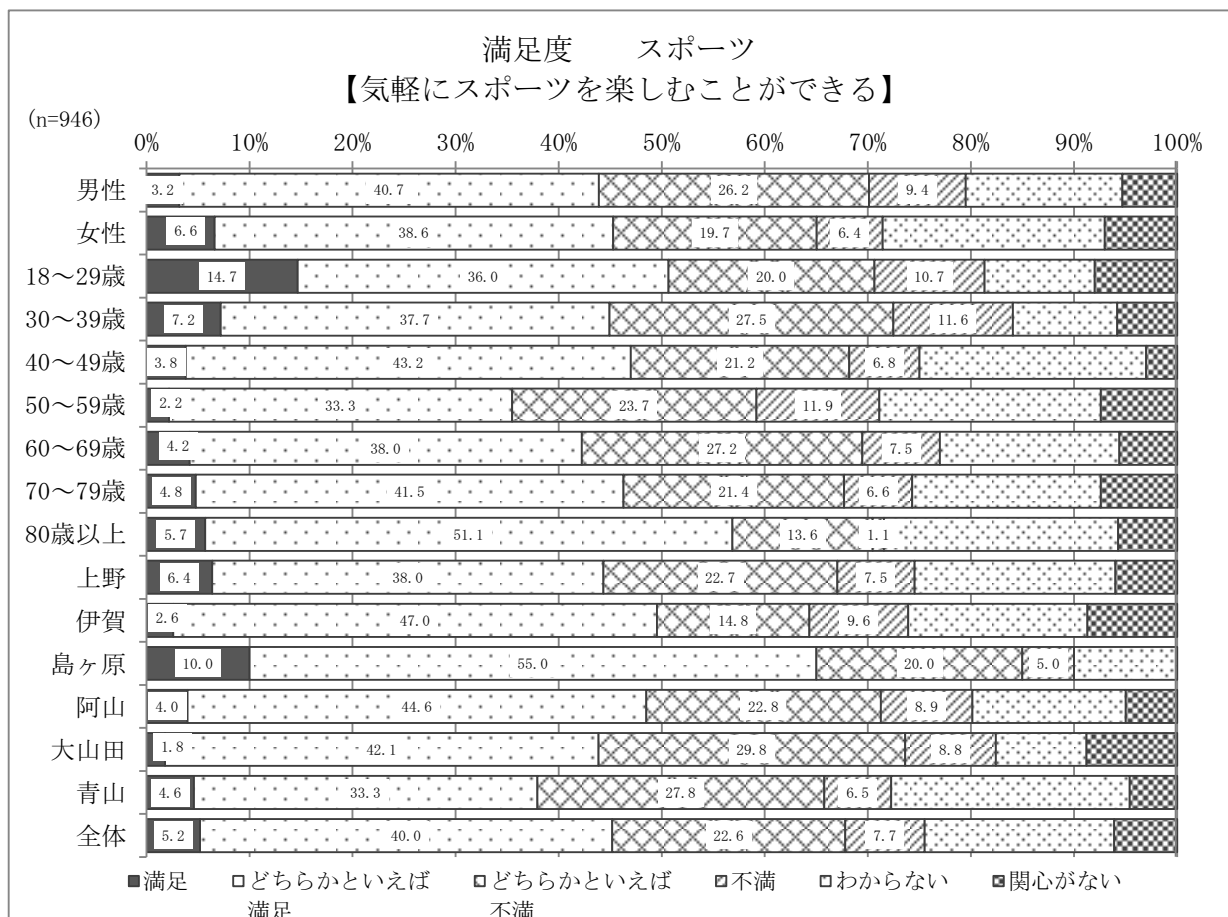
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『気軽にスポーツを楽しむことができる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	54	6.3%	49	5.2%	-5	-1.1p
2. どちらかといえば満足	323	37.6%	378	40.0%	55	2.4p
3. どちらかといえば不満	199	23.2%	214	22.6%	15	-0.6p
4. 不満	88	10.2%	73	7.7%	-15	-2.5p
5. わからない	153	17.8%	174	18.4%	21	0.6p
6. 関心がない	42	4.9%	58	6.1%	16	1.2p
7. 無回答	(37)	—	(56)	—	(19)	—
N値	859	100.0%	946	100.0%	87	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『スポーツに親しみ、楽しんでいる』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	100	11.8%	88	9.4%	-12	-2.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	257	30.2%	281	30.1%	24	-0.1p
3. どちらかといえば、当てはまらない	216	25.4%	255	27.3%	39	1.9p
4. 当てはまらない	220	25.9%	238	25.5%	18	-0.4p
5. 質問の意味が分からない	9	1.1%	5	0.5%	-4	-0.6p
6. 関心がない	48	5.6%	67	7.2%	19	1.6p
7. 無回答	(46)	—	(68)	—	(22)	—
N値	850	100.0%	934	100.0%	84	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【文化・地域づくり】

施策38 「市民活動」 市民活動やボランティア活動が、活発に行われている

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	37.9	39.4	1.5
	(順位)	(23)	(21)	(-2)
市民参画度	%	37.3	35.8	-1.5
	(順位)	(25)	(28)	(3)
今後の重要度	%	83.4	86.1	2.7
	(順位)	(38)	(38)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

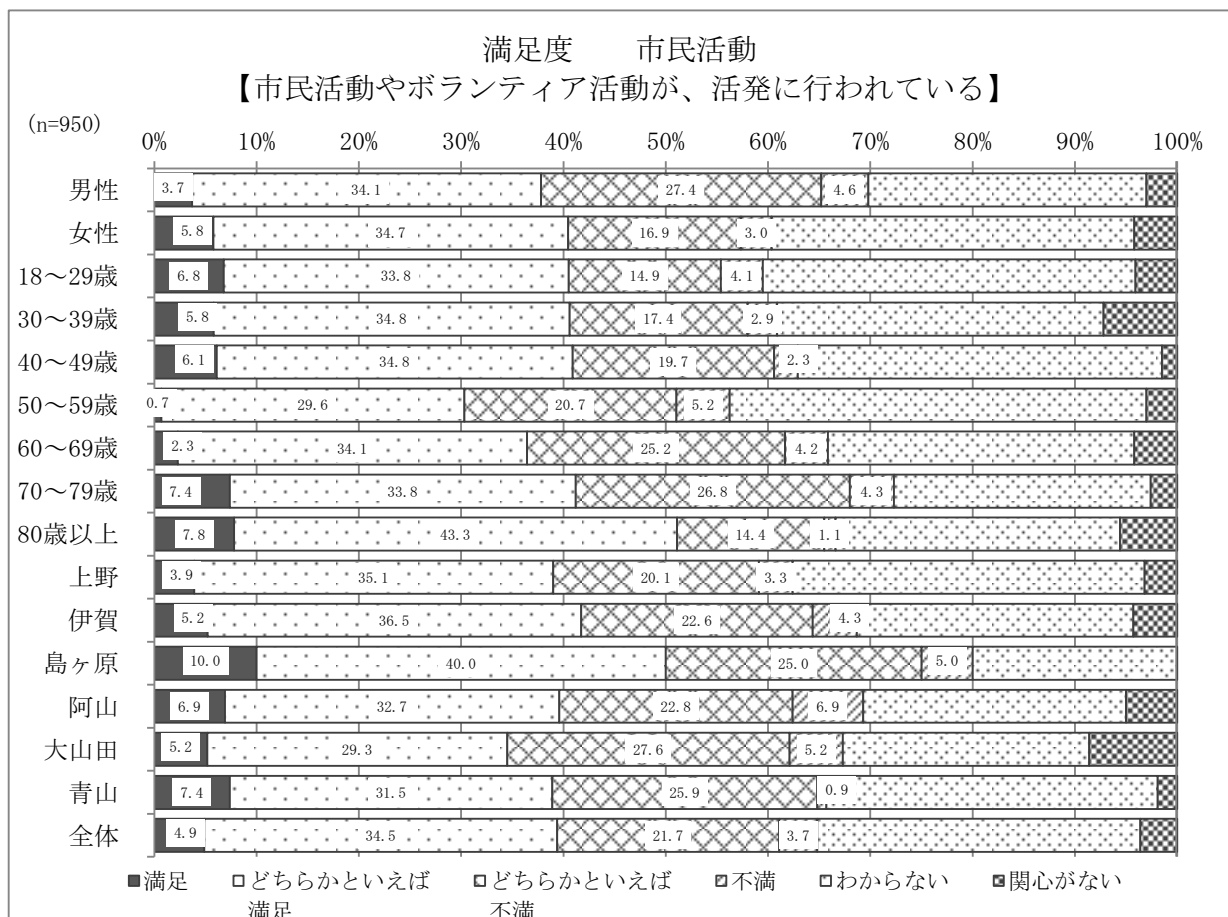
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『市民活動やボランティア活動が、活発に行われている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	34	4.0%	47	4.9%	13	0.9p
2. どちらかといえば満足	287	33.8%	328	34.5%	41	0.7p
3. どちらかといえば不満	171	20.2%	206	21.7%	35	1.5p
4. 不満	47	5.5%	35	3.7%	-12	-1.8p
5. わからない	271	32.0%	300	31.6%	29	-0.4p
6. 関心がない	38	4.5%	34	3.6%	-4	-0.9p
7. 無回答	(48)	—	(52)	—	(4)	—
N値	848	100.0%	950	100.0%	102	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『自治活動や公益活動を理解し、主体的にまちづくりに参加している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	67	7.9%	56	6.0%	-11	-1.9p
2. どちらかといえば、当てはまる	251	29.5%	277	29.8%	26	0.3p
3. どちらかといえば、当てはまらない	245	28.8%	291	31.4%	46	2.6p
4. 当てはまらない	226	26.5%	235	25.3%	9	-1.2p
5. 質問の意味が分からない	13	1.5%	10	1.1%	-3	-0.4p
6. 関心がない	50	5.9%	59	6.4%	9	0.5p
7. 無回答	(44)	—	(74)	—	(30)	—
N値	852	100.0%	928	100.0%	76	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【文化・地域づくり】

施策39 「域学連携」 産学官連携により、地域課題を解決する

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	18.7	21.1	2.4
	(順位)	(40)	(36)	(-4)
市民参画度	%	15.9	15.2	-0.7
	(順位)	(45)	(45)	(0)
今後の重要度	%	78.7	81.1	2.4
	(順位)	(45)	(44)	(-1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

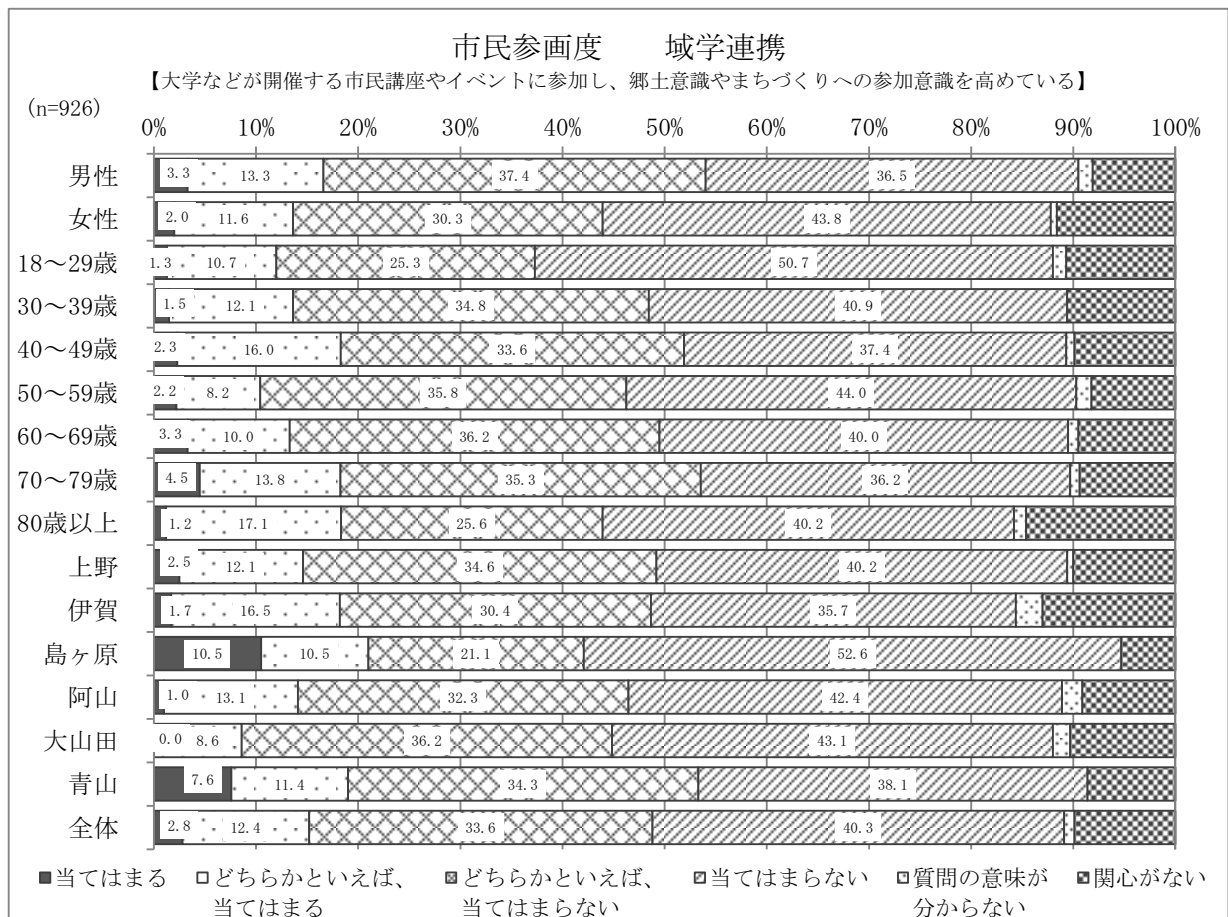
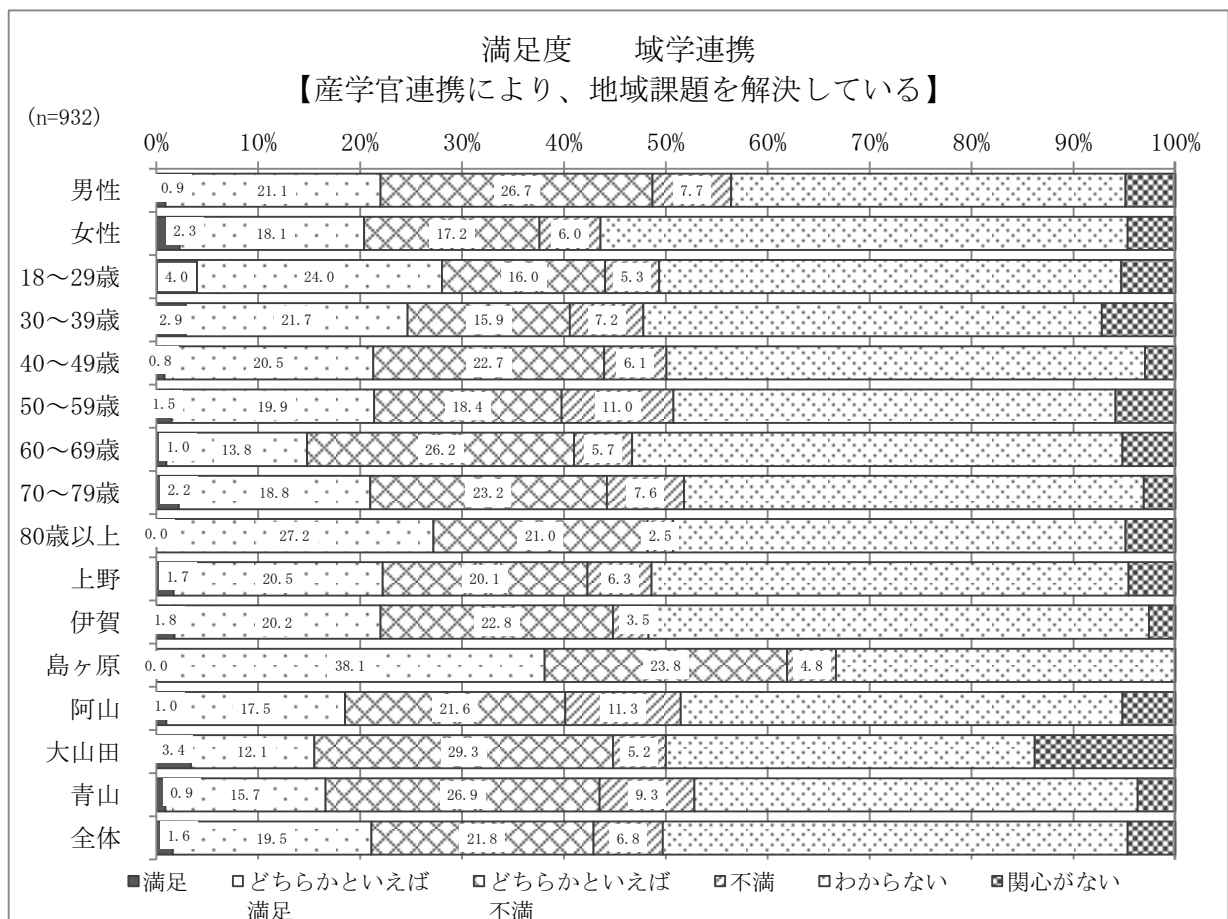
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『産学官連携により、地域課題を解決している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	20	2.4%	15	1.6%	-5	-0.8p
2. どちらかといえば満足	135	16.3%	182	19.5%	47	3.2p
3. どちらかといえば不満	141	17.0%	203	21.8%	62	4.8p
4. 不満	70	8.5%	63	6.8%	-7	-1.7p
5. わからない	424	51.2%	425	45.6%	1	-5.6p
6. 関心がない	38	4.6%	44	4.7%	6	0.1p
7. 無回答	(68)	—	(70)	—	(2)	—
N値	828	100.0%	932	100.0%	104	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『大学などが開催する市民講座やイベントに参加し、郷土意識やまちづくりへの参加意識を高めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	25	3.0%	26	2.8%	1	-0.2p
2. どちらかといえば、当てはまる	109	12.9%	115	12.4%	6	-0.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	248	29.5%	311	33.6%	63	4.1p
4. 当てはまらない	369	43.8%	373	40.3%	4	-3.5p
5. 質問の意味が分からない	11	1.3%	9	1.0%	-2	-0.3p
6. 関心がない	80	9.5%	92	9.9%	12	0.4p
7. 無回答	(54)	—	(76)	—	(22)	—
N値	842	100.0%	926	100.0%	84	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【文化・地域づくり】

施策40 「住民自治」 住民自治活動が、活発に行われる

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	53.4	49.7	-3.7
	(順位)	(3)	(9)	(6)
市民参画度	%	32.7	28.7	-4.0
	(順位)	(30)	(38)	(8)
今後の重要度	%	83.6	86.6	3.0
	(順位)	(37)	(37)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

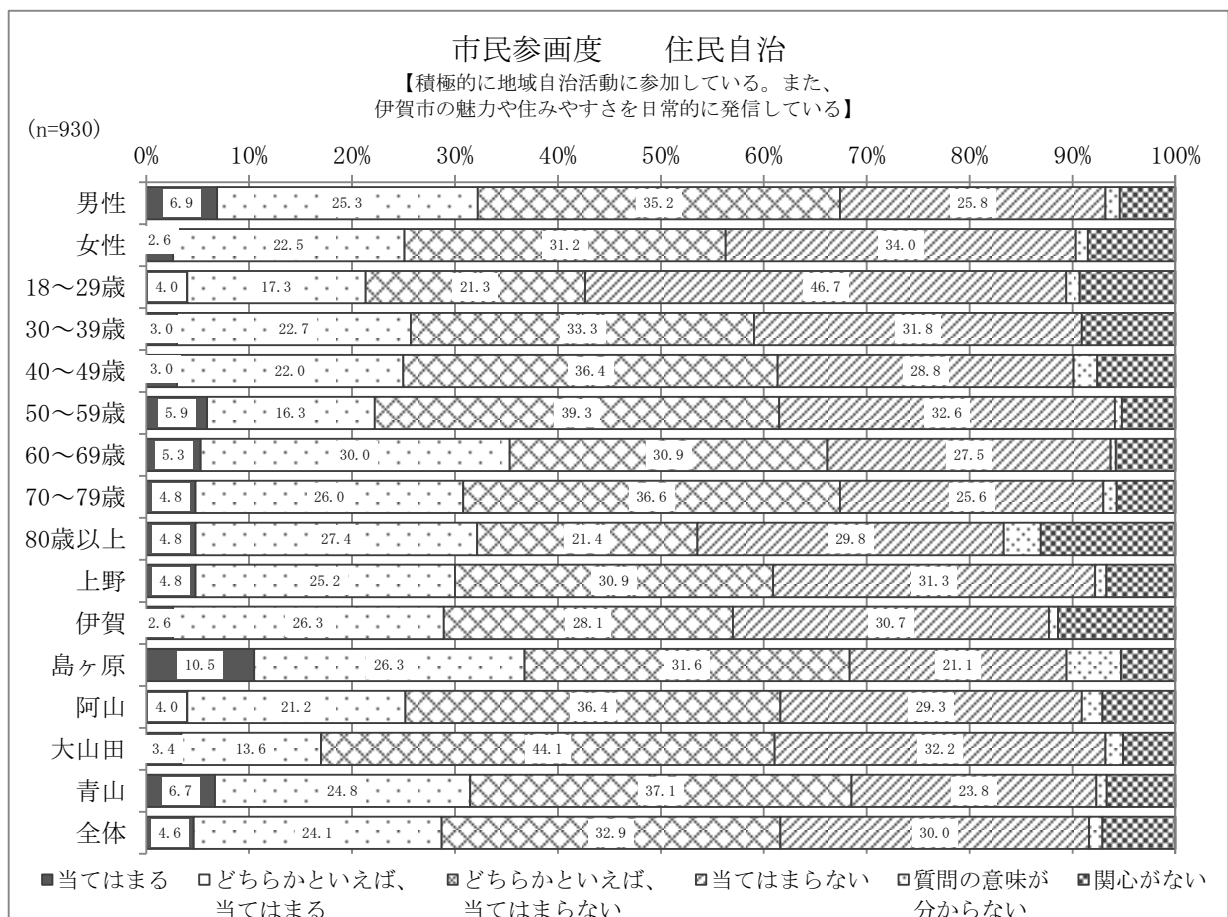
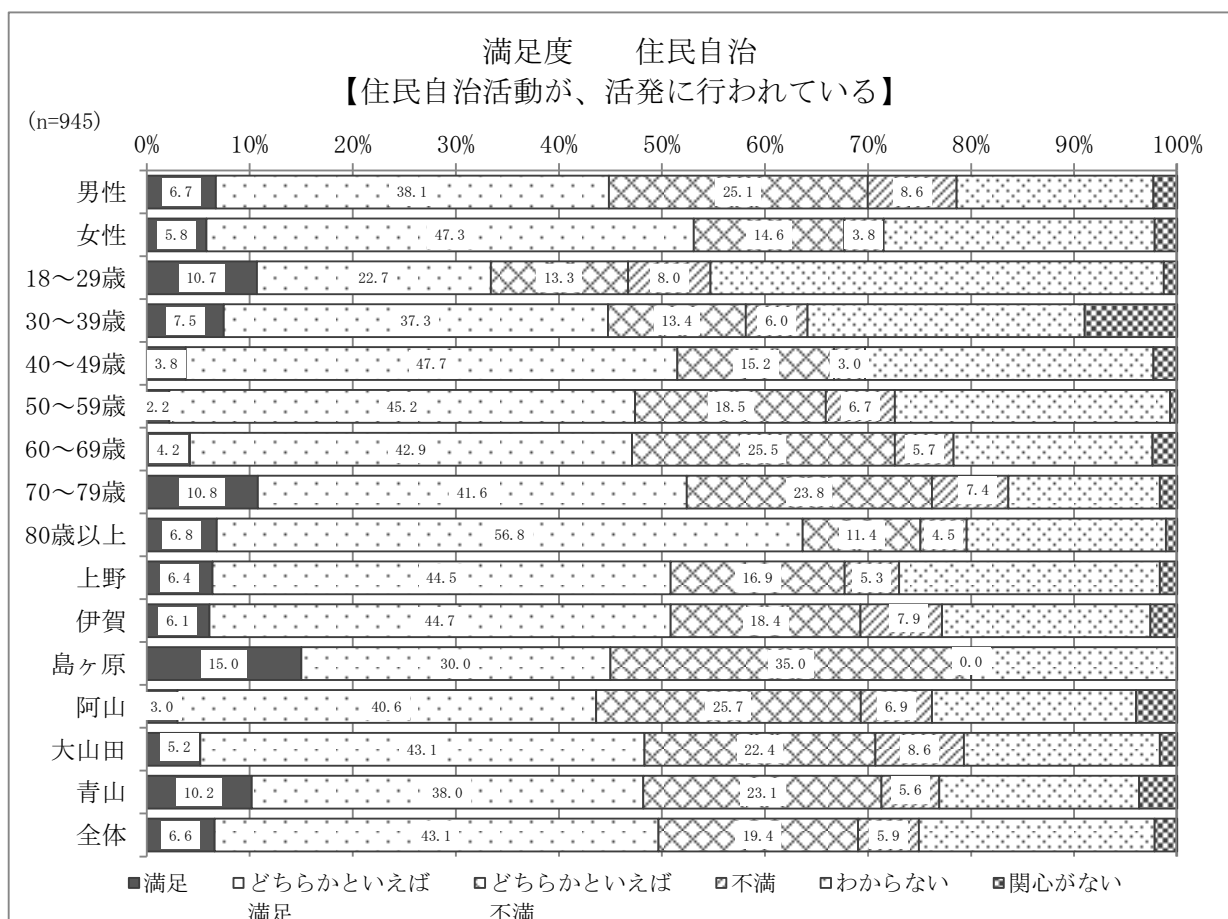
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『住民自治活動が活発に行われている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	62	7.8%	62	6.6%	0	-1.2p
2. どちらかといえば満足	365	45.7%	407	43.1%	42	-2.6p
3. どちらかといえば不満	148	18.5%	183	19.4%	35	0.9p
4. 不満	48	6.0%	56	5.9%	8	-0.1p
5. わからない	150	18.8%	216	22.9%	66	4.1p
6. 関心がない	26	3.3%	21	2.2%	-5	-1.1p
7. 無回答	(97)	—	(57)	—	(-40)	—
N値	799	100.0%	945	100.0%	146	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『積極的に地域自治活動に参加している。また、伊賀市の魅力や住みやすさを日常的に発信している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	54	6.4%	43	4.6%	-11	-1.8p
2. どちらかといえば、当てはまる	223	26.3%	224	24.1%	1	-2.2p
3. どちらかといえば、当てはまらない	226	26.7%	306	32.9%	80	6.2p
4. 当てはまらない	275	32.5%	279	30.0%	4	-2.5p
5. 質問の意味が分からない	13	1.5%	12	1.3%	-1	-0.2p
6. 関心がない	56	6.6%	66	7.1%	10	0.5p
7. 無回答	(49)	—	(72)	—	(23)	—
N値	847	100.0%	930	100.0%	83	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

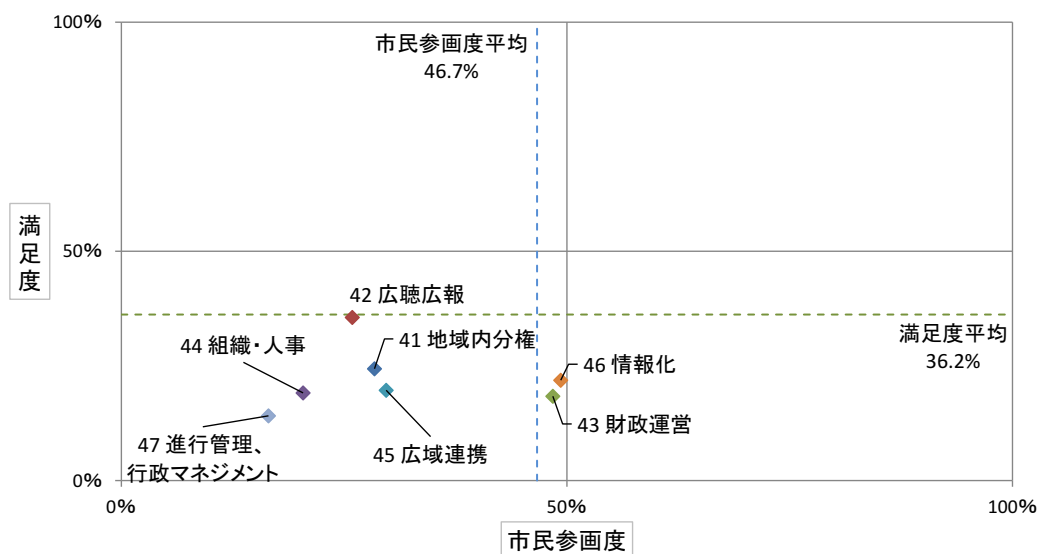
・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



7. 計画の推進

政策名	平成30年度						令和元年度					
	満足度		今後の重要度		市民参画度		満足度		今後の重要度		市民参画度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
(41)地域内分権 ガバナンスの確立による分権型まちづくり	25.5	33	86.0	32	33.9	29	24.4	32	89.8	29	28.4	39
(42)広聴広報 理解と共感につながる市政情報の共有化	37.0	24	87.4	29	30.7	33	35.6	28	89.0	31	25.9	41
(43)財政運営 健全な財政運営	18.1	42	94.4	16	48.5	17	18.4	43	95.7	17	48.4	18
(44)組織・人事 市民の期待に応えられる組織・人づくり	20.0	38	91.0	23	17.3	44	19.1	42	93.5	22	20.4	42
(45)広域連携 圏域全体の活性化につながる広域的な連携	21.2	36	84.8	35	29.5	35	19.7	40	90.3	27	29.7	35
(46)情報化 情報化による効率的な行政運営の実現	22.8	34	86.7	30	55.6	14	21.9	35	92.3	23	49.3	16
(47)進行管理、行政マネジメント PDCAサイクルによる計画の推進ができて いる	16.3	45	85.6	33	20.1	43	14.1	46	88.8	33	16.5	44

R1



- ・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。
- ・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。
- ・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。

【計画の推進】

施策41 「地域内分権」 ガバナンスの確立による分権型まちづくり

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	25.5	24.4	-1.1
	(順位)	(33)	(32)	(-1)
市民参画度	%	33.9	28.4	-5.5
	(順位)	(29)	(39)	(10)
今後の重要度	%	86.0	89.8	3.8
	(順位)	(32)	(29)	(-3)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

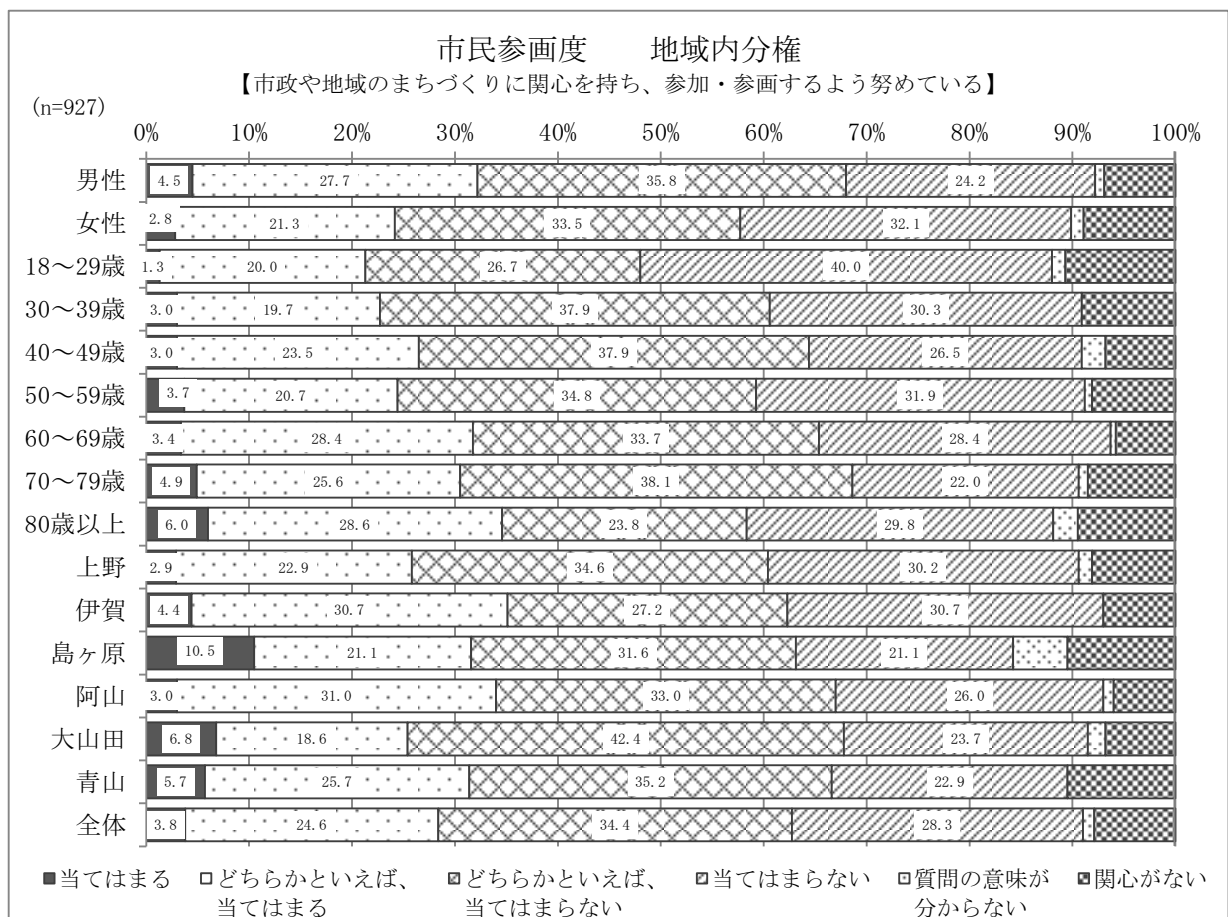
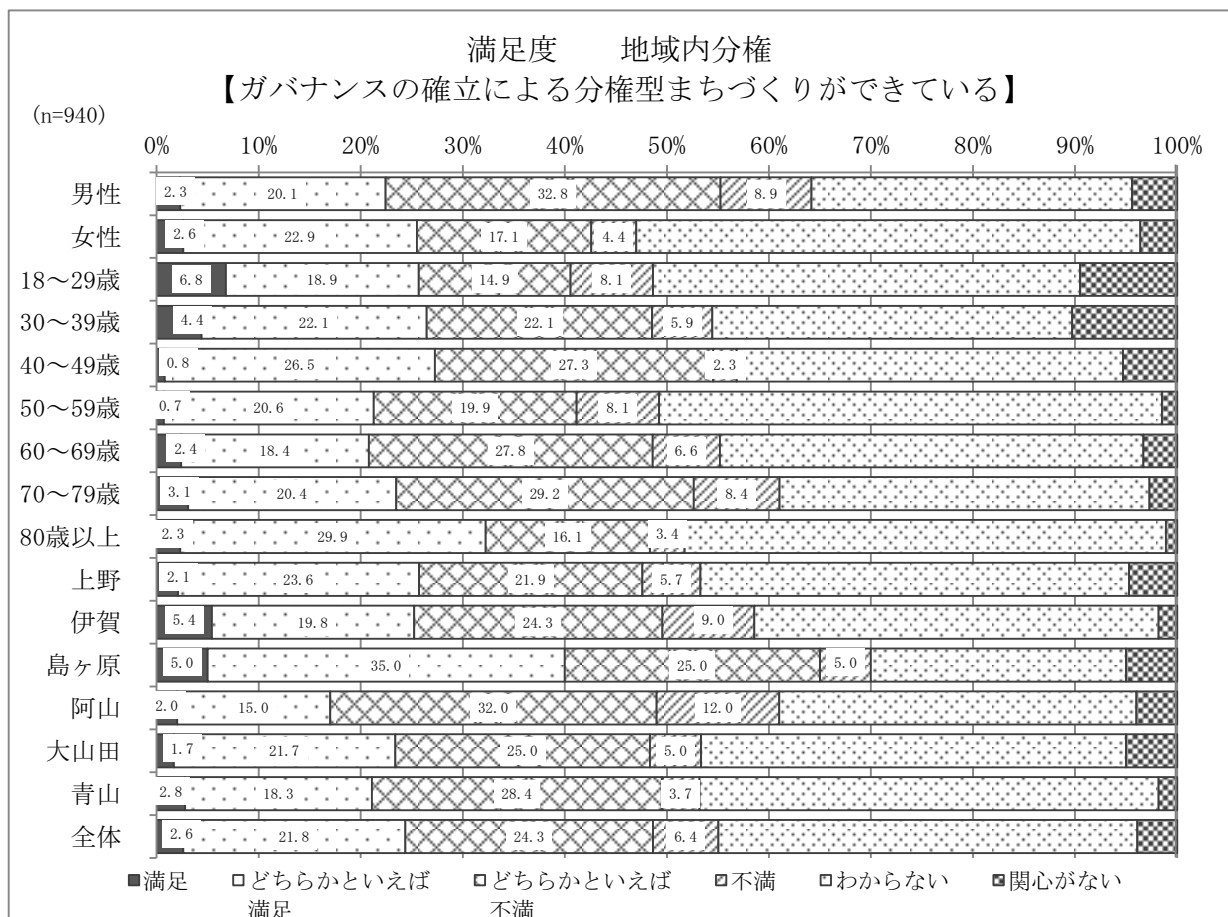
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『ガバナンスの確立による分権型まちづくりができています』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	25	2.9%	24	2.6%	-1	-0.3p
2. どちらかといえば満足	192	22.6%	205	21.8%	13	-0.8p
3. どちらかといえば不満	176	20.7%	228	24.3%	52	3.6p
4. 不満	81	9.5%	60	6.4%	-21	-3.1p
5. わからない	345	40.6%	386	41.1%	41	0.5p
6. 関心がない	31	3.6%	37	3.9%	6	0.3p
7. 無回答	(46)	—	(62)	—	(16)	—
N値	850	100.0%	940	100.0%	90	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『市政や地域のまちづくりに関心を持ち、参加・参画するよう努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	58	6.8%	35	3.8%	-23	-3.0p
2. どちらかといえば、当てはまる	232	27.1%	228	24.6%	-4	-2.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	264	30.8%	319	34.4%	55	3.6p
4. 当てはまらない	225	26.3%	262	28.3%	37	2.0p
5. 質問の意味が分からない	16	1.9%	10	1.1%	-6	-0.8p
6. 関心がない	61	7.1%	73	7.9%	12	0.8p
7. 無回答	(40)	—	(75)	—	(35)	—
N値	856	100.0%	927	100.0%	71	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【計画の推進】

施策42 「広聴広報」 理解と共感につながる市政情報の共有化

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	37.0	35.6	-1.4
	(順位)	(24)	(28)	(4)
市民参画度	%	30.7	25.9	-4.8
	(順位)	(33)	(41)	(8)
今後の重要度	%	87.4	89.0	1.6
	(順位)	(29)	(31)	(2)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

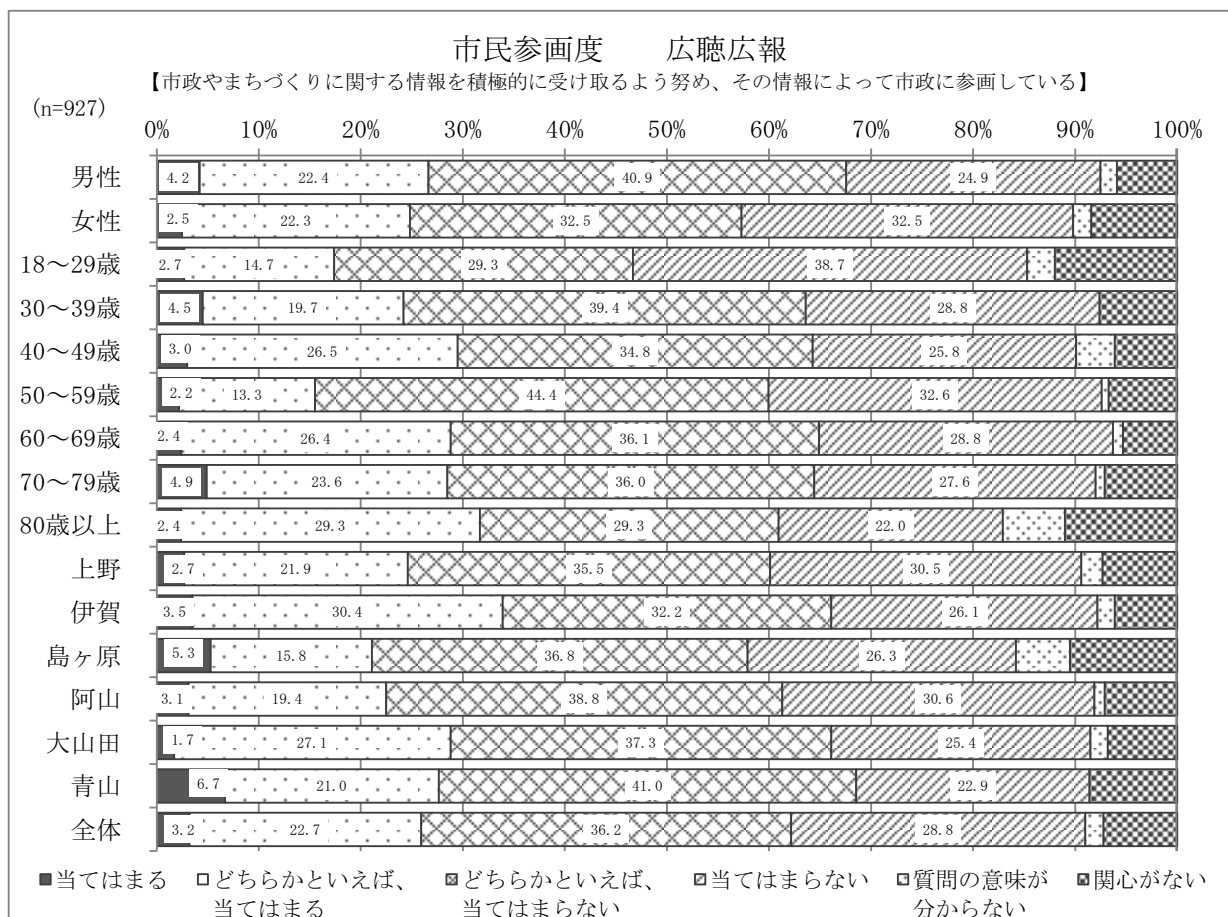
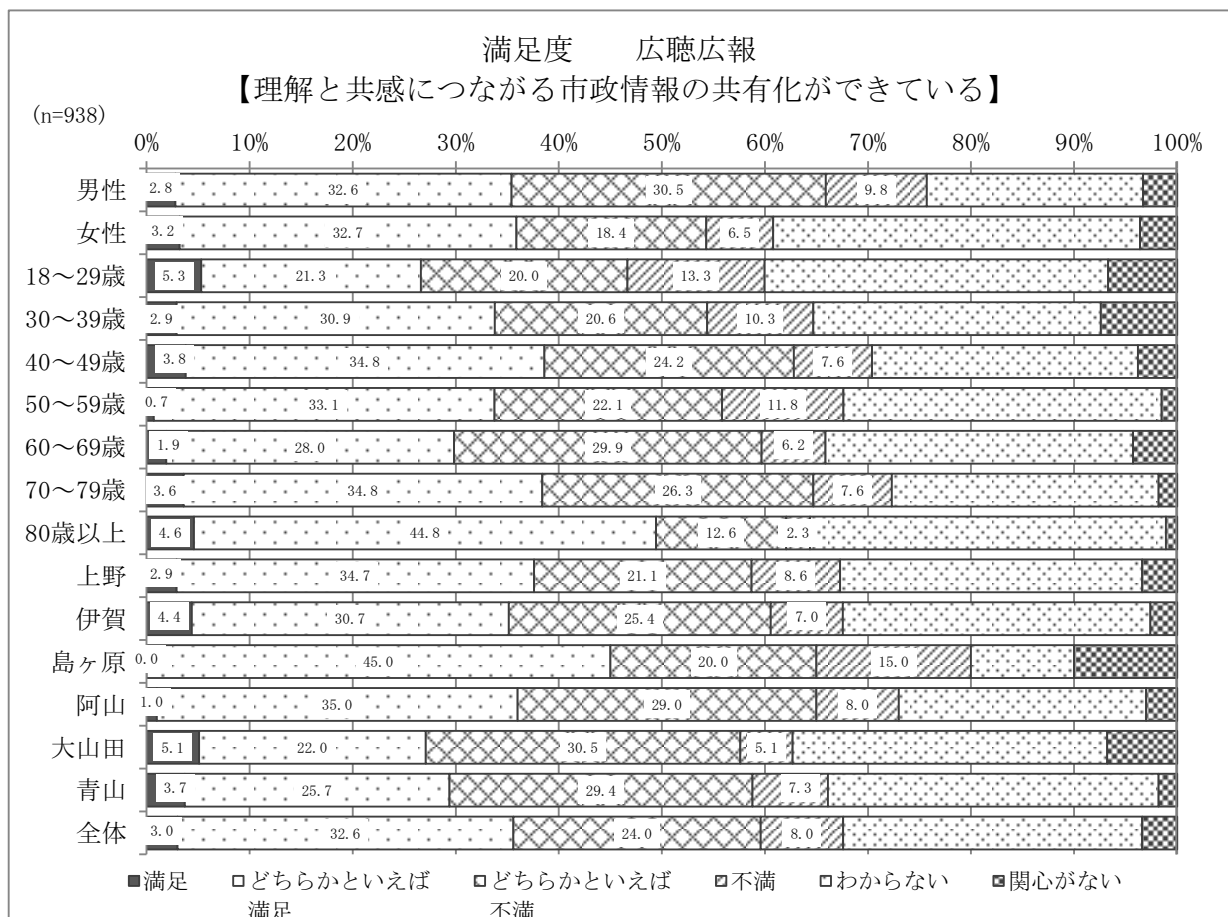
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『理解と共感につながる市政情報の共有化ができている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	38	4.5%	28	3.0%	-10	-1.5p
2. どちらかといえば満足	275	32.5%	306	32.6%	31	0.1p
3. どちらかといえば不満	175	20.7%	225	24.0%	50	3.3p
4. 不満	65	7.7%	75	8.0%	10	0.3p
5. わからない	265	31.3%	272	29.0%	7	-2.3p
6. 関心がない	29	3.4%	32	3.4%	3	0.0p
7. 無回答	(49)	—	(64)	—	(15)	—
N値	847	100.0%	938	100.0%	91	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『市政やまちづくりに関する情報を積極的に受け取るよう努め、その情報によって市政に参画している』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	40	4.7%	30	3.2%	-10	-1.5p
2. どちらかといえば、当てはまる	220	26.0%	210	22.7%	-10	-3.3p
3. どちらかといえば、当てはまらない	280	33.1%	336	36.2%	56	3.1p
4. 当てはまらない	235	27.8%	267	28.8%	32	1.0p
5. 質問の意味が分からない	17	2.0%	17	1.8%	0	-0.2p
6. 関心がない	54	6.4%	67	7.2%	13	0.8p
7. 無回答	(50)	—	(75)	—	(25)	—
N値	846	100.0%	927	100.0%	81	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【計画の推進】

施策43 「財政運営」 健全な財政運営

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	18.1	18.4	0.3
	(順位)	(42)	(43)	(1)
市民参画度	%	48.5	48.4	-0.1
	(順位)	(17)	(18)	(1)
今後の重要度	%	94.4	95.7	1.3
	(順位)	(16)	(17)	(1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

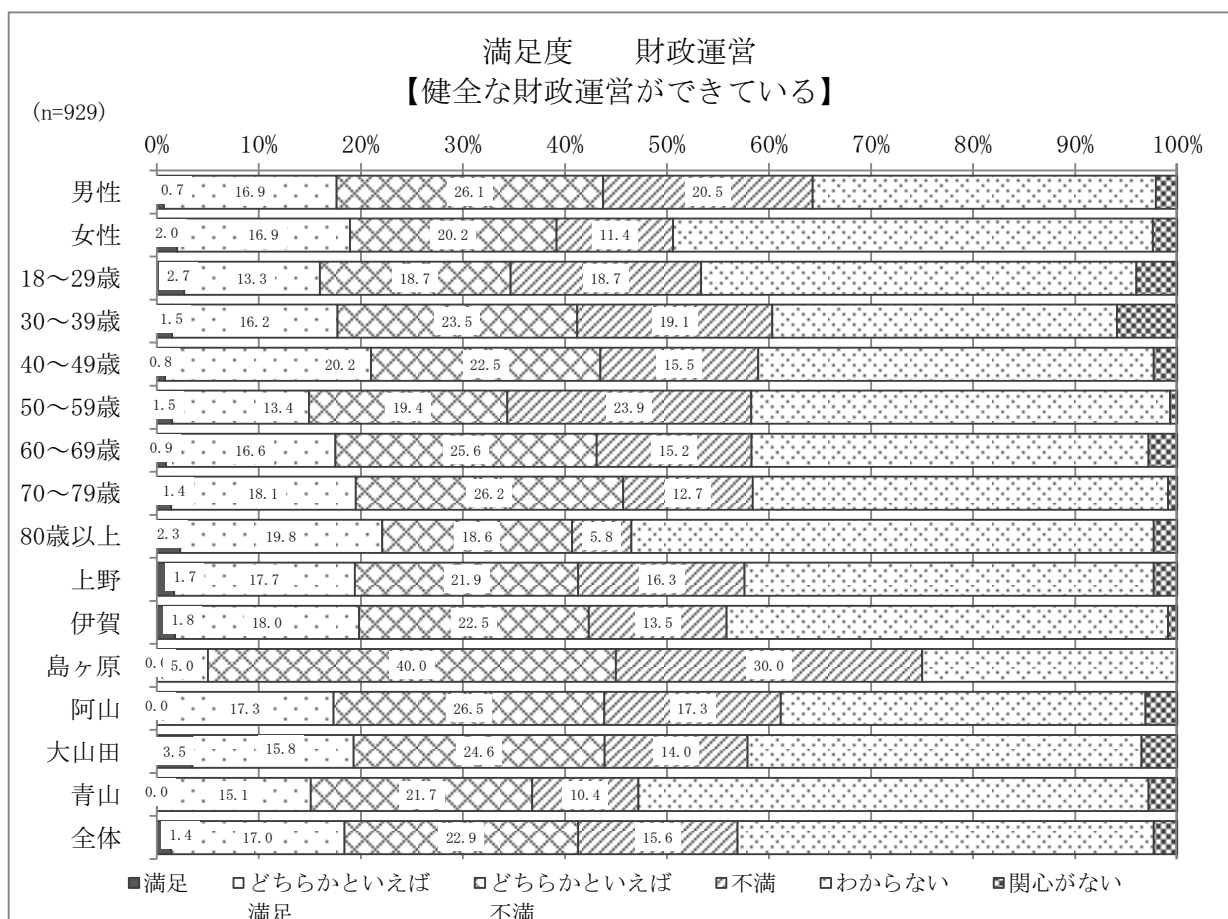
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『健全な財政運営ができています』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	16	1.9%	13	1.4%	-3	-0.5p
2. どちらかといえば満足	138	16.2%	158	17.0%	20	0.8p
3. どちらかといえば不満	181	21.2%	213	22.9%	32	1.7p
4. 不満	156	18.3%	145	15.6%	-11	-2.7p
5. わからない	349	40.9%	379	40.8%	30	-0.1p
6. 関心がない	13	1.5%	21	2.3%	8	0.8p
7. 無回答	(43)	—	(73)	—	(30)	—
N値	853	100.0%	929	100.0%	76	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『市の財政状況に関心を持っている。 また、市の公共施設を大切に使っている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	82	9.6%	74	8.0%	-8	-1.6p
2. どちらかといえば、当てはまる	331	38.8%	375	40.4%	44	1.6p
3. どちらかといえば、当てはまらない	204	23.9%	218	23.5%	14	-0.4p
4. 当てはまらない	160	18.8%	177	19.1%	17	0.3p
5. 質問の意味が分からない	18	2.1%	18	1.9%	0	-0.2p
6. 関心がない	57	6.7%	66	7.1%	9	0.4p
7. 無回答	(44)	—	(74)	—	(30)	—
N値	852	100.0%	928	100.0%	76	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【計画の推進】

施策44 「組織・人事」 市民の期待に応えられる組織・ひとづくり

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	20.0	19.1	-0.9
	(順位)	(38)	(42)	(4)
市民参画度	%	17.3	20.4	3.1
	(順位)	(44)	(42)	(-2)
今後の重要度	%	91.0	93.5	2.5
	(順位)	(23)	(22)	(-1)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

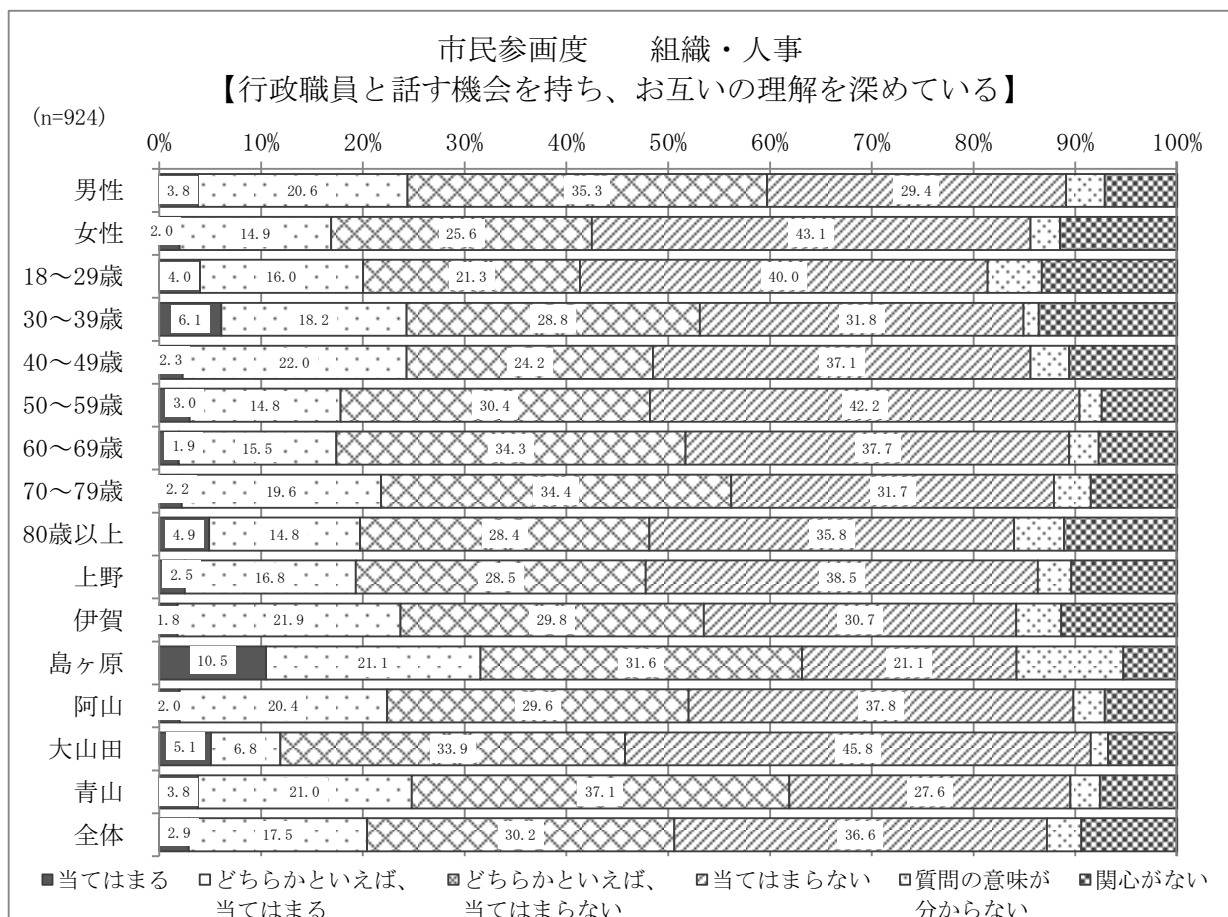
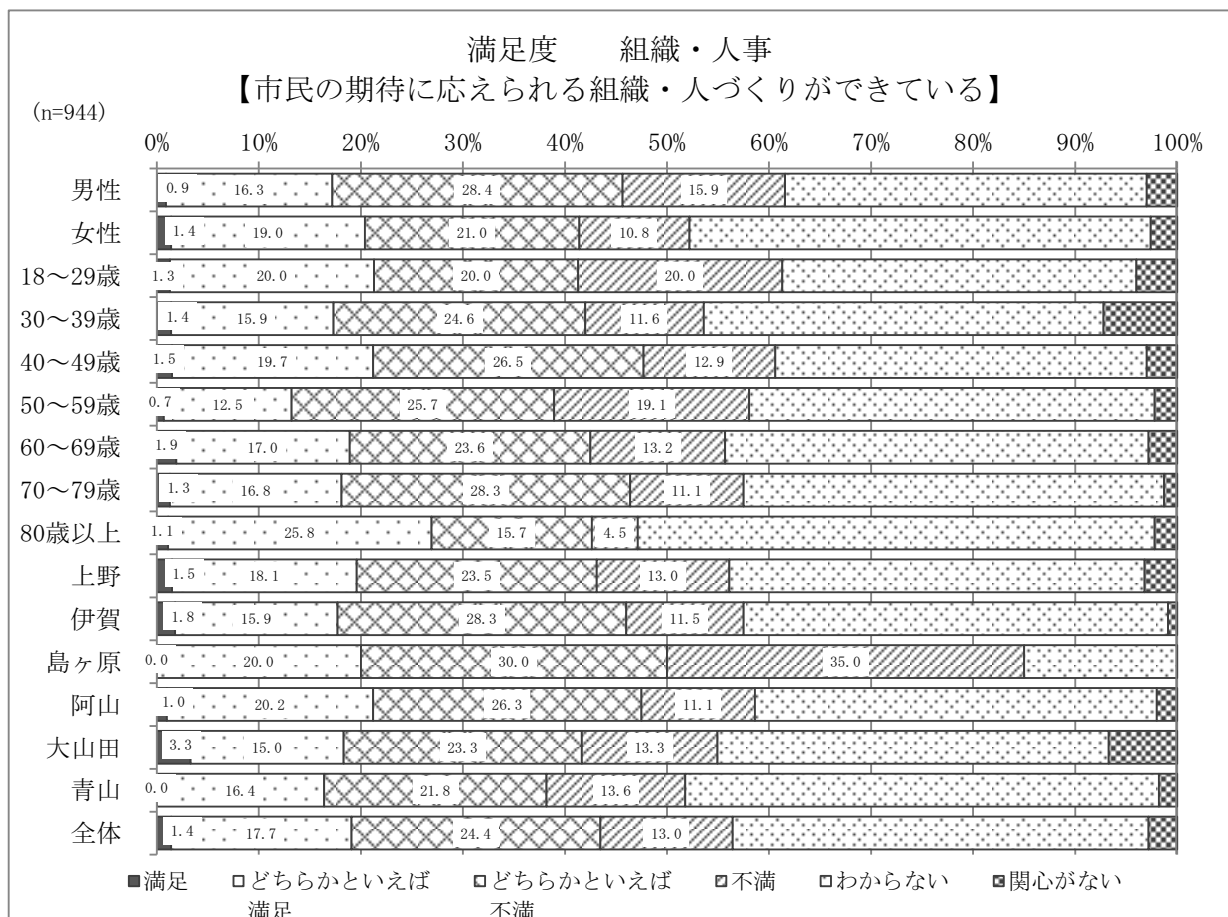
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『市民の期待に応えられる組織・人づくりができています』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	14	1.6%	13	1.4%	-1	-0.2p
2. どちらかといえば満足	156	18.4%	167	17.7%	11	-0.7p
3. どちらかといえば不満	180	21.2%	230	24.4%	50	3.2p
4. 不満	139	16.4%	123	13.0%	-16	-3.4p
5. わからない	344	40.5%	385	40.8%	41	0.3p
6. 関心がない	17	2.0%	26	2.8%	9	0.8p
7. 無回答	(46)	—	(58)	—	(12)	—
N値	850	100.0%	944	100.0%	94	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『行政職員と話す機会を持ち、お互いの理解を深めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	36	4.2%	27	2.9%	-9	-1.3p
2. どちらかといえば、当てはまる	111	13.0%	162	17.5%	51	4.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	272	32.0%	279	30.2%	7	-1.8p
4. 当てはまらない	342	40.2%	338	36.6%	-4	-3.6p
5. 質問の意味が分からない	22	2.6%	31	3.4%	9	0.8p
6. 関心がない	68	8.0%	87	9.4%	19	1.4p
7. 無回答	(45)	—	(78)	—	(33)	—
N値	851	100.0%	924	100.0%	73	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【計画の推進】

施策45 「広域連携」 圏域全体の活性化につながる広域的な連携

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	21.2	19.7	-1.5
	(順位)	(36)	(40)	(4)
市民参画度	%	29.5	29.7	0.2
	(順位)	(35)	(35)	(0)
今後の重要度	%	84.8	90.3	5.5
	(順位)	(35)	(27)	(-8)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

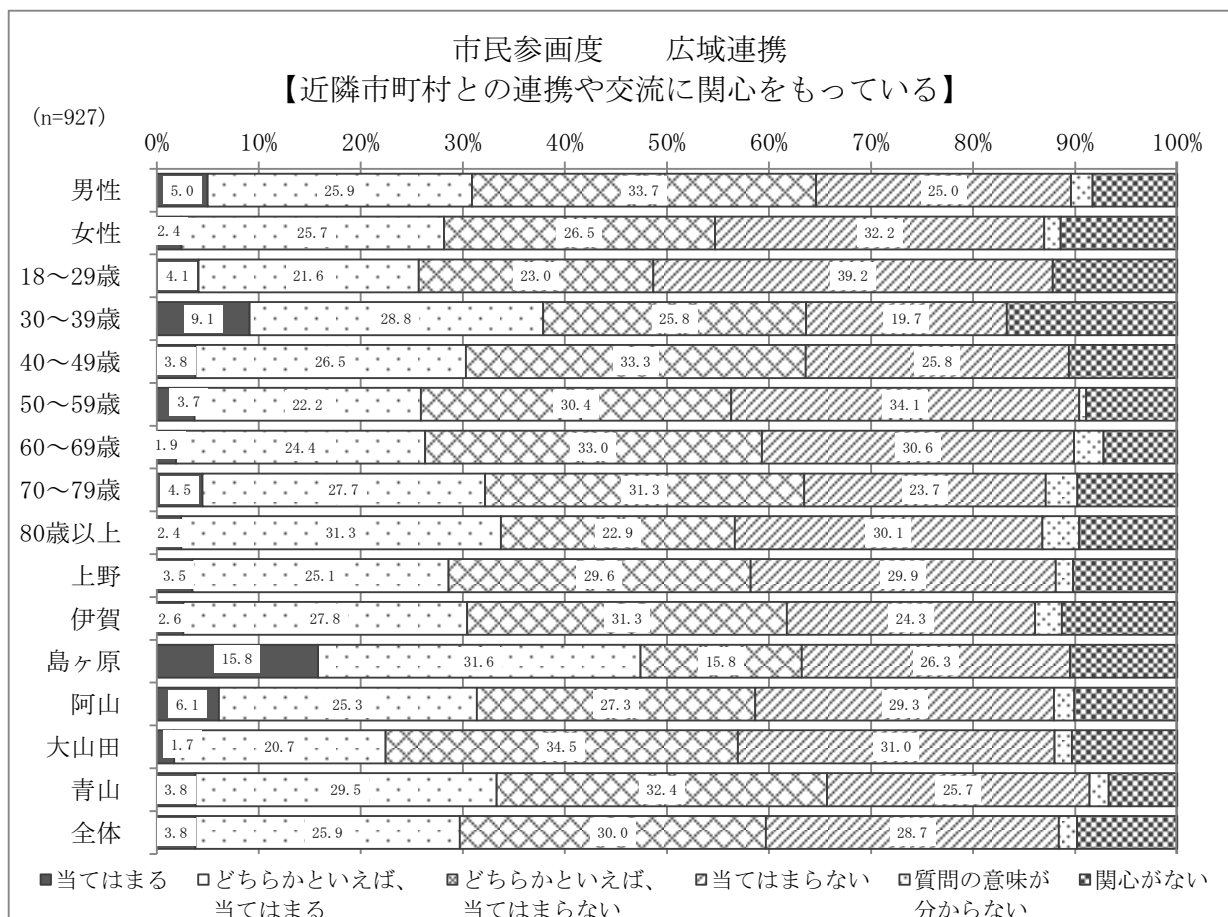
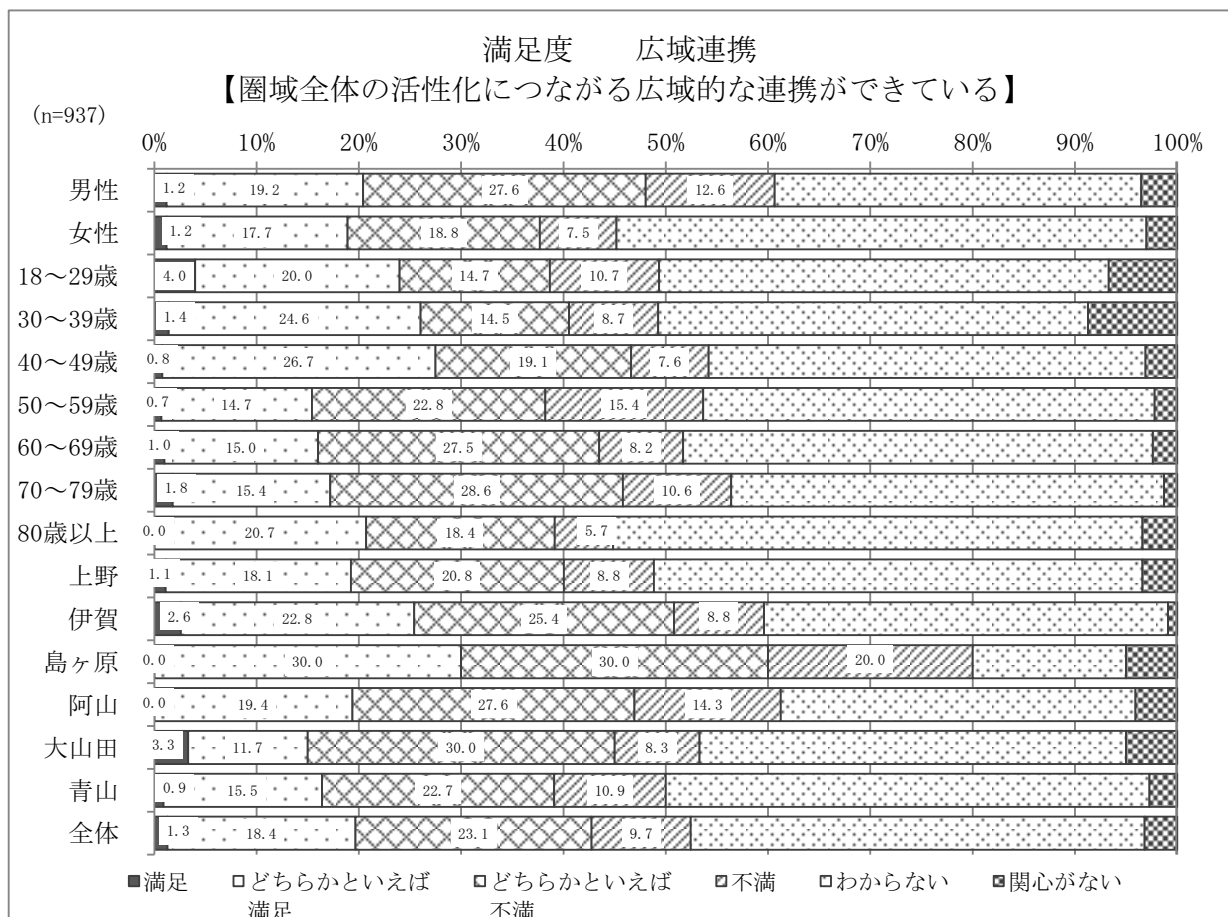
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『圏域全体の活性化につながる広域的な連携ができている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	15	1.8%	12	1.3%	-3	-0.5p
2. どちらかといえば満足	165	19.5%	172	18.4%	7	-1.1p
3. どちらかといえば不満	169	19.9%	216	23.1%	47	3.2p
4. 不満	78	9.2%	91	9.7%	13	0.5p
5. わからない	399	47.1%	416	44.4%	17	-2.7p
6. 関心がない	22	2.6%	30	3.2%	8	0.6p
7. 無回答	(48)	—	(65)	—	(17)	—
N値	848	100.0%	937	100.0%	89	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『近隣市町村との連携や交流に関心を持っている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	56	6.6%	35	3.8%	-21	-2.8p
2. どちらかといえば、当てはまる	195	22.9%	240	25.9%	45	3.0p
3. どちらかといえば、当てはまらない	256	30.1%	278	30.0%	22	-0.1p
4. 当てはまらない	244	28.7%	266	28.7%	22	0.0p
5. 質問の意味が分からない	16	1.9%	17	1.8%	1	-0.1p
6. 関心がない	84	9.9%	91	9.8%	7	-0.1p
7. 無回答	(45)	—	(75)	—	(30)	—
N値	851	100.0%	927	100.0%	76	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【計画の推進】

施策46 「情報化」 情報化による効率的な行政運営の実現

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	22.8	21.9	-0.9
	(順位)	(34)	(35)	(1)
市民参画度	%	55.6	49.3	-6.3
	(順位)	(14)	(16)	(2)
今後の重要度	%	86.7	92.3	5.6
	(順位)	(30)	(23)	(-7)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

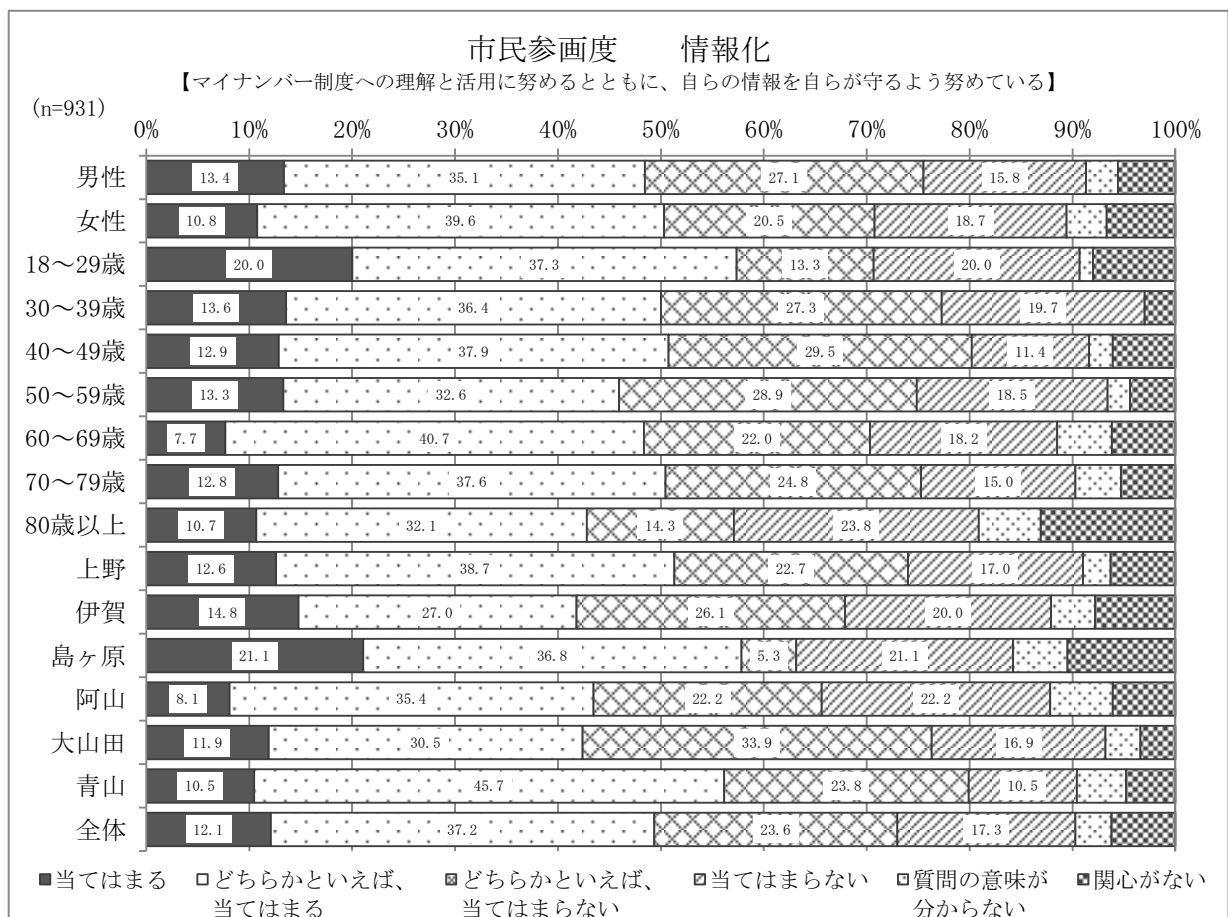
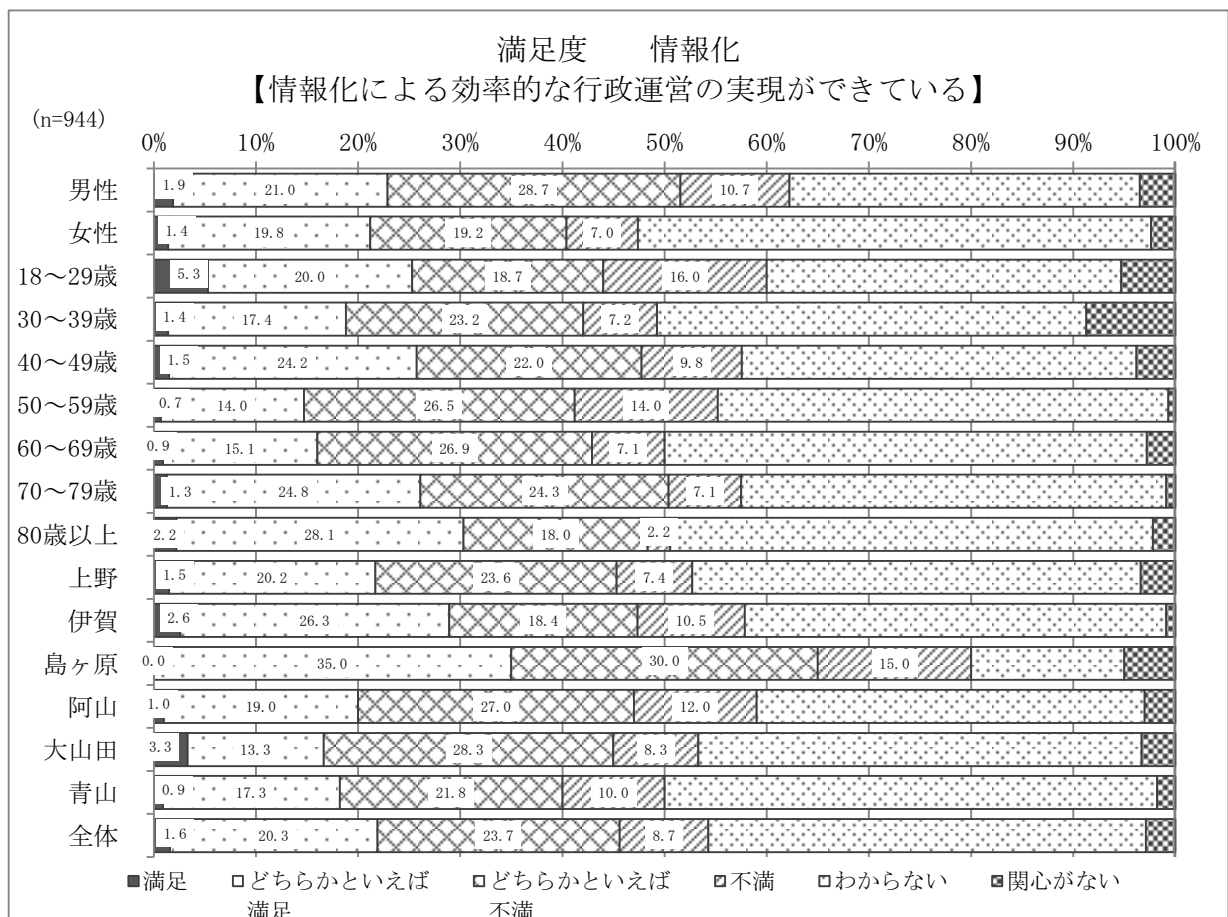
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『情報化による効率的な行政運営の実現ができている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	22	2.6%	15	1.6%	-7	-1.0p
2. どちらかといえば満足	171	20.2%	192	20.3%	21	0.1p
3. どちらかといえば不満	163	19.2%	224	23.7%	61	4.5p
4. 不満	88	10.4%	82	8.7%	-6	-1.7p
5. わからない	384	45.3%	404	42.8%	20	-2.5p
6. 関心がない	20	2.4%	27	2.9%	7	0.5p
7. 無回答	(48)	—	(58)	—	(10)	—
N値	848	100.0%	944	100.0%	96	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『マイナンバー制度への理解と活用に努めるとともに、自らの情報を自らが守るよう努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	141	16.5%	113	12.1%	-28	-4.4p
2. どちらかといえば、当てはまる	335	39.1%	346	37.2%	11	-1.9p
3. どちらかといえば、当てはまらない	168	19.6%	220	23.6%	52	4.0p
4. 当てはまらない	130	15.2%	161	17.3%	31	2.1p
5. 質問の意味が分からない	28	3.3%	33	3.5%	5	0.2p
6. 関心がない	54	6.3%	58	6.2%	4	-0.1p
7. 無回答	(40)	—	(71)	—	(31)	—
N値	856	100.0%	931	100.0%	75	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



【計画の推進】

施策47 「進行管理、行政マネジメント」 PDCAサイクルによる計画推進ができています

		H30年度	R1年度	前年比
満足度	%	16.3	14.1	-2.2
	(順位)	(45)	(46)	(1)
市民参画度	%	20.1	16.5	-3.6
	(順位)	(43)	(44)	(1)
今後の重要度	%	85.6	88.8	3.2
	(順位)	(33)	(33)	(0)

この施策に対する満足度・市民参画度、及び今後の重要度の一覧です。

()内は、全47施策中(市民参画度は、「産業立地」「雇用、就業」施策を除く45施策中)の順位です。

(アンケート結果)

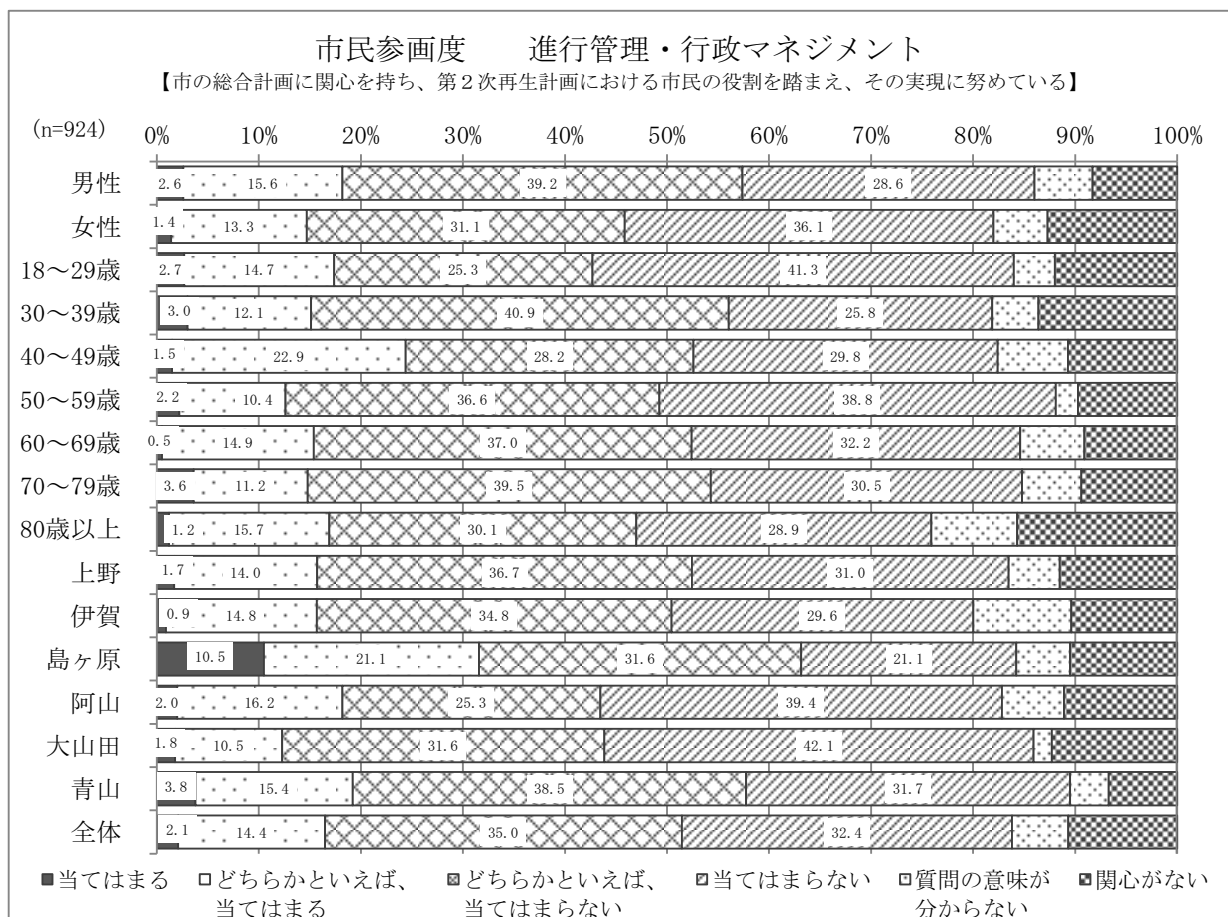
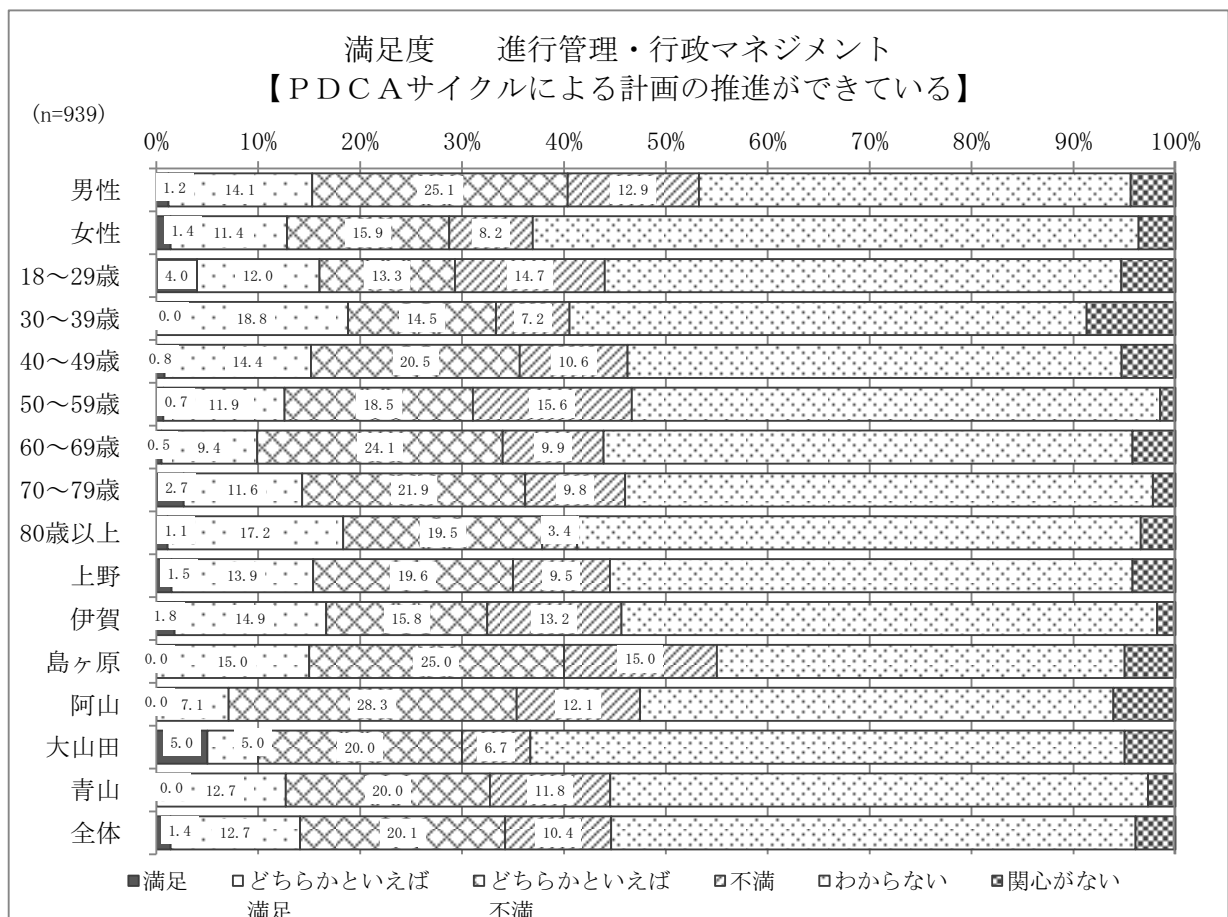
満足度	H30年度		R1年度		前年比	
『PDCAサイクルによる計画の推進が できている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 満足	17	2.0%	13	1.4%	-4	-0.6p
2. どちらかといえば満足	119	14.3%	119	12.7%	0	-1.6p
3. どちらかといえば不満	144	17.2%	189	20.1%	45	2.9p
4. 不満	94	11.3%	98	10.4%	4	-0.9p
5. わからない	432	51.7%	483	51.4%	51	-0.3p
6. 関心がない	29	3.5%	37	3.9%	8	0.4p
7. 無回答	(61)	—	(63)	—	(2)	—
N値	835	100.0%	939	100.0%	104	0.0p

市民参画度	H30年度		R1年度		前年比	
『市の総合計画に関心を持ち、第2次 再生計画における市民の役割を踏まえ、 その実現に努めている』	回答数	比率	回答数	比率	回答数	比率
1. 当てはまる	27	3.2%	19	2.1%	-8	-1.1p
2. どちらかといえば、当てはまる	142	16.9%	133	14.4%	-9	-2.5p
3. どちらかといえば、当てはまらない	267	31.7%	323	35.0%	56	3.3p
4. 当てはまらない	259	30.8%	299	32.4%	40	1.6p
5. 質問の意味が分からない	54	6.4%	51	5.5%	-3	-0.9p
6. 関心がない	92	10.9%	99	10.7%	7	-0.2p
7. 無回答	(55)	—	(78)	—	(23)	—
N値	841	100.0%	924	100.0%	83	0.0p

・満足度については、「満足」「どちらかといえば満足」と回答された割合です。

・重要度については、「重要」「やや重要」と回答された割合です。

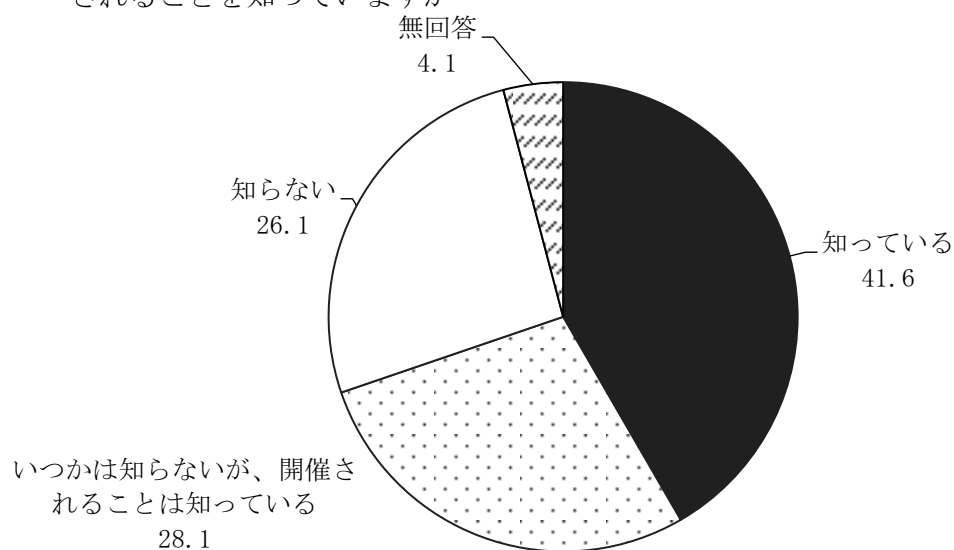
・市民参画度については、「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答された割合です。



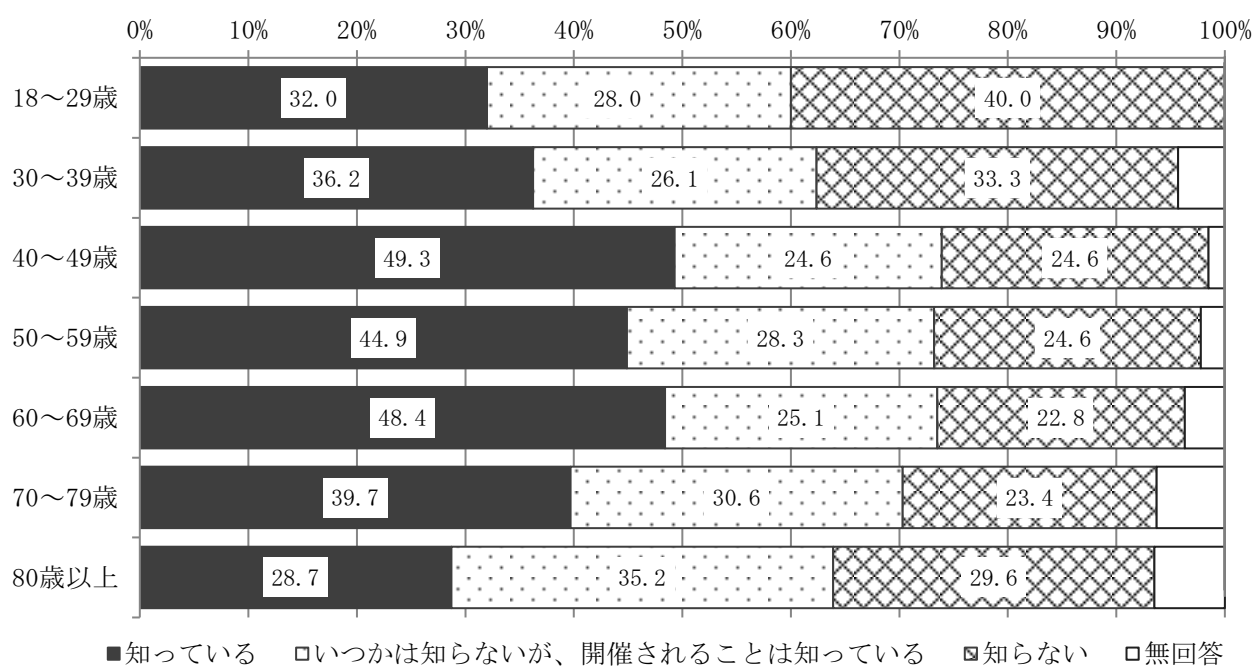
「三重とこわか国体」「三重とこわか大会」 について

(問11～13関係)

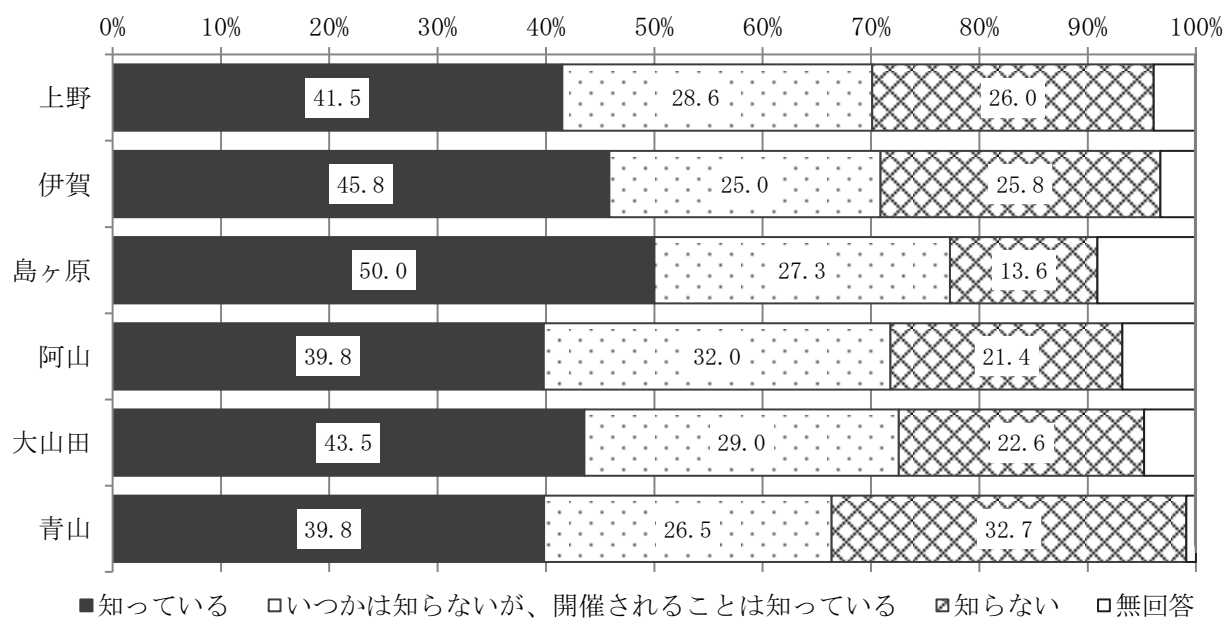
問：2021（令和3）年に三重県で国体および障害者スポーツ大会が開催されることを知っていますか (n=1,002) (%)



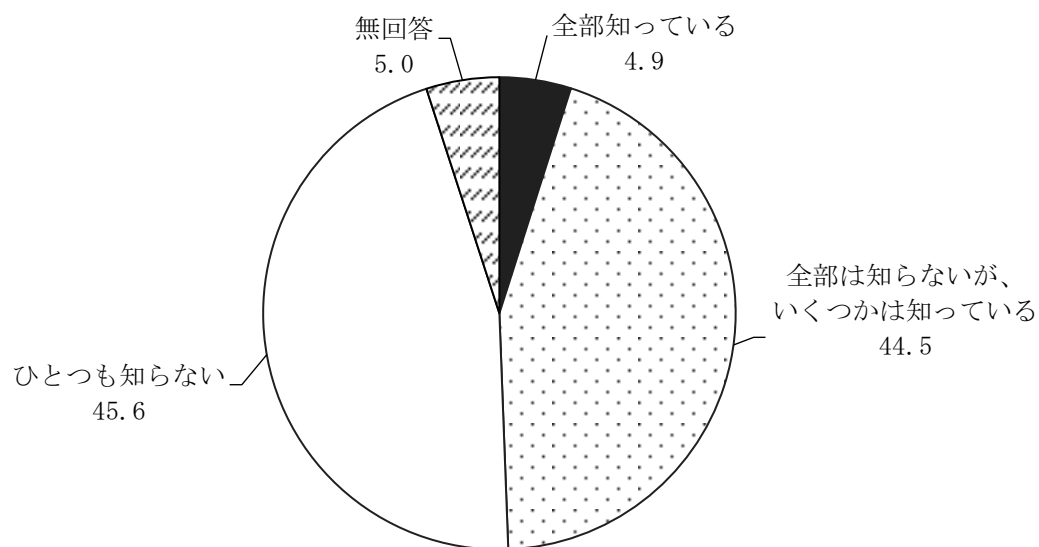
問：2021（令和3）年に三重県で国体および障害者スポーツ大会が開催されることを知っていますか（年齢別）



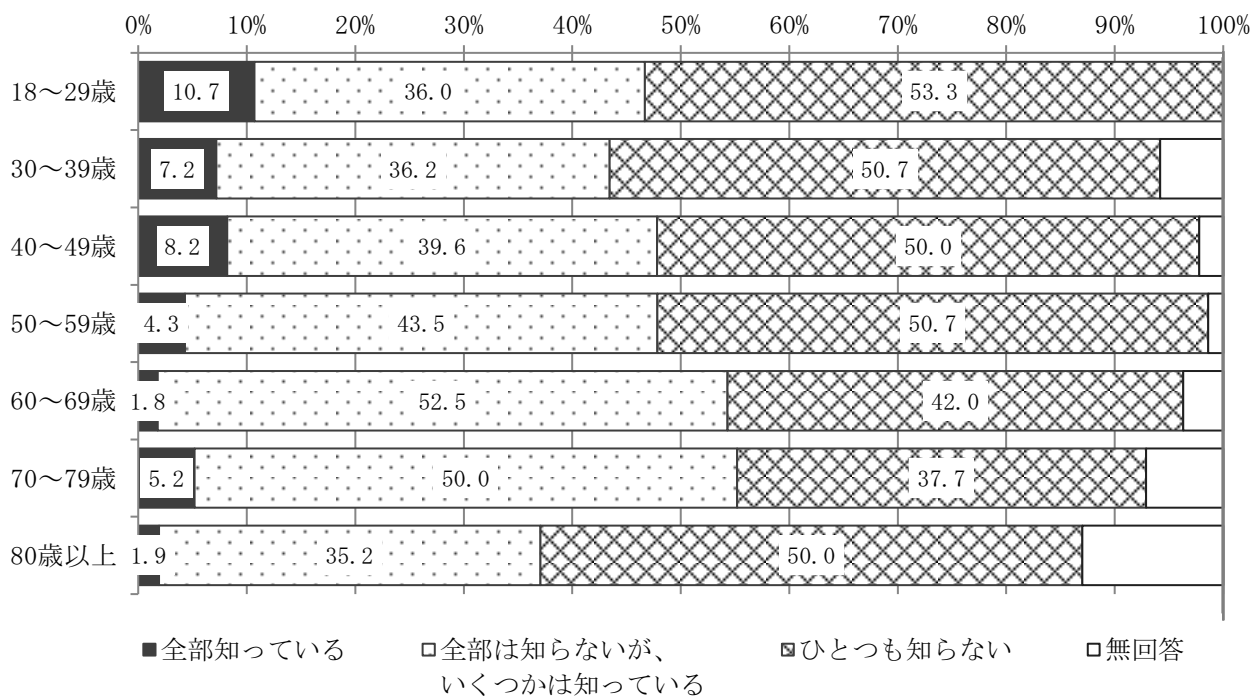
問：2021（令和3）年に三重県で国体および障害者スポーツ大会が開催
されることを知っていますか（地域別）



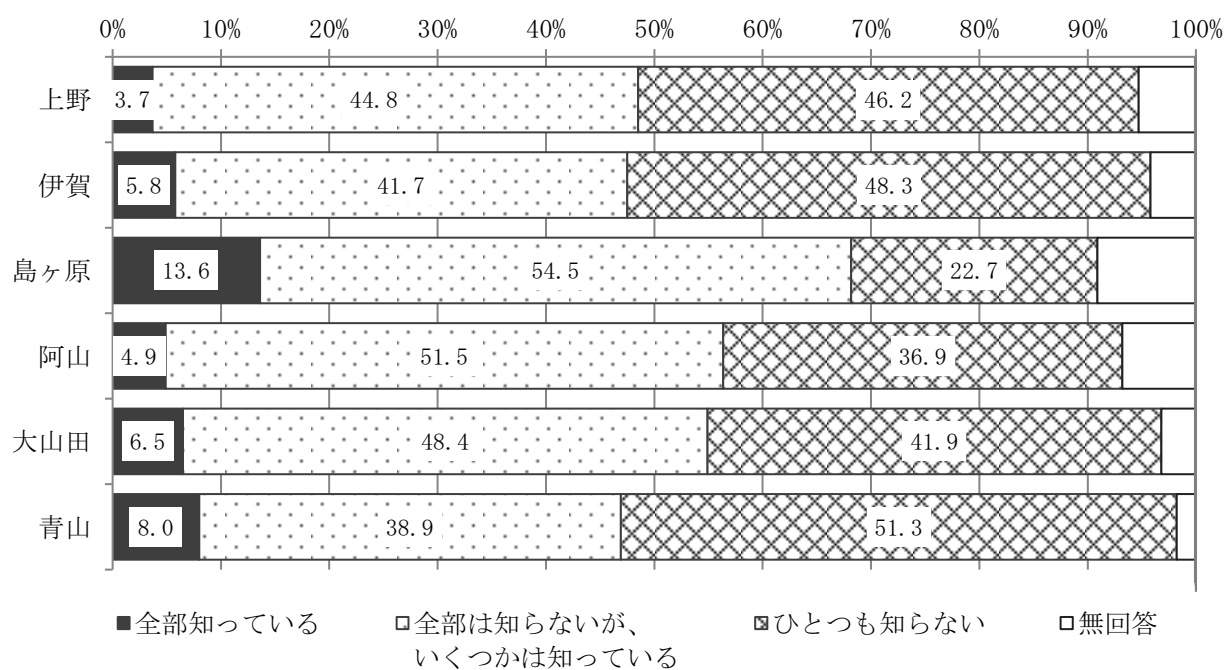
問：「三重とわか国体」において、伊賀市で開催される正式競技は5つ
(n=1,002) ありますが、あなたは知っていますか (%)



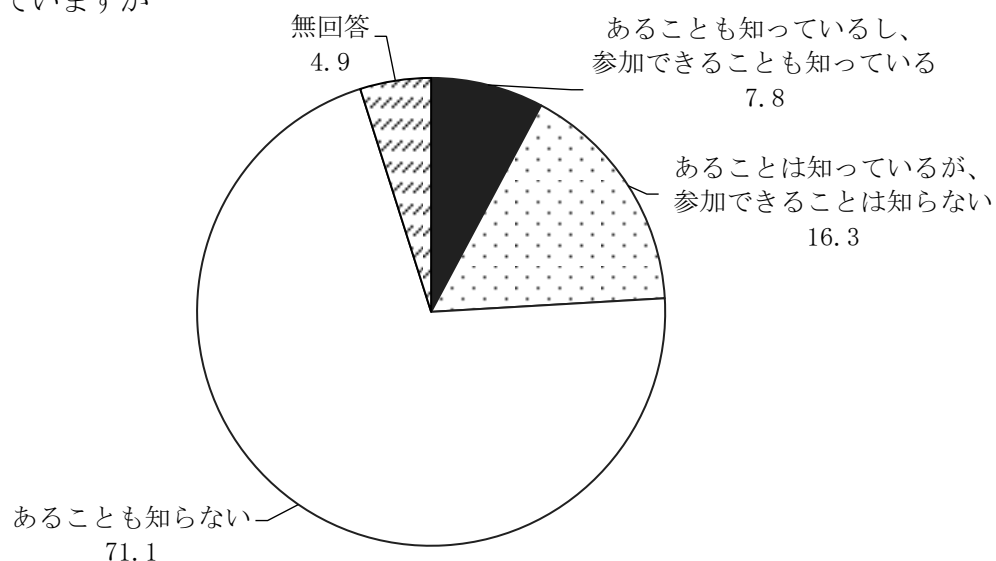
問：「三重とわか国体」において、伊賀市で開催される正式競技は5つ
ありますが、あなたは知っていますか (年齢別)



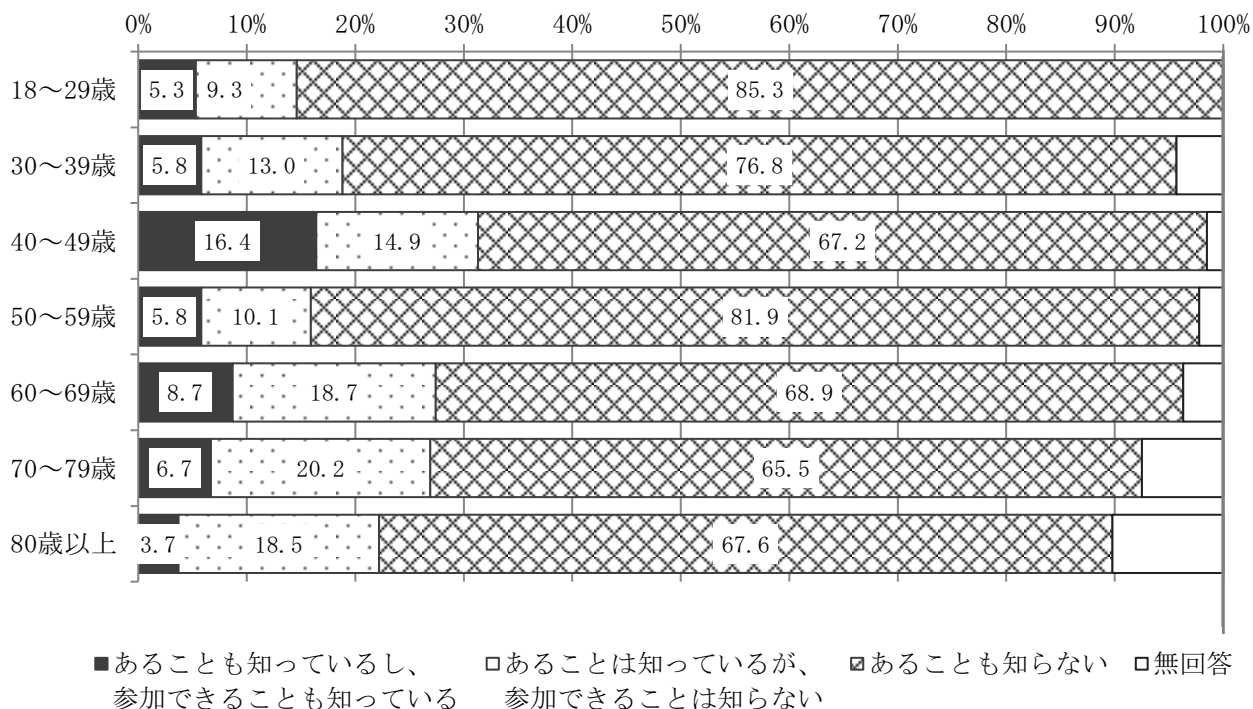
問：「三重とわか国体」において、伊賀市で開催される正式競技は5つありますが、あなたは知っていますか（地域別）



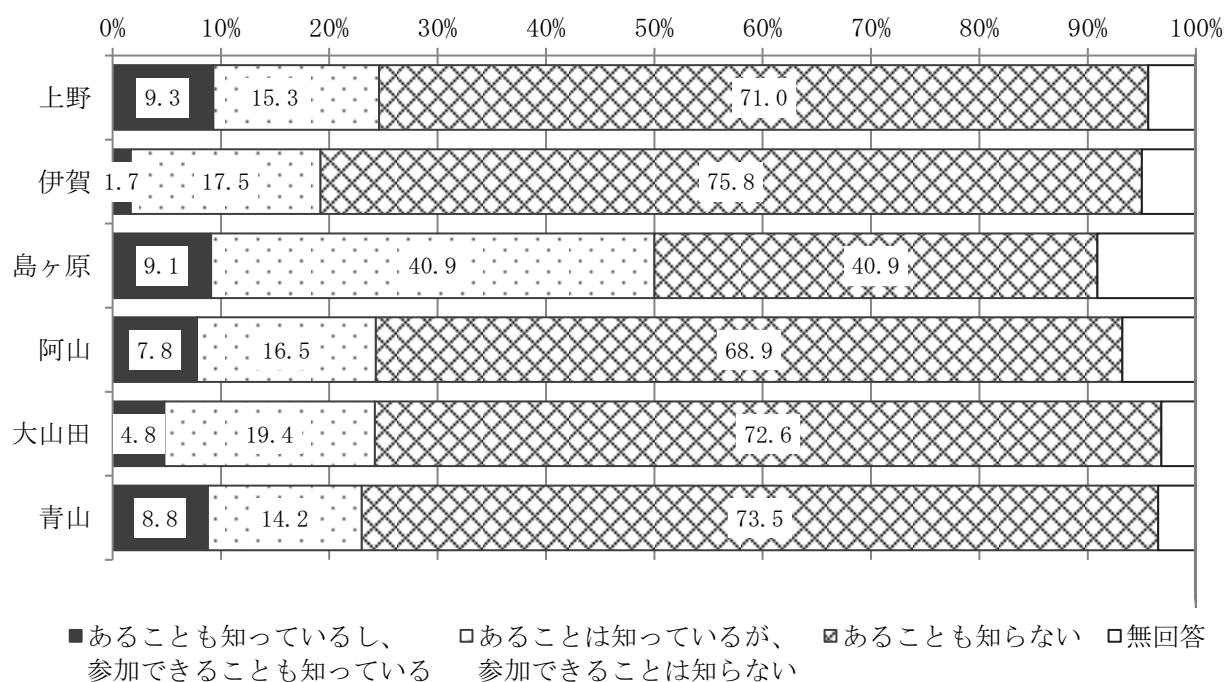
問：県民なら誰でも参加できるデモンストレーションスポーツがあることを
(n=1,002) 知っていますか (%)



問：県民なら誰でも参加できるデモンストレーションスポーツがあることを
知っていますか (年齢別)



問：県民なら誰でも参加できるデモンストレーションスポーツがあることを
知っていますか（地域別）



伊賀市まちづくりアンケート

記述意見一覧

問 1 (5)② （伊賀市へ転入した理由）

問 3－1 （伊賀市に『住みたい』『できれば住みたい』理由）

問 3－2 （伊賀市から『移りたい』『できれば移りたい理由』）

問 5－1 （「参加している」方の参加の姿勢）

問 5－2 （「参加していない」方の理由）

問 7 （『誇れる伊賀市、選ばれる伊賀市』の実現に向け取り組むべきこと）

※一部、不適切な回答については、掲載しておりません。

問 1 (5)② 伊賀市へ転入した理由

番号	年齢	性別	居住地区	意見内容
1	30～39 歳	女性	上野	親の再婚
2	40～49 歳	男性	上野	実家が伊賀市
3	40～49 歳	男性	阿山	子供の進学
4	40～49 歳	女性	上野	子供を産み育てるため
5	40～49 歳	女性	上野	健康のため空気の良い所へ
6	50～59 歳	女性	上野	家を継ぐ為
7	60～69 歳	男性	上野	退職のため
8	60～69 歳	男性	阿山	家賃の事
9	60～69 歳	女性	上野	病気
10	60～69 歳	女性	上野	同居
11	70～79 歳	男性	上野	定年退職後
12	70～79 歳	男性	伊賀	本籍地への転居
13	80 歳以上	男性	上野	定年に伴う帰郷
14	80 歳以上	男性	大山田	養子として
15	80 歳以上	無回答	上野	疎開

問 3－1 伊賀市に『住みたい』『できれば住みたい』理由

番号	年齢	性別	居住地区	意見内容
1	18～29 歳	女性	上野	住みやすいから
2	18～29 歳	女性	伊賀	家も墓もあり、すみ続けるしかない
3	30～39 歳	男性	上野	家をたてたから他市への移動は考えていない
4	30～39 歳	女性	上野	名阪や新名神が近い。車で出かけやすい。
5	40～49 歳	男性	上野	生活に不安があるから
6	40～49 歳	男性	上野	暮らしやすい
7	40～49 歳	女性	上野	家を新築するので
8	40～49 歳	女性	上野	子供の学校を変えたくないから。
9	40～49 歳	女性	伊賀	主人の両親が近くに住んでいるから
10	50～59 歳	男性	上野	墓があるから
11	50～59 歳	女性	上野	家があるから
12	60～69 歳	男性	上野	生地
13	60～69 歳	男性	上野	今更引越すの面倒だから
14	60～69 歳	男性	伊賀	何かが良いからというよりも今、ここに暮しているから
15	60～69 歳	女性	上野	奈良、京都、大阪、名古屋に便利に行ける。
16	60～69 歳	女性	伊賀	家や土地を守るため
17	60～69 歳	女性	阿山	この場所しかないから
18	60～69 歳	女性	阿山	滋賀県に近いから、滋賀県は医療が進んでいるし、1 時間以内で大型スーパーに行ける為
19	60～69 歳	女性	無回答	今更、この年で移住は考えられないから
20	60～69 歳	無回答	青山	どこへも行く所がないので住んでいなければならない
21	70～79 歳	男性	上野	田畑、山等（財産）の管理のため、現在地で生活する
22	70～79 歳	男性	上野	長男で家継
23	70～79 歳	男性	島ヶ原	自宅があるから
24	70～79 歳	男性	阿山	伊賀の風土と環境
25	70～79 歳	男性	阿山	農地や自宅があるから
26	70～79 歳	女性	上野	年令上、何も出来ないし、田、畑の管理をしなくてはならない
27	70～79 歳	女性	島ヶ原	他に行く所がないから
28	70～79 歳	女性	大山田	住み慣れたからと、近くに子供がいる
29	80 歳以上	男性	上野	生家
30	80 歳以上	男性	上野	生れた土地である
31	80 歳以上	女性	青山	先祖代々の土地を守る
32	無回答	女性	阿山	守らなければならない田がある。

問３－２ 伊賀市から『移りたい』『できれば移りたい理由』

番号	年齢	性別	居住地区	意見内容
1	18～29 歳	男性	上野	交通の便が悪いから
2	40～49 歳	女性	上野	車がないと生活に不便だから。バスが１日に数本しかないのは信じられない。
3	40～49 歳	女性	上野	寒い
4	50～59 歳	女性	上野	自治会の人たちがきらい
5	60～69 歳	男性	阿山	子供と離れているから（将来の生活を考えると）
6	60～69 歳	男性	青山	地区の役職が多いから
7	60～69 歳	女性	上野	寒い、寒さに弱い体質だから
8	60～69 歳	女性	上野	自治会行事が多く、であいが多いです
9	60～69 歳	女性	大山田	区のつきあいが多すぎる
10	60～69 歳	女性	大山田	できれば住み続けたいが、年をとってきて色々な行事等、田舎の付き合いが大変になってきた。人が少なくなり、色々な当番、組長などすぐにまわってくるので大変。
11	70～79 歳	男性	上野	もっと都市部に行きたい

問 5－1 「参加している」方の参加の姿勢

番号	年齢	性別	居住地区	意見内容
1	18～29 歳	女性	上野	参加したいが学生なので時間が合わない
2	40～49 歳	男性	上野	誰もいないから！こんな誰もうりたくないですよ！
3	50～59 歳	男性	上野	輪番制の部分もあるが、仕方なくではなく参加している。
4	60～69 歳	女性	伊賀	地域の中で何かの役に付くと参加しなければならないことになっているようだ
5	60～69 歳	女性	阿山	今は、参加しているが、年をとると難しい。継続は、今難しい局面のように思う。どのようなボランティア活動も、やめる方向に向いている。若い人は、生活がかかっているのです。
6	70～79 歳	男性	青山	自治会等輪番制で参加させてもらったことも過去有りましたが！本当に自治会及び市が住民の為にどうあるべきか？何が一番未来の子供達の為に又、（住民の為に）必要かということが今の政府と同じ（な～な～）の感じがしてならない。伊賀市に住んで、本当に良かったと思えるような自治会又市政であってほしい！その為には先ず①教育の問題 ②伊賀市の環境保全 ③産業（地場）育成 ④広報体制の見直し ⑤住民の意見を直接聞く場（議会への住民参加）等、最後に言いたいのは若い人が故里を生活の場に！
7	70～79 歳	女性	上野	徒歩で行ける範囲内で参加している
8	70～79 歳	女性	大山田	自分に合いそうな行事など
9	70～79 歳	女性	青山	興味があるものだけ参加している
10	70～79 歳	無回答	上野	地区の行事として行っていく

問５－２ 「参加していない」方の理由

番号	年齢	性別	居住地区	意見内容
1	18～29 歳	男性	阿山	父親がしているから
2	18～29 歳	女性	上野	同世代の人がいるイメージがない
3	18～29 歳	女性	上野	知らない
4	18～29 歳	女性	伊賀	別の地域にいるためこられない
5	18～29 歳	女性	阿山	知らなかったら
6	30～39 歳	男性	上野	知らないから
7	30～39 歳	男性	上野	自治会がないため
8	30～39 歳	女性	上野	子供が小さいので。
9	40～49 歳	男性	上野	役立てる分野で活動しているのでそれで忙しいです。
10	40～49 歳	男性	上野	伊賀市は閉鎖的思考者が多く、身近な仲間しか受け入れてくれない為、何か活動したくても、まずその方々と仲間になる努力など活動そのものよりも労力が必要となるため（行政も含む）したくとも敷居が高く臆病である。
11	40～49 歳	男性	伊賀	入院中
12	40～49 歳	女性	上野	どういう活動をしているか、わからない。
13	40～49 歳	女性	上野	入院中のため
14	40～49 歳	女性	上野	介護、育児に追われる為
15	40～49 歳	女性	上野	障がい者でも祭りなど参加したいができないのが現状で、駐車場などの準備がなく困って参加せず帰っています。
16	40～49 歳	女性	大山田	知らなかった
17	50～59 歳	男性	上野	活動していることを知らないから
18	50～59 歳	男性	上野	知らないから
19	50～59 歳	男性	上野	知らない
20	50～59 歳	男性	阿山	一致団結感がないから
21	50～59 歳	女性	上野	家族が参加しているから
22	50～59 歳	女性	阿山	地域住民の方との接点がない。自治会に未加入で今さら・・・
23	60～69 歳	男性	上野	情報がない
24	60～69 歳	男性	上野	妻が参加している
25	60～69 歳	男性	阿山	市のサービス行政の在り方が明確に示されないまま、地域のことは地域にまかせるは、あまりにも責任のがれのようにしか感じない
26	60～69 歳	女性	上野	母を家で介護しているため
27	60～69 歳	女性	上野	考え方、目標が違うから
28	60～69 歳	女性	上野	市民の声が反映しないから
29	60～69 歳	女性	青山	両親の介護、お世話
30	70～79 歳	男性	上野	高齢の為
31	70～79 歳	男性	上野	対人関係が非常にむづかしい（他人？）
32	70～79 歳	男性	上野	あまり情報がない

番号	年齢	性別	居住地区	意見内容
33	70～79 歳	男性	伊賀	年齢的に仲間が少ない
34	70～79 歳	男性	青山	活動してると思わない
35	70～79 歳	女性	上野	戸数が多く行き渡らない
36	70～79 歳	女性	上野	行政が押しつけた制度だから
37	70～79 歳	女性	上野	参加したいが自動車返納（免許）したから
38	80 歳以上	男性	上野	高齢のため
39	80 歳以上	男性	島ヶ原	高齢のため
40	80 歳以上	女性	上野	お世話になっている身分だから
41	80 歳以上	女性	上野	家の草引き、畑等忙しいです
42	80 歳以上	女性	青山	高齢の為

問 7 『誇れる伊賀市、選ばれる伊賀市』の実現に向け取り組むべきこと

番号	年齢	性別	居住地区	意見内容
1	18～29 歳	男性	上野	子供の遊ぶ場所が少ない
2	18～29 歳	女性	阿山	活動をアピールする
3	30～39 歳	男性	上野	伊賀焼きの推進
4	30～39 歳	女性	上野	もっと子供たちのあそべる場所を
5	40～49 歳	男性	上野	独身村ばかり！いずれ減びますよ このままでは！！
6	40～49 歳	男性	上野	市税の使い方
7	40～49 歳	男性	上野	伊賀の豊かな農産作物を加工販売し、地域でおもてなしや消費する。このシンプルな事はとても魅力ある。ほこれる事。これらの枠組みや農産業や商売人を支援するとり組みがまず大切。
8	40～49 歳	男性	上野	空き店舗などが多く、名張の様に店をもちたい若者に安価で使える様もっと PR や宣伝して頂きたい。京都、奈良では 1 坪ショップとして若者が多く出店し観光促進につながっています。
9	40～49 歳	男性	上野	公共事業の強化
10	40～49 歳	女性	上野	忍者は観光に来る人のため、伊賀で生活している人のあそび場がない。
11	40～49 歳	女性	上野	子供～老人の安心、安全な営みを充実させる
12	40～49 歳	女性	上野	良くわからない
13	50～59 歳	男性	上野	地の利、(車による名阪国道の利用によるベッドタウン化)(大阪、名古屋、奈良、京都、滋賀まで 1 時間)できればニア駅を呼びこめる様に
14	50～59 歳	男性	青山	障がい者が自由に社会参加出来る政策
15	50～59 歳	女性	上野	何か特徴のある街作り
16	50～59 歳	女性	上野	外国人居住者対応をして欲しい
17	50～59 歳	女性	上野	土橋の橋を修理して下さい。大変不便です。
18	50～59 歳	女性	上野	忍者ばかりは不満
19	60～69 歳	男性	阿山	独自の施策が必要
20	60～69 歳	男性	阿山	支援の充実が他と変りない。
21	60～69 歳	男性	阿山	郊外と市街地の共存を考えるシンポジウムを開催し市民税の使い方を考える
22	60～69 歳	女性	伊賀	観光
23	60～69 歳	女性	伊賀	公共施設の統廃合はこれ以上すすめるべきではない。
24	70～79 歳	男性	青山	名張と合併、伊賀全体を一つの都市に
25	70～79 歳	女性	上野	交通手段を考えてほしい。不便だから
26	70～79 歳	女性	上野	交通の不便、今まで有った交通機関をなくして市役所が中心でおかしすぎる。何のための免許返納なのか何も特典がない。
27	70～79 歳	女性	阿山	市外にも目をむけてほしい。農村はかやの外
28	80 歳以上	女性	青山	特に 林業、鳥獣から農作物の被害を防ぐ施策に早急に取り組むべきだ。木材の加工、利用促進につながる企業の誘致、育成に取り組むべきだ。

伊賀市まちづくりアンケート調査票

伊賀市まちづくりアンケート (市民意識調査)

「アンケート調査の実施について」

市では、現在、第2次伊賀市総合計画第2次再生計画のもと、それぞれの施策について、市民のみなさんや地域、各種団体のみなさんと一緒に取り組みを進めるとともに、2021（令和3）年度からの次期基本計画の策定を進めているところです。

このアンケート調査は、市民のみなさんが普段の生活で感じられていること、お気づきになられていることをお聞かせいただき、今後の伊賀市のまちづくりへの参考とさせていただくため実施するものです。アンケート調査へのご協力をよろしくお願いします。

2020（令和2）年2月



「おねがい」

- 封筒のあて名のご本人がお答えください。（ただし、ご本人が何らかの理由でお答えいただくことができないときは、ご家族に18歳以上の方がおられましたら、その方が代わってお答えください。）
- ご記入いただきましたアンケート用紙は、**3月6日（金）**までに同封の返信用封筒（切手はいりません）に入れて、郵便ポストへ投かんしてください。

「その他」

- このアンケート調査は、市民のみなさんのご意見を幅広くお聞かせいただくために、**18歳以上**の市民2,500人を住民基本台帳から無作為抽出により、選ばせていただきました。
- 回答いただいた内容は、この調査の目的以外には使用いたしません。まとまりしだい、アンケート用紙は廃棄いたします。
- このアンケートについて、わからないことがありましたら、下記へお問い合わせください。



伊賀市企画振興部総合政策課企画調整係

〒518-8501

伊賀市四十九町3184番地

電話 22-9620 FAX 22-9672

電子メール sougouseisaku@city.iga.lg.jp

1. あなたご自身のことについて

問 1 次の(1)～(7)の項目ごとに、あてはまるものを1つずつ選んで、番号に○をつけてください。

※伊賀市全体の分析のため、回答者お一人おひとりについて、以下の情報が欠かすことができません。性別については、性別による回答のばらつきを集計するため、お聞きしています。

(1)性 別	1. 男性	2. 女性	3. その他
(2)年 齢 (調査票記入時点)	1. 18～29 歳 2. 30～39 歳 3. 40～49 歳	4. 50～59 歳 5. 60～69 歳 6. 70～79 歳	7. 80 歳以上
(3)世帯構成	1. ひとり暮らし 2. 夫婦のみ 3. 2 世代（夫婦と子どもなど）	4. 3 世代以上 5. その他（ ）	
(4)居住地区 (住民自治協議会の 区域) ※区域がわからない 方は、ご住所(町名 など)をご記入く ださい。	1. 上野東部 2. 上野西部 3. 上野南部 4. 小田 5. 久米 6. 八幡町 7. 花之木 8. 長田 9. 新居 10. 三田 11. 諏訪 12. 府中 13. 中瀬 14. 友生	15. 猪田 16. 依那古 17. 比自岐 18. 神戸 19. 古山 20. 花垣 21. ゆめが丘 22. きじが台 23. 柘植 24. 西柘植 25. 壬生野 26. 島ヶ原 27. 河合 28. 鞆田	29. 玉滝 30. 丸柱 31. 山田 32. 布引 33. 阿波 34. 阿保 35. 上津 36. 博要 37. 高尾 38. 矢持 39. 桐ヶ丘 40. わからない 町、字（丁目）

問2-1 問2で1～3を選ばれた方にお尋ねします。第2次伊賀市総合計画をどのように知りましたか。
次のなかからあてはまる番号すべてに○をつけてください。

- | | |
|---------------|----------------------------|
| 1. 市役所窓口 | 6. 市公式フェイスブック |
| 2. 広報いが市 | 7. 各地区市民センター |
| 3. 各戸配布された概要版 | 8. 住民自治協議会や自治会・区など、地域の自治組織 |
| 4. 行政情報チャンネル | 9. 新聞 |
| 5. 市公式ホームページ | 10. その他 () |

3. 定住意識について

問3 あなたは、伊賀市に将来もずっと住み続けたいですか。次のなかからあてはまるものを1つだけ選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1. 住み続けたい……………【問3-1へ】 | 3. 移りたい……………【問3-2へ】 |
| 2. できれば住み続けたい……【問3-1へ】 | 4. できれば移りたい……………【問3-2へ】 |
| | 5. わからない……………【問4へ】 |

問3-1 問3で1～2を選ばれた方にお尋ねします。その理由を次のなかから2つ以内で選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|--------------------------------|-------------------------|
| 1. 自然環境や広場・公園に恵まれているから | 8. 仕事の関係で都合がよいから |
| 2. 土地になじみや愛着があるから | 9. 医療・福祉サービスが充実しているから |
| 3. 隣近所の人々の気心が知れているから | 10. 子育て・教育環境がよいから |
| 4. 現在の住宅に満足しているから | 11. 余暇や娯楽を楽しむ場が充実しているから |
| 5. 生活上便利なところだから（通勤、通学、買物、医療など） | 12. 住民自治の活動が充実しているから |
| 6. 歴史・文化に恵まれているから | 13. その他 () |
| 7. 地震など自然災害の不安が少なく、治安もよいから | |

問3-2 問3で3～4を選ばれた方にお尋ねします。その理由を次のなかから2つ以内で選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|--------------------------------|--------------------------|
| 1. 自然環境や広場・公園に恵まれていないから | 8. 仕事の関係で都合がよいから |
| 2. 土地になじみや愛着がないから | 9. 医療・福祉サービスが充実していないから |
| 3. 隣近所の付き合いがむずかしいから | 10. 子育て・教育環境がよいから |
| 4. 現在の住宅に不満があるから | 11. 余暇や娯楽を楽しむ場が充実していないから |
| 5. 生活上不便なところだから（通勤、通学、買物、医療など） | 12. 住民自治の活動が充実していないから |
| 6. 歴史・文化に恵まれていないから | 13. その他 () |
| 7. 地震など自然災害の不安があり、治安もよくないから | |

4. 住民自治について

伊賀市では、2004（平成 16）年 11 月の合併の直後に「伊賀市自治基本条例」を制定し、「住民自治協議会（自治協）」の設置、「地域まちづくり計画」の策定など、住民自治による地域づくりを進めてきました。

問 4 あなたは、伊賀市のまちづくりや各地域での住民自治において、市民自らが「自分たちの地域は自分たちでつくる」という意識が高まってきたと思いますか。次のなかからあてはまるものを 1 つだけ選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. はい | 3. どちらかといえばいいえ |
| 2. どちらかといえばはい | 4. いいえ |

問 5 あなたご自身は、「自分たちの地域は自分たちでつくる」ために、市民活動や住民自治活動に参加していますか。次のなかからあてはまるものを 1 つだけ選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|-----------------|-----------|
| 1. 参加している…………… | 〔問 5-1 へ〕 |
| 2. 参加していない…………… | 〔問 5-2 へ〕 |

問 5-1 問 5 で「1. 参加している」を選ばれた方にお尋ねします。どのような姿勢で参加されていますか。次のなかからあてはまるものを 1 つだけ選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|------------------------|---|
| 1. 自ら進んで、積極的に参加している | |
| 2. 人に誘われて参加している | |
| 3. 輪番制などのために仕方なく参加している | |
| 4. その他（ | ） |

問 5-2 問 5 で「2. 参加していない」を選ばれた方にお尋ねします。活動に参加していない理由は何ですか。次のなかからあてはまる番号すべてに○をつけてください。

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. 忙しいから | 6. 活動組織に入りにくい雰囲気があるから |
| 2. 病気や障がいがあるから | 7. 人とのつきあいがおっくうだから |
| 3. 体力が追いつかないから | 8. 興味のある活動がないから |
| 4. やる気が起こらないから | 9. 必要性を感じないから |
| 5. どのように活動すればよいか分からないから | 10. その他（ |
| | ） |

5. 「誇れる伊賀、選ばれる伊賀づくり」について

伊賀市では、人口の急減や超高齢化という大きな課題に対し、地域の特徴を活かした「地方創生」の取り組みを進めるため、「まち・ひと・しごと創生総合戦略」と「第2次総合計画・第2次再生計画」のプロジェクトに基づき、『誇れる伊賀、選ばれる伊賀づくり』などに取り組んでいます。

問6 あなたは、地方創生に関する次の取り組みや出来事をご存じですか。次のなかからあてはまる番号すべてに○をつけてください。

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1. 「忍者市」宣言 | 9. 市公式 You Tube「忍者市チャンネル」の開設 |
| 2. 日本遺産「忍びの里 伊賀・甲賀～リアル忍者を求めて」の認定 | 10. 古民家等再生活用事業「伊賀上野城下町ホテル」オープン（本年春頃） |
| 3. 「忍びの里 伊賀」創生プロジェクト（忍者トレイルラン など） | 11. 伊賀の優良な商品を「IGAMONO（いがもの）」として認定 |
| 4. 「上野天神祭のダンジリ行事」のユネスコ無形文化遺産登録 | 12. 伊賀市パートナーシップ宣誓制度の開始 |
| 5. 伊賀上野城下町の景観が「日本の20世紀遺産20選」に選定 | 13. 移住コンシェルジュの配置 |
| 6. 市内県立高校と連携したIGABITO（伊賀びと）育成プロジェクト
※上高みらい学(上野高校)、おみやげ商品開発(伊賀白鳳高校)、ピアノシリーズ開発(あけぼの高校) | 14. 東海エリアで「若者が住みたい田舎」部門上位にランクイン |
| 7. 「伊賀市若者会議」の発足 | 15. 伊賀鉄道「上野市駅」の愛称を「忍者市駅」に |
| 8. 市民参加型ワークショップ「まちづくりラウンドテーブル」の開催 | 16. 行政巡回バス「しらさぎ号」の忍者デザインラッピング |
| | 17. いずれも知らない |

問7 あなたは、『誇れる伊賀、選ばれる伊賀づくり』に向けて、どのようなことに取り組むべきだと思いますか。次のなかからあてはまる番号すべてに○をつけてください。

- | | |
|----------------------------|---------------------|
| 1. 地域に愛着や誇りを持つ子どもの育成 | 9. 地域包括ケアシステムの構築 |
| 2. 子育て世代への経済的・社会的支援の充実 | 10. 高齢者の移動支援 |
| 3. 平和・人権・多様性の周知啓発 | 11. 公共交通を活かしたまちづくり |
| 4. 市の魅力を活かしたシティプロモーションの推進 | 12. 中心市街地の活性化 |
| 5. 移住・交流の促進 | 13. 農林畜産業の強化 |
| 6. あらゆる多様性を尊重する共生社会の実現 | 14. 歴史・文化を活かしたまちづくり |
| 7. 市の特徴を活かした企業誘致 | 15. その他（ ） |
| 8. 上野総合市民病院と病院・医院、地域との連携強化 | 16. 特にない |

6. 伊賀市のくらしの現状やあなたのお考えについて

問8 伊賀市におけるくらしの現状やあなたのお考えについてお聞きします。次の(1)～(11)の各項目について、1～6のなかからそれぞれ1つずつ選んで、番号に○をつけてください。

記入例

(1) 男女を問わず、子育てや介護をするような雰囲気や環境があると思いますか	1	②	3	4	5	6
--	---	---	---	---	---	---

	はい	はい どちらか といえ	どちらか といえ いいえ	いいえ	質問の 意味が わからない	関心 がない
(1) 男女を問わず、子育てや介護をするような雰囲気や環境があると思いますか	1	2	3	4	5	6
(2) 人権同和問題に関する学習の機会や相談の機会が保たれていると思いますか	1	2	3	4	5	6
(3) 家族と過ごす時間や自分自身の時間がとれていますか	1	2	3	4	5	6
(4) 自然災害や重大な事故などさまざまな事象に備え、安心してくらせていると思いますか	1	2	3	4	5	6
(5) 公共施設の統廃合が進んでいると思いますか	1	2	3	4	5	6
(6) 市政に参加したいと思いますか	1	2	3	4	5	6
(7) 伊賀市は住み心地がよいと思いますか	1	2	3	4	5	6
(8) 地域に愛着や誇りを持てる子どもの育成ができていると思いますか	1	2	3	4	5	6
(9) 市の魅力を活かした情報発信ができており、移住・交流事業が進んでおり、また、人格と個性を尊重した共生社会が実現していると思いますか	1	2	3	4	5	6
(10) 福祉・医療サービス、公共交通、上下水道などの生活基盤について、使いやすいと思いますか	1	2	3	4	5	6
(11) 歴史・文化や伝統産業など、伊賀市が持つ地域資源を活かした、地域に賑わいを取り戻すためのまちづくりが進められていると思いますか	1	2	3	4	5	6

7. 伊賀市の現状と今後の重要度について

問9 あなたは、伊賀市が目指す次の取組みについて、どのように感じていますか。次の(1)～(47)の各項目について、現状の満足度（1～6）と、今後の重要度（1～4）をそれぞれ1つずつ選んで、番号に○をつけてください。

記入例

(1) 健康づくり 生涯を通じ、健康に暮らせる	1	(2)	3	4	5	6	(1)	2	3	4
----------------------------	---	-----	---	---	---	---	-----	---	---	---

現状の満足度						今後の重要度			
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない	関心がない	重要	やや重要	重要でない	あまり重要でない

【健康・福祉】

(1) 健康づくり 生涯を通じ、健康に暮らせる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(2) 医療 身近なところで安心して医療を受けられる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(3) 福祉総合相談 さまざまな困りごとを総合的に支援し、解決することができる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(4) 障がい者支援 障がい者が、自分らしく安心して暮らせる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(5) 高齢者支援 高齢者が、生きがいを感じながら安心して暮らせる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(6) 生活支援 生活困窮者を支援し、自立を助けることができる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(7) 社会福祉・地域福祉 助け合いや支え合いにより、住み慣れた地域で自分らしく暮らせる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(8) 子育て・少子化対策 子どもを安心して産み、育てられる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4

【生活・環境】

(9) 危機管理 災害などの危機に強い	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(10) 消防・救急 火災や急病などで人命が失われない	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(11) 事故・犯罪防止（交通安全・消費者保護） 犯罪や消費者被害を未然に防げている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4

	現状の満足度						今後の重要度			
	満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない	関心がない	重要	やや重要	重要でない	重要でない
(12) 環境保全 豊かな自然環境が守られている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(13) 一般廃棄物 廃棄物を減らし、再資源化し、残りは適正に処理できている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(14) 上下水道 安全でおいしい飲み水と、美しい水環境が守られている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4

【産業・交流】

(15) 観光 観光客を呼び込み、もてなしている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(16) 農業 自然と共存し、人と人がつながる農業が元気である	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(17) 森林保全、林業 森林や里山を大切にし、林業が元気である	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(18) 中心市街地活性化 中心市街地の賑わいがある	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(19) 商工業 商工業活動が盛んである	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(20) 産業立地 地域の特性を活かした新たな産業を創出している	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(21) 雇用、就業 働く人の意欲に応え、働く人の能力が発揮されている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(22) 起業支援 事業性、継続性のあるビジネスを創出している	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4

【生活基盤】

(23) 都市政策 適正な土地利用により、まちの魅力が高まっている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(24) 住環境整備 だれもが安心な住まいで暮らせている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(25) 道路 道路ネットワークによって移動がしやすい	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(26) 公共交通 身近なバスや鉄道に愛着を持ち、みんなで支えている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4

現状の満足度					
満足	どちらかといえ ば満足	どちらかといえ ば不満	不満	わからない	関心がない

今後の重要度				
重要	やや重要	重要でない	あまり重要でない	重要でない

【教育・人権】

(27) 人権尊重、非核平和 人権に対する正しい知識を習得する機会がある	1	2	3	4	5	6
(28) 同和問題 部落差別をなくす	1	2	3	4	5	6
(29) 男女共同参画 性別による分け隔てをなくす	1	2	3	4	5	6
(30) 学校教育 子どもたちが、未来に夢や希望を持てる	1	2	3	4	5	6
(31) 教育環境 子どもたちが、安心して学んでいる	1	2	3	4	5	6
(32) 生涯学習 生涯を通じ、生きがいを持ち活躍できる	1	2	3	4	5	6
(33) 青少年育成 子どもや若者が、健やかに成長できる	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4

【文化・地域づくり】

(34) 多文化共生 国籍や文化の違いを認め、共生している	1	2	3	4	5	6
(35) 文化・芸術 豊かな感性を育む文化・芸術に親しむことができる	1	2	3	4	5	6
(36) 歴史・文化遺産 歴史や文化遺産を守り、未来へと引き継いでいる	1	2	3	4	5	6
(37) スポーツ 気軽にスポーツを楽しむことができる	1	2	3	4	5	6
(38) 市民活動 市民活動やボランティア活動が、活発に行われている	1	2	3	4	5	6
(39) 域学連携 産学官連携*により、地域課題を解決している *産学官連携：企業（産）、大学等（学）、政府・地方公共団体など（官）が連携して、様々な取り組みを行うこと	1	2	3	4	5	6
(40) 住民自治 住民自治活動が、活発に行われている	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4
1	2	3	4

現状の満足度					
満足	どちらかといえ ば満足	どちらかといえ ば不満	不満	わからない	関心がない

今後の重要度				
重要	やや重要	重要でない	あまり重要でない	重要でない

【計画の推進】

(41) 地域内分権 ガバナンス*の確立による分権型まちづくりが できている *ガバナンス：市民（団体）・地域・市がそれ ぞれの役割を担い、お互いに力を合わせ、 より良い地域をつくる取り組みを継続す ること	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(42) 広聴広報 理解と共感につながる市政情報の共有化がで きている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(43) 財政運営 健全な財政運営ができている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(44) 組織・人事 市民の期待に応えられる組織・人づくりができて いる	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(45) 広域連携 圏域全体の活性化につながる広域的な連携が できている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(46) 情報化 情報化による効率的な行政運営の実現ができ ている	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
(47) 進行管理、行政マネジメント P D C Aサイクル*による計画の推進ができて いる * P D C Aサイクル：計画（Plan）、実行 （Do）、評価（Check）、改善（Action）の 循環により、事業を継続的に改善していく 手法の一つ	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4

8. まちづくりへの市民参加について

問 10 あなたは、次の(1)～(45)の各項目について、何か心がけたり、取り組んだりしていますか。1～6のなかからそれぞれ1つずつ選んで、番号に○をつけてください。

記入例

(1) 健康づくり 生活習慣を見直し、改善するよう努めている	1	②	3	4	5	6
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---

当 て は ま る	ど ち ら か と い え ば、 当 て は ま る	ど ち ら か と い え ば、 当 て は ま ら ない	当 て は ま ら ない	質 問 の 意 味 が 分 か ら ない	関 心 が ない
-----------------------	--	--	-----------------------------	---	-------------------

【健康・福祉】

(1) 健康づくり 生活習慣を見直し、改善するよう努めている	1	2	3	4	5	6
(2) 医療 救急相談ダイヤル*などを活用し、みだりに救急車を使わないなど、適切な受診行動に心がけている。また、医療保険制度が安定的に運営できるよう、制度の理解を深めている	1	2	3	4	5	6
※救急相談ダイヤル:市民の皆様の救急医療や応急処置等に関する相談に24時間対応するためのダイヤル						
(3) 福祉総合相談 地域で困っている人に気づいたら声をかけ、話を聞き、必要なときには、支援機関につなげている	1	2	3	4	5	6
(4) 障がい者支援 障がいのある人への理解と認識を深め、障がいを理由とする差別の解消に努めている	1	2	3	4	5	6
(5) 高齢者支援 高齢者がいつまでも安心して暮らし続けられるよう、地域で取り組んでいる	1	2	3	4	5	6
(6) 生活支援 生活困窮者に偏見を持たず正しく理解し、地域で孤立しないように努めている	1	2	3	4	5	6
(7) 社会福祉・地域福祉 地域の生活課題に気づき、学び、その解決に向け、自ら取り組み、活動を広げている	1	2	3	4	5	6
(8) 子育て・少子化対策 子どもを持つ親同士が交流し、地域における子育てネットワークづくりに努めている	1	2	3	4	5	6

当 て は ま る	ど ち ら か と い え ば、 当 て は ま る	ど ち ら か と い え ば、 当 て は ま ら ない	当 て は ま ら ない	質 問 の 意 味 が 分 か ら ない	関 心 が ない
-----------------------	--	--	-----------------------------	---	-------------------

【生活・環境】

(9) 危機管理 自らの身は自ら守る取り組みを実践し、家庭や企業等での防災・減災対策に努めている	1	2	3	4	5	6
(10) 消防・救急 応急手当の技術を身に付け、実行できるよう努めている。また、住宅用火災警報器の設置等、家庭における防火対策を進めている	1	2	3	4	5	6
(11) 事故・犯罪防止 （交通安全・消費者保護） 犯罪や消費者被害にあわないよう、正しい知識を身に付けている。また、交通安全に対する意識を常に持ち、交通マナーを守っている	1	2	3	4	5	6
(12) 環境保全 身近な環境を保全するために、自らできることを実行している	1	2	3	4	5	6
(13) 一般廃棄物 ごみの分別を徹底するとともに、地域における環境美化活動等に積極的に参加している	1	2	3	4	5	6
(14) 上下水道 水を大切にし、きれいに保つよう努めている	1	2	3	4	5	6

【産業・交流】

(15) 観光 観光客に対しておもてなしの心で接している	1	2	3	4	5	6
(16) 農業 地元農産物に親しみを持ち、地元で消費する地産地消に取り組んでいる	1	2	3	4	5	6
(17) 森林保全、林業 里山を大切にし、学習をして保全に努めている	1	2	3	4	5	6
(18) 中心市街地活性化 歴史や文化で培われてきた中心市街地の魅力を大切にしている	1	2	3	4	5	6
(19) 商工業 地元の商店や地元企業を利用している	1	2	3	4	5	6
(20) 起業支援 市内の起業家を応援するために、商品・サービスの利用や情報発信に協力している	1	2	3	4	5	6

当てはまる	当てはまる どちらかといえば、 当てはまる	当てはまる どちらかといえば、 当てはまる	当てはまる どちらかといえば、 当てはまる	当てはまる どちらかといえば、 当てはまる	質問の意味が 分からない	関心がない
-------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------	-------

【生活基盤】

(21) 都市政策 地域の良好な景観が保てるよう努めている	1	2	3	4	5	6
(22) 住環境整備 所有する建物の耐震化等、適正な管理に努めている	1	2	3	4	5	6
(23) 道路 地域や市民どうしの協力により、道路を大切に使っている	1	2	3	4	5	6
(24) 公共交通 自家用車に過度に依存することなく、節度を持って交通手段を選んでいる	1	2	3	4	5	6

【教育・人権】

(25) 人権尊重、非核平和 人権イベント等の人権啓発事業に参加し、人権問題について学び、行動している	1	2	3	4	5	6
(26) 同和問題 同和問題について、自らの問題として、部落差別の解消に取り組んでいる	1	2	3	4	5	6
(27) 男女共同参画 男女共同参画に関連する活動へ参画するとともに、仕事と家庭生活の両立に努めている	1	2	3	4	5	6
(28) 学校教育 子どもたちが夢を実現できるよう、学校・幼稚園と手を携え、子どもたちの支援に努めている	1	2	3	4	5	6
(29) 教育環境 通学のあり方検討や校区再編の協議、事業の推進に参画している	1	2	3	4	5	6
(30) 生涯学習 生涯学習の重要性を理解し、積極的に学んでいる。また、地域の文化・情報の拠点である図書館を活用している	1	2	3	4	5	6
(31) 青少年育成 青少年の規範となるべきことを自覚し、青少年の健やかな成長にふさわしい環境づくりに努めている	1	2	3	4	5	6

当てはまる	当てはまる	どちらかといえば、 当てはまる	どちらかといえば、 当てはまらない	当てはまらない	質問の意味が 分らない	関心がない
-------	-------	--------------------	----------------------	---------	----------------	-------

【文化・地域づくり】

(32) 多文化共生 外国人住民と日本人住民が違いを理解し、認め合い、尊重し合えるよう交流している	1	2	3	4	5	6
(33) 文化・芸術 文化・芸術に親しんでいる	1	2	3	4	5	6
(34) 歴史・文化遺産 身近な歴史や文化財を守り、将来へ引き継ぐことができるよう努めている	1	2	3	4	5	6
(35) スポーツ スポーツに親しみ、楽しんでいる	1	2	3	4	5	6
(36) 市民活動 自治活動や公益活動を理解し、主体的にまちづくりに参加している	1	2	3	4	5	6
(37) 域学連携 大学などが開催する市民講座やイベントに参加し、郷土意識やまちづくりへの参加意識を高めている	1	2	3	4	5	6
(38) 住民自治 積極的に地域自治活動に参加している。また、伊賀市の魅力や住みやすさを日常的に発信している	1	2	3	4	5	6

【計画の推進】

(39) 地域内分権 市政や地域のまちづくりに関心を持ち、参加・参画するよう努めている	1	2	3	4	5	6
(40) 広聴広報 市政やまちづくりに関する情報を積極的に受け取るよう努め、その情報によって市政に参画している	1	2	3	4	5	6
(41) 財政運営 市の財政状況に関心を持っている。また、市の公共施設を大切に使っている	1	2	3	4	5	6
(42) 組織・人事 行政職員と話す機会を持ち、お互いの理解を深めている	1	2	3	4	5	6
(43) 広域連携 近隣市町村との連携や交流に関心を持っている	1	2	3	4	5	6
(44) 情報化 マイナンバー制度への理解と活用にあつめるとともに、自らの情報を自らが守るよう努めている	1	2	3	4	5	6
(45) 進行管理、行政マネジメント 市の総合計画に関心を持ち、第2次再生計画における市民の役割を踏まえ、その実現に努めている	1	2	3	4	5	6

9. 「三重とこわか国体」「三重とこわか大会」について



三重とこわか国体・三重とこわか大会
マスコット「とこまる」

三重県では、2021（令和3）年に、

第76回国民体育大会「三重とこわか国体」（9月25日（土）～10月5日（火））

第21回全国障害者スポーツ大会「三重とこわか大会」

（10月23日（土）～10月25日（月））が開催されます。

問11 あなたは、2021（令和3）年に三重県で国体および障害者スポーツ大会が開催されることを知っていますか。次のなかからあてはまるものを1つだけ選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|-----------------------------|---------|
| 1. 知っている | 3. 知らない |
| 2. いくつかは知らないが、開催されることは知っている | |

問12 「三重とこわか国体」において、伊賀市で開催される正式競技は5つありますが、あなたは知っていますか。次のなかからあてはまるものを1つだけ選んで、番号に○をつけてください。

- | | |
|------------------------|-------------|
| 1. 全部知っている | 3. ひとつも知らない |
| 2. 全部は知らないが、いくつかは知っている | |

【伊賀市で開催する正式競技】

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| ◆サッカー（女子）：上野運動公園競技場 | ◆ハンドボール（少年女子）：三重県立ゆめドームうえの |
| ◆軟式野球（成年男子）：上野運動公園野球場 | ◆剣道（全種別）：三重県立ゆめドームうえの |
| ◆クレ射撃（成年）：三重県上野射撃場 | |

問13 県民なら誰でも参加できるデモンストレーションスポーツがあることを知っていますか。次のなかからあてはまるものを1つだけ選んで、番号に○をつけてください。

- | |
|------------------------------|
| 1. あることも知っているし、参加できることも知っている |
| 2. あることは知っているが、参加できることは知らない |
| 3. あることも知らない |

【伊賀市で開催するデモンストレーションスポーツ】

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| ◆伊賀流手裏剣打スポーツ：上野公園特設会場 | ◆キンボールスポーツ：三重県立ゆめドームうえの |
|-----------------------|-------------------------|

10. 最後に

市政に対するご意見などございましたら、ご自由にご記入ください。

お疲れさまでした。調査票への記入は以上で終了です。

ご協力ありがとうございました。

ご記入いただきましたアンケート調査票については、同封の返信用封筒に入れて、3月6日（金）までに、郵便ポストへ投かんしてください。