

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 250 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 247 |

(款)4衛生費(項)2清掃費(目)2塵芥処理費(細目)265不燃物処理及び施設維持管理経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-----------------|--------------------------|--|
| | 政策 | 23 | 環境に配慮した生活環境が整うまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-04-02-02-265-51 |
| | 施策 | 2302 | ごみ減量及び資源のリサイクルを推進する体制づくり | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 不燃物処理及び施設維持管理経費 | | 担当部署 人権生活環境部さくらリサイクルセンター 所長 奥井 直司 0595-20-9272 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 伊賀北部地域(旧上野市、旧阿山郡)の一般廃棄物(瓦・コンクリートなど) | | | | | | | | | | | |
|---------|------------------|--|----|----|----|---------|----------|----------|-----|------------|--------------------------|---|------------|
| | 目的 (成果指標) | 再資源化出来ない不燃物を埋め立て処理する。 | | | | | | | | | | | |
| | 内容 (活動指標) | 伊賀北部地域(旧上野市、旧阿山郡)の一般廃棄物のうち瓦・コンクリートなど不燃物を埋め立て処理しました。また、不燃物処理場の適正な保安全管理を行いました。 | | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>環境調査委託料</td> <td>734,400円</td> <td>(株)東海テクノ</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>3,427,275円</td> <td>嘱託員報酬・保険料、草刈業務委託料、光熱水費ほか</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>4,161,675円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 環境調査委託料 | 734,400円 | (株)東海テクノ | その他 | 3,427,275円 | 嘱託員報酬・保険料、草刈業務委託料、光熱水費ほか | 計 | 4,161,675円 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | | |
| 環境調査委託料 | 734,400円 | (株)東海テクノ | | | | | | | | | | | |
| その他 | 3,427,275円 | 嘱託員報酬・保険料、草刈業務委託料、光熱水費ほか | | | | | | | | | | | |
| 計 | 4,161,675円 | | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 4,425 | 4,162 | 5,203 | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 合計(A) | 4,425 | 4,162 | 5,203 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.25 人 | 0.25 人 | 0.25 人 |
| | | | 人件費 | 1,845 | 1,872 | 1,948 |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 1.00 人 | 1.00 人 | 1.00 人 |
| | | | 人件費 | | | |
| | | 小計(B) | 1,845 | 1,872 | 1,948 | 備考 |
| | | 合計(A+B) | 6,270 | 6,034 | 7,151 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 |
| 参考 | | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 2,958 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 |
| | | 市民1人当たりのコスト(円) | 66 | 64 | 76 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|-----------|------------|---------|--|----|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 成果指標 | 処理量 | 埋立処分した量 | | t | 目標 | | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | | | | | | 実績 | 1,912 | 2,120 | 1,540 | |
| 活動指標 | 指標化できない成果 | 市民生活環境の向上度 | | | 達成 | | 106.0% | 77.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--|----|----------------------------|----------------|--------|-------|
| | 受入量 | | t | 目標 2,000 実績 2,120 | 2,000 1,540 | 2,000 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---------------------------------|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律に基づき市が処理する。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 伊賀北部地域のみ |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 可燃ごみ等に比し、排出頻度は下がるがニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | ごみは日々発生しているため必要性は薄れない |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 伊賀市で唯一の専用処理施設である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 説明会、見学会や広報誌等で「ごみ減量」を啓発している。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 民間処理場の活用 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 諸事情による効果への影響はない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 搬入された不燃物を滞ることなく処理できている。環境調査費用増額 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 維持費は手数料でまかなっている |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 34 / 50 点 | 14 / 30 点 | 10 / 20 点 |

課題及び改善提案

・地元との協議により、浸出水・地下水・土壌の環境調査を行ってきましたが、新たにダイオキシン類の調査等を追加して欲しい旨があり、調査箇所・回数等について検討を行いながら、実施していきます。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 251 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 247 |

(款)4衛生費(項)2清掃費(目)3し尿処理費(細目)269し尿収集経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|--------|---------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 23 | 環境に配慮した生活環境が整うまちづくり | 平成 16 年度~平成 年度 | 01-04-02-03-269-01 |
| | 施策 | 2309 | し尿処理施設の整備 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | し尿収集経費 | 人権生活環境部浄化センター | 評価責任者・連絡先 | 所長 比口 博 0595-23-1179 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 旧上野市市街地における収集を希望する世帯のし尿 |
|---------|--------------|---|
| | 目的 (成果指標) | 適切に収集する。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>廃棄物の処理及び清掃に関する法律第6条第1項の規定に基づく一般廃棄物処理計画の策定により、管内におけるし尿収集に関する業務を、市の直営区域と許可業者による区域とに定めて行いました。</p> <p>直営による収集は、市内中心市街地を対象に、カレンダー方式で対象地区の収集日を定めて行う業務を基本としていますが、電話連絡等があれば随時、その収集にも対応しました。</p> <p>平成27年度は、収集困難世帯等の作業条件が悪い場所でも効率的な汲み取り作業に努めました。</p> <p>(直営収集による事業実績)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・し尿収集 <ul style="list-style-type: none"> 件数 13,440件 収集量 2,940,530リットル ・し尿汲取券売捌き <ul style="list-style-type: none"> 件数 304件(取扱店数 60箇所) 金額 33,982,393円 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------|--------------------|-------------|
| | 業務嘱託員報酬 | 10,197,860円 | 収集業務嘱託員(5人) |
| 事務補助員賃金 | 1,461,305円 | 臨時職員(1人) | |
| 業務嘱託員保険料 | 1,472,111円 | | |
| 事務補助員保険料 | 237,164円 | | |
| 消耗品費 | 790,700円 | 車両用消耗品等 | |
| 燃料費 | 1,171,346円 | し尿収集車等燃料、暖房用灯油等 | |
| 印刷製本費 | 289,548円 | し尿収集作業日程計画表印刷等 | |
| 光熱水費 | 472,461円 | 電気使用料 | |
| 修繕料 | 540,949円 | し尿収集車等修繕 | |
| 手数料 | 1,580,751円 | し尿汲取券売捌手数料(延べ304件) | |
| 自動車借上料等 | 3,933,327円 | し尿収集車リース料(4台) | |
| その他事務経費 | 76,097円 | 旅費、通信運搬費、テレビ受信料等 | |
| 計 | 22,223,619円 | | |

| 全体コスト(千円) | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-------------------|--------|-------------|--------|------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | 直接事業費 | 0 | 0 | | 0 | |
| 事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 22,159 | 22,224 | 24,337 | | | |
| | 合計(A) | 22,159 | 22,224 | 24,337 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 8.00 人 | | 8.00 人 | 7.20 人 |
| | | | 人件費 | 59,024 | | 59,896 | 56,096 |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | | 人 | 人 |
| | | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 59,024 | 59,896 | 56,096 | | 備考 | |
| 合計(A+B) | 81,183 | 82,120 | 80,433 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 5,655 | 6,110 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| 市民1人当たりのコスト(円) | 845 | 864 | 854 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|----------|------------------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 成果指標 | し尿収集量 | 市直営し尿収集によるし尿の収集量 | ℓ | 目標 | | 3,050,000 | 2,870,000 | 2,700,000 |
| | | | | | 実績 | 3,251,310 | 3,046,418 | 2,940,530 | |
| | 指標化できない成果 | 浄化槽への設置替 | | 達成 | | 99.9% | 102.5% | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--------|-----------|--------|--------|--------|
| | | し尿収集件数 | 件 | 15,000 | 14,000 | 13,000 |
| | | | 実績 14,356 | 13,440 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべきでない | 一般廃棄物の適正な処理は市の責務である。しかし、将来において市が現在の収集体制を維持することができなくなることが予想され、市内全域のし尿収集業務をすべてし尿収集運搬許可業者に担ってもらわなければならない。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 旧上野市市街地のみを対象とした収集業務である。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 都市下水道や浄化槽等の普及により、し尿収集量は減少傾向にあるが、現時点では収集作業が困難な旧上野市市街地では市直営でのし尿収集が不可欠とされている。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 都市下水道や浄化槽等の普及により、し尿収集量は減少傾向にあるが、現時点では収集作業が困難な旧上野市市街地では市直営でのし尿収集が不可欠とされている。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 業務内容的に不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | ほぼ計画どおり実施されている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | し尿収集料金を民間の採算基準を満たすところまで引き上げることで、将来的に市内全域のし尿収集業務をすべてし尿収集運搬許可業者に移行し、市はその処理のみを担う。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 都市下水道や浄化槽等の普及により、市全体ではし尿収集量は減少傾向にあるものの、市直営地域においてその減少量は少ない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 業務の対象となる範囲は限定しているが、市民の衛生的な生活を維持することができる。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正でない | 市の負担と受益者の負担に調整が必要である。 |

方向

縮小

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 24 / 50 点 | 17 / 30 点 | 10 / 20 点 |

課題及び改善提案

市直営のし尿収集業務の民間移行に向けた協議を、し尿収集運搬許可業者等と継続して進めていきます。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 252 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 249 |

(款)4衛生費(項)2清掃費(目)3し尿処理費(細目)270し尿処理及び施設維持管理経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|---------|---------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 23 | 環境に配慮した生活環境が整うまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-04-02-03-270-51 |
| | 施策 2309 | し尿処理施設の整備 | 担当部署 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | し尿処理及び施設維持管理経費 | 人権生活環境部浄化センター | 所長 比口 博 0595-23-1179 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 市内(青山地区を除く)より排出されるし尿及び浄化槽汚泥 | | |
|--------------|--|--|---|--|
| | 目的(成果指標) | 衛生的な処理及び適正な管理を行う。 | | |
| | 内容(活動指標) | <p>浄化センターでは、し尿及び浄化槽汚泥を第1処理場及び第2処理場の合計処理能力150kl/日のし尿処理施設により処理しており、設備機器補修等の維持管理経費節減を図りつつ、管内住民の負託に十分応えるよう施設の管理運営を行いました。</p> <p>平成27年度においても、効率的な運転管理による燃料や電気の使用量の抑制に努めながら、し尿及び浄化槽汚泥を適正に処理しました。</p> <p>●施設処理能力 第1処理場 80kl/日(低希釈二段活性汚泥処理+高度処理) 第2処理場 70kl/日(高負荷脱窒素処理+高度処理)</p> <p>施設維持管理委託</p> <ul style="list-style-type: none"> 第1処理場運転管理業務委託(クボタ環境サービス(株)中部支店) 50,220,000円 第2処理場運転管理業務委託(重環オペレーション(株)) 56,635,200円 第2処理場受入槽清掃業務委託(株ビルドコーポレーション) 10,584,000円 第2処理場反応槽清掃業務委託(株ビルドコーポレーション) 2,808,000円 第1処理場各槽清掃業務委託(株ビルドコーポレーション) 3,240,000円 地下タンク及び埋設配管漏洩検査業務委託(喜楽鉱業(株)) 124,200円 換気口等(第2処理場)清掃業務委託(中部クリーン(株)三重営業所) 91,800円 <p>調査業務委託</p> <ul style="list-style-type: none"> ばい煙及びダイオキシン類測定分析業務委託(株東海テクノ) 572,400円 放流水水質分析業務委託(株ディンズ環境分析センター) 443,232円 ダイオキシン類職場環境測定分析業務委託(株東海テクノ) 712,800円 焼却残渣溶出試験分析検査業務委託(株ディンズ環境分析センター) 172,800円 絶縁油中の微量PCB含有調査業務委託(株テクノ中部三重事務所) 55,080円 | | |
| 事業に要した主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 業務嘱託員報酬 業務嘱託員保険料 消耗品費 燃料費 光熱水費 修繕料 施設設備保守点検委託料 施設維持管理委託料 調査業務委託料 その他業務委託料 廃棄物処理委託料 その他事務経費 計 | 1,616,800円 217,308円 5,443,325円 18,165,901円 43,602,203円 2,946,594円 13,140,576円 123,703,200円 1,956,312円 677,160円 3,969,816円 363,874円 215,803,069円 | 用務業務嘱託員(1人) 施設設備管理用、水質検査薬品等 焼却・脱臭用重油、公用車燃料 処理場電気使用料、水道使用料 施設設備修繕等 施設設備点検整備業務委託 取水源及び連絡道路草刈業務委託(シルバー人材センター) 法面草刈業務委託(奥中建設(株)) 機械警備業務委託(株安全警備) 焼却残渣等焼成処分業務委託(三重中央開発(株)) 通信運搬費、汚染負荷量賦課金等 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|-------------|---------|------------------------|---------|---------|------------------------|
| | | | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | その他 | 60 | 60 | 42,008 | |
| | | | 一般財源 | 228,479 | 215,744 | 275,381 | |
| | 合計(A) | 228,539 | 215,804 | 317,389 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.50 人 | 0.50 人 | 0.50 人 | |
| | | | 人件費 | 3,689 | 3,744 | 3,896 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | | 人件費 | | | | |
| 小計(B) | 3,689 | 3,744 | 3,896 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | 232,228 | 219,548 | 321,285 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 4,157 | 4,129 | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 2,415 | 2,310 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|-----------|----------|------------------------|----|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 水質検査の合格率 | 毎月放流水の水質検査を行い、適正に処理する。 | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| 活動指標 | 指標化できない成果 | | | | 達成 | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------------|----|----------|------------------|------------------|--------|
| | し尿・浄化槽汚泥の処理量 | KI | 目標 実績 | 54,548 55,868 | 55,868 53,170 | 53,170 |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 一般廃棄物の適正な処理は市の責務である。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 管内全域が対象である。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 市民生活に不可欠である。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 施設への搬入量について、し尿は減少しているものの浄化槽汚泥は増加傾向にあり、総搬入量は、ほぼ横這いである。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 業務内容的に不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 計画どおり実施されている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 第1処理場、第2処理場とも運転維持管理業務を民間委託を行っている。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 市民生活に不可欠である。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 運転維持管理業務の委託先は、各施設の建設業者の関連会社であり、効率的かつ効果的な運転管理が行われている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 高額ではあるが必要最小限に抑えている。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 50 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案

日によっては、し尿及び浄化槽汚泥の搬入量が当施設の処理許容量を超えることもあり、予備貯留槽の活用も多くなっています。衛生的な処理を継続していくために施設設備の保守点検と維持管理に努めるとともに、処理能力に見合った適正な搬入量とするために許可業者や関係機関との調整を行います。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 253 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 249 |

(款)4衛生費(項)2清掃費(目)3し尿処理費(細目)270し尿処理及び施設維持管理経費

| | | | | |
|------|-------|--------|---------------------|-----------------------------------|
| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
| | 政策 | 23 | 環境に配慮した生活環境が整うまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-04-02-03-270-52 |
| | 施策 | 2309 | し尿処理施設の整備 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 施設整備事業 | 担当部署 人権生活環境部浄化センター | 所長 比口 博 0595-23-1179 |

| | | |
|---------|--------------|--|
| 事務事業の概要 | 対象 | 浄化センター第1処理場及び第2処理場及びその設備機器 |
| | 目的 (成果指標) | 設備機器を計画的に点検し、補修工事を行うことで、安全で適正な運転管理を行うことができる。 新施設建設に向けての準備を進める。 |
| | 内容 (活動指標) | 老朽化している第1処理場と第2処理場の施設整備の補修経費が増嵩しているため、その経費の抑制に努める必要があります。そのため、廃棄物処理のあり方検討委員会からは、2つの処理施設を統合し、さらに青山地区の処理も含めた規模での新施設を整備するという答申を受けました。 平成27年度は、新施設建設に向けた施設基本設計の策定、生活影響環境調査、測量調査、地質調査を実施しました。 また、浄化センター第1処理場及び第2処理場の安定操業のため、定期整備工事等を実施しました。 |

| | | | |
|------------------|-------------|-------------|--|
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
| | 計画策定委託料 | 7,516,800円 | (仮称)伊賀市汚泥再生処理センター 基本設計業務委託 (中日本建設コンサルタント(株)伊賀事務所) |
| | 調査業務委託料 | 18,957,240円 | 地質調査業務委託 2,282,040円 (株)共同技術コンサルタント 生活環境影響調査業務委託 16,675,200円 (中日本建設コンサルタント(株)伊賀事務所) |
| | 測量業務委託料 | 1,194,480円 | 測量業務委託(赤井測量設計(株)) |
| | 施設整備工事費 | 69,541,200円 | 第1処理場定期整備工事 24,958,800円 第2処理場定期整備工事 38,880,000円 第2処理場破碎ポンプ整備工事 4,438,800円 取水源ポンプ施設整備工事 1,263,600円 |
| 計 | 97,209,720円 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------------------|-------------|------------|------------------------|------------------------|--------|------------------------|--|
| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
| | | | 国県支出金 | 0 | 9,221 | 3,240 | | ・国県支出金 循環型社会形成推進交付金 ・地方債 合併特例債 ・その他 し尿汲取手数料 33,000千円 し尿処理手数料 8,699千円 |
| | | | 地方債 | 22,700 | 2,200 | 0 | | |
| | | | その他 | 43,617 | 41,699 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 28,641 | 44,090 | 6,480 | | |
| | 合計(A) | 94,958 | 97,210 | 9,720 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.50 人 | 0.70 人 | 0.80 人 | 備考 | |
| | | | 人件費 | 3,689 | 5,241 | 6,233 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 3,689 | 5,241 | 6,233 | | | | |
| 合計(A+B) | 98,647 | 102,451 | 15,953 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 8,967,909 | 25,612,750 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 1,026 | 1,078 | 170 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|-------|-----------------|----|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 正常稼働率 | 稼働予定日の内正常稼働日の割合 | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| | 指標化できない成果 | - | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|----------|--|----|--------|--------|--------|-------|
| | 施設整備工事件数 | | 件 | 目標 | 8 | 7 | 7 |
| 実績 | | | | 11 | 4 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 一般廃棄物の適正な処理は市の責務である。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 管内全域が対象である。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 市民生活に不可欠である。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 第1処理場、第2処理場とも老朽化が進んでいるが、新施設整備まで正常運転を続ける必要がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 業務内容的に不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 適正な設計による事業費の削減に努めている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 施設の特徴上不可能である。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 市民生活に不可欠である。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 定期点検整備により、機器の損傷、腐食及び磨耗状況を把握し、修繕、交換等の保全計画を立てて必要な工事を実施することで、施設設備機器を正常な状態に保つことができている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 定期点検整備を行うことで、大きな故障等を未然に防ぐことになり、結果的に改修コスト削減につながっている。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 50 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 新施設の建設に向け、関係部署との連携をとりながら業務を継続します。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 254 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 249 |

(款)4衛生費(項)2清掃費(目)3し尿処理費(細目)270し尿処理及び施設維持管理経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------------|---------------------|---|
| | 政策 | 23 | 環境に配慮した生活環境が整うまちづくり | 平成 27 年度～平成 27 年度 01-04-02-03-270-52 |
| | 施策 | 2309 | し尿処理施設の整備 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 施設整備事業(繰越明許費分) | | 担当部署 人権生活環境部浄化センター 所長 比口 博 0595-23-1179 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 浄化センター第2処理場の設備機器 | | |
|---------|------------------|--------------------------------|------------------|---------------------|
| | 目的 (成果指標) | 設備機器を整備することで、安全で適正な運転を行うことができる | | |
| | 内容 (活動指標) | 第2処理場反応槽循環ポンプの整備工事を行いました。 | | |
| | 事業に要した 主な経費など | 経費 施設整備工事費 | 金額 4,860,000円 | 摘要 第2処理場反応槽循環ポンプ |

| | | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------|-------------|------------------------|------------------------|------------------------|--|----|
| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 0 | 4,860 | 0 | | |
| | | | 合計(A) | 0 | 4,860 | 0 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 人 | 0.10 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | 0 | 749 | 0 | | |
| | | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | | 人 |
| | | | | 人件費 | | | | |
| | | | 小計(B) | 0 | 749 | 0 | | 備考 |
| 合計(A+B) | 0 | 5,609 | 0 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 5,609,000 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 0 | 60 | 0 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|-------|-----------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 正常稼働率 | 稼働予定日の内正常稼働日の割合 | % | 目標 | | — | 100 | — |
| | | | | | 実績 | — | — | 100 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | — | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|----------|----|----|--------|--------|--------|-------|
| | 施設整備工事件数 | 件 | 目標 | — | 1 | — | |
| | | 実績 | — | 1 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 一般廃棄物の適正な処理は市の責務である。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 管内全域が対象である。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 市民生活に不可欠である。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 第1処理場、第2処理場とも老朽化が進んでいるが、新施設整備まで正常運転を続ける必要がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 業務内容的に不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 適正な設計により事業を進めている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 施設の特徴上不可能である。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 市民生活に不可欠である。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 定期点検整備により、機器の損傷、腐食及び磨耗状況を把握し、修繕、交換等の保全計画を立てて必要な工事を実施することで、施設設備機器を正常な状態に保つことができている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 定期点検整備を行うことで、大きな故障等を未然に防ぐことになり、結果的に改修コストの削減につながっている。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 完了 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案

本年度で整備が完了しました。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 255 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 249 |

(款)5労働費(項)1労働費(目)1勤労者福祉会館運営費(細目)271勤労者福祉会館管理運営経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|---------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|
| | 政策 | 35 | だれもが働きやすく、働く意欲が持てるまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-05-01-01-271-01 |
| | 施策 | 3501 | 働く人の意欲に応える多様な就業・雇用の促進 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 勤労者福祉会館管理運営経費 | | 担当部署 産業振興部商工労働課 | 課長 東 弘久 0595-22-9669 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 勤労者及び労働福祉団体等 | | |
|------------------|---------------|---|------------|-----------------|
| | 目的 (成果指標) | 当市の勤労者福祉施策により、労働者の福利増進及び市民の文化向上に寄与することを目的とし、集会施設、労働者等の活動拠点として施設を提供する。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 伊賀市勤労者福祉会館施設の運営、施設及び設備の維持管理を行うため、伊賀市労働者福祉協議会へ指定管理を行いました。 | | |
| | | 【指定管理内容】 管理施設の利用許可に関する業務、管理施設の使用に係る使用料の徴収に関する業務、管理施設等の維持管理(清掃、保守点検、警備、修繕等)に関する業務、その他必要と認める業務 | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | | 金額 | 摘要 |
| | 委託費 | | 4,949,278円 | 伊賀市勤労者福祉会館指定管理料 |
| | 需用費 | | 44,280円 | 照明交換 |
| | 備品購入費 | | 19,800円 | ガスコンロ交換 |
| | 計 | | 5,013,358円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|------------------------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | | 直接 事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | 勤労者福祉会館使用料 電気ガス等使用料 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 1,151 | 1,006 | 965 | | |
| | | | 一般財源 | 4,100 | 4,008 | 4,471 | | |
| | 合計(A) | 5,251 | 5,014 | 5,436 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.19 人 | 0.22 人 | 0.22 人 | | |
| | | | 人件費 | 1,402 | 1,648 | 1,715 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 1,402 | 1,648 | 1,715 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | 6,653 | 6,662 | 7,151 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 43,201 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 70 | 71 | 76 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|--------|--------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 施設利用人数 | 年間利用実績 | 人 | 目標 | | 4,000 | 4,000 | 4,000 |
| | | | | | 実績 | 4,417 | 4,306 | 3,687 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 107.6% | 92.2% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--------|----|------------------------|--------|--------|-------|
| | | 施設利用件数 | 件 | 目標 150 実績 154 | 150 | 150 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 市の勤労者福祉施策として設置している。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 市内に限らず利用がある。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 市内に限らず利用がある。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 労働者の福利増進及び市民の文化向上のための施設であり、類似施設が他に無いため、引き続き実施すべきである。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 同事業が無く、引き続き実施すべき事業である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 成果指標の達成率による。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 指標の達成率から、変更は必要なし。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 1階の貸室利用は満室で、年間を通して利用があるため、引き続き維持する必要がある。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 設置目的にあった活用がなされている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 施設維持に必要な経費である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 27 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

設置目的から他に類似施設がないため継続する。
施設の老朽化が著しく耐震性能が低いいため、公共施設最適化計画により、他施設への機能移転や集約化を図る。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 256 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 251 |

(款)5労働費(項)1労働費(目)2労働諸費(細目)272シルバー人材センター運営等経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-----------------|-------------------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 35 | だれもが働きやすく、働く意欲が持てるまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-05-01-02-272-51 |
| | 施策 | 3501 | 働く人の意欲に応える多様な就業・雇用の促進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | シルバー人材センター運営等経費 | | 担当部署 産業振興部商工労働課 課長 東 弘久 0595-22-9669 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 市内在住の高年齢者 | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|---|----|----|----|-------------|-------------|--|-----|--------|-------|---|-------------|
| | 目的 (成果指標) | 高年齢者の就業機会の確保を図ることを目的とするシルバー人材センターに対し支援することで、シルバー人材センターにおける仕事の受託件数を増加させ、高年齢者の雇用創出を図る。 | | | | | | | | | | | |
| | 内容 (活動指標) | 高年齢者等の雇用の安定等に関する法律に基づいて事業を行う、知事の許可を受けた公益法人である伊賀市シルバー人材センターの運営及び事業に要する経費に対し支援を行いました。 高年齢者職業相談を22回開催し、181件相談を受けました。 | | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>負担金、補助及び交付金</td> <td>13,340,000円</td> <td>全国シルバー人材センター協会負担金 50,000円 三重県シルバー人材センター連合会負担金 50,000円 シルバー人材センター高年齢者就業機会確保事業費補助金 13,240,000円</td> </tr> <tr> <td>役員費</td> <td>6,107円</td> <td>火災保険料</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>13,346,107円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 負担金、補助及び交付金 | 13,340,000円 | 全国シルバー人材センター協会負担金 50,000円 三重県シルバー人材センター連合会負担金 50,000円 シルバー人材センター高年齢者就業機会確保事業費補助金 13,240,000円 | 役員費 | 6,107円 | 火災保険料 | 計 | 13,346,107円 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | | |
| 負担金、補助及び交付金 | 13,340,000円 | 全国シルバー人材センター協会負担金 50,000円 三重県シルバー人材センター連合会負担金 50,000円 シルバー人材センター高年齢者就業機会確保事業費補助金 13,240,000円 | | | | | | | | | | | |
| 役員費 | 6,107円 | 火災保険料 | | | | | | | | | | | |
| 計 | 13,346,107円 | | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 11,000 | 13,347 | 12,988 | | |
| | 合計(A) | 11,000 | 13,347 | 12,988 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.35 人 | 0.32 人 | 0.32 人 | |
| | | 人件費 | 2,583 | 2,396 | 2,494 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 2,583 | 2,396 | 2,494 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 13,583 | 15,743 | 15,482 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 73,027 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 142 | 166 | 165 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|---------|-----------------------|----|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 成果指標 | 仕事の受託件数 | シルバー人材センターにおける仕事の受託件数 | 件 | 目標 | | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | | | | | 実績 | 5,668 | 5,728 | 5,794 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 95.5% | 96.6% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|----------|--|----|--------|--------|--------|-------|
| | 高年齢者職業相談 | | 件 | 目標 | 150 | 160 | 170 |
| 実績 | | | | 186 | 181 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 高年齢者等の雇用の安定等に関する法律第40条の規定に基づき実施する事業である。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 高年齢者等の雇用の安定等に関する法律第40条の規定に基づき、高年齢者の就業機会を確保するための事業である。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 高年齢者の雇用就労情勢が極めて厳しい中で、地域社会の日常生活に密着した多様な就業機会の提供を希望する高年齢者のニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 超高齢化に向け、高年齢者の生活の安定のためには必要な事業である。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に同様の施策はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 成果指標の達成率による。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 指標の達成率から、変更は必要なし。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 高年齢者の雇用就労情勢が極めて厳しい中で、高年齢者の多様な就業機会の確保については喫緊の課題であり、事業実施の効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 事業実施により、高年齢者の就業機会の確保が図られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 高年齢者等の雇用の安定等に関する法律第40条の規定に基づく団体への支援であり、超高齢化に向け、高年齢者の職業生活の安定のためには必要な経費である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 50 / 50 点 | 24 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

団体の自主的な努力を尊重しつつ、派遣事業の積極的な取組みを支援するとともに、それらの事業を推進していくために、会員や発注いただける事業者の拡大についても支援を行い、更なる雇用の確保に努める。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 257 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 251 |

(款)5労働費(項)1労働費(目)2労働諸費(細目)273雇用、勤労者対策事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|------------|-------------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 35 | だれもが働きやすく、働く意欲が持てるまちづくり | 平成 16 年度~平成 年度 | 01-05-01-02-273-51 |
| | 施策 | 3501 | 働く人の意欲に応える多様な就業・雇用の促進 | 担当 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 雇用、勤労者対策事業 | | 部署 | 産業振興部商工労働課 |
| | | | | 評価責任者・連絡先 | 課長 東 弘久 0595-22-9669 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 地元での就職を希望する学生及び求職者 市内の労働福祉団体及び市内に居住、勤務する労働者 | | |
|------------------|--|---|--|--|
| | 目的 (成果指標) | 地元企業への就職による地域経済の後継者を育成する。 市内に居住、勤務する労働者に対して労働者福祉の向上を図る。 | | |
| | 内容 (活動指標) | <ul style="list-style-type: none"> ・市内に居住する未就職者及び離職者の生活環境の安定的な向上を図るため、職業相談員を配置し、求人・求職情報の収集・提供など職業相談業務にあたり、就労支援に取り組みました。 ・若年未就職者の就業に係る事業を行う若者サポートステーションへの支援を行いました。 ・地域協働事業、学習支援、文化体育活動など勤労者福祉事業を運営する伊賀地区労働者福祉協議会への支援を行いました。 ・上野商工会議所、伊賀市商工会、名張商工会議所との共催によりU・J・Iターンを含む合同就職セミナーを開催しました。(開催日:平成27年5月25日、平成27年8月24日) ・勤労者の生活安定、福祉向上のため、金融機関と連携して持家促進資金や教育資金等の貸付を行いました。(19件) | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 報酬 共済費 旅費 謝礼 補助金 負担金 貸付金 その他 計 | 1,350,000円 184,264円 154,251円 110,000円 800,000円 522,296円 50,000,000円 62,493円 53,183,304円 | 職業相談員事業 職業相談員1名雇用 職業相談員活動旅費 若年者就労支援事業 臨床心理士 勤労者福祉事業 労務対策協議会負担金 合同就職セミナー事業負担金 勤労者住宅・生活資金融資貸付金 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|---------|-------------|------------------------|------------------------|--------|------------------------|---------------------|
| | | | 国県支出金 | 3,542 | 0 | 0 | | 勤労者住宅・生活資金融資貸付金元利収入 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | | |
| | | | 一般財源 | 3,649 | 3,184 | 3,335 | | |
| | 合計(A) | 57,191 | 53,184 | 53,335 | | | | |
| | 人件費 | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.59 人 | 0.42 人 | 0.42 人 | |
| | | | | 人件費 | 4,354 | 3,145 | 3,273 | |
| | | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | | | 人件費 | | | | |
| 小計(B) | | | 4,354 | 3,145 | 3,273 | 備考 | | |
| 合計(A+B) | 61,545 | 56,329 | 56,608 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 389,525 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 640 | 593 | 601 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|------|-------------------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|----|
| | 成果指標 | 内定者数 | 合同就職セミナーをきっかけとして内定した人数(前年実績値) | | 人 | 目標 | | 15 | 15 | 15 |
| | | | | | | 実績 | 14 | 10 | 14 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 66.7% | 93.3% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----------------|--|----|------------------------|--------|--------|-------|
| | 就職セミナー参加者数(面談数) | | 人 | 目標 600 実績 158 | 600 | 600 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 地元企業への就職により地域経済の安定化に加え、U・J・ターンにより流入者の増加がある。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 上野商工会議所や伊賀市商工会と共催しているため、会員企業の参加が多いのは事実だが、会員外の企業の参加も可能である。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 地元出身の学生だけでなく、近隣出身学生の就職セミナーへの参加もあり、地元企業に就職を希望されている人に対する企業紹介の場となっている。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 経済情勢による参加者の増減はあるが、地元就職の場の提供は定期的に関催する必要がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に同様の事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 就職セミナーをきっかけに地元就職につながっている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 開催時期や広報PR活動の見直しを行う。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 景気回復に伴い、大企業や有名企業を中心に雇用の増大が図られたため、地元企業での新卒者や高度人材確保がかなり難しくなっている。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 就職セミナーをきっかけに地元就職につながっている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 就職セミナーをきっかけに地元就職につながっている。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 14 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 地元企業の労働力確保に加えて、U・J・ターンによる転職者、移住者の確保に向けた施策を検討する。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 258 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 251 |

(款)5労働費(項)1労働費(目)2労働諸費(細目)275緊急雇用創出事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------|-------------------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 35 | だれもが働きやすく、働く意欲が持てるまちづくり | 平成 20 年度～平成 27 年度 01-05-01-02-275-51 |
| | 施策 | 3501 | 働く人の意欲に応える多様な就業・雇用の促進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 緊急雇用創出事業 | | 担当部署 産業振興部商工労働課 課長 東 弘久 0595-22-9669 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 新規失業者 |
|---------|--------------|---|
| | 目的 (成果指標) | 離職を余儀なくされた失業者に対し、雇用・就業機会を創出・提供するなどの事業を実施し、これらの者の生活の安定を図る。 |
| | 内容 (活動指標) | 三重県緊急雇用創出基金事業市町等補助金を活用し、離職を余儀なくされた非正規労働者、中高年齢者等の失業者に対して、次の雇用までの短期の雇用・就業機会を創出する等の事業を民間企業等に委託し、新たな雇用の場の提供を図りました。5事業で6人の雇用を創出しました。 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-----|-------------|---|
| | 委託料 | 17,235,145円 | 緊急雇用創出事業委託料 伊賀市地域人づくり事業 ・伊賀市障がい者就労支援事業 3,514,965円 ・外国人観光客受入れのためのコンシェルジュの育成事業 3,423,848円 ・地域密着型スポーツクラブ活性化事業 5,191,802円 ・高齢者の就業機会拡大事業 2,017,735円 ・「伊賀忍者市場」における販路拡大事業 3,086,795円 |
| | 計 | 17,235,145円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 26,978 | 17,236 | 0 | 三重県緊急雇用創出基金事業市町等補助金 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 一般財源 | 4,211 | 0 | 0 | |
| | 合計(A) | 31,189 | 17,236 | 0 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.59 人 | 0.32 人 | 人 | |
| | | | 人件費 | 4,354 | 2,396 | 0 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | | 人件費 | | | | |
| 小計(B) | | 4,354 | 2,396 | 0 | 備考 | | |
| 合計(A+B) | 35,543 | 19,632 | 0 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 3,949,222 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 370 | 207 | 0 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|--------|-----------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 新規雇用者数 | 新規雇用の失業者数 | 人 | 目標 | | 20 | 6 | |
| | | | | | 実績 | 88 | 17 | 6 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 85.0% | 100.0% | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-------|--------|----|--------|--------|--------|-------|
| | 委託事業数 | 企業(団体) | 目標 | 10 | 5 | 0 | |
| 実績 | | | 9 | 5 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----------|--------------------------------------|------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国の施策に基づき市が実施するものである |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 国の施策に基づき実施する、新規失業者に対する雇用の場の確保である |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | リーマンショック後や東日本大震災後は失業者が多くニーズも高かったが、景気回復に伴い失業者が減ってきている |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れている | 景気回復に伴い、有効求人倍率が上昇しており、また、国の事業が終了するに伴い、平成27年度をもって市の事業を終了する |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 国の施策に基づき実施しているため代替不可能 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 概ね計画どおりの雇用を創出している |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 国の施策に基づき実施しているため変更の余地はない |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れている | リーマンショック後や東日本大震災後は失業者が多くニーズも高かったが、景気回復に伴い失業者が減ってきている |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 事業実施により失業者の雇用の場の提供が行われている |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 国の基金事業により実施のため、市の負担はほとんどない |
| 方向 | | | |
| 完了 | | | |
| 必要性 | | 有効性 | |
| 40 / 50 点 | | 20 / 30 点 | |
| | | 効率性 | |
| | | 17 / 20 点 | |

課題及び改善提案

平成27年度をもって国の施策が終了するため、それに併せて事業を終了する

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 259 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 251 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)1農業委員会費(細目)277農業委員会管理経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|---------|-----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-06-01-01-277-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 事務局管理経費 | 農業委員会事務局 | 事務局次長 円界 素史 0595-43-2312 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 農業者、及び農地所有者 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 農業生産力の増進及び農業経営の合理化を図ることを目的として、農業の健全な発展に努める。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>農業委員会の運営</p> <ul style="list-style-type: none"> ・総会、役員会、農地部会、農政部会、研修会の開催 ・行政諮問に対する答申及び意見の公表、行政庁に対する要請 ・広報業務、農家の相談業務 <p>法令業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・農地法の権利移動の審査・許可業務 ・相続等による農地の権利取得の届け出の受理 ・農地転用の業務 ・農業経営基盤強化促進法に基づく業務 ・租税特別措置法の業務 <p>農業振興業務(任意業務)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・農業及び農業者に関する情報提供の業務 ・農地基本台帳の整備および地図情報化の推進に関する業務 ・全国農業新聞の普及推進に関する業務 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------|-------------------------------|----------------|
| | 報酬 | 7,626,583円 | 農業委員会委員、協力委員報酬 |
| 共済費 | 126,287円 | 事務補助員保険料 | |
| 賃金 | 793,820円 | 事務補助員賃金 | |
| 旅費 | 19,660円 | 会議出席に係る旅費 | |
| 交際費 | 5,000円 | 展示会協賛金 | |
| 需用費 | 728,943円 | 消耗品費、公用車燃料費、 遊休農地調査用地図印刷費他 | |
| 役務費 | 118,500円 | 公務災害補償制度保険料他 | |
| 委託料 | 2,462,400円 | 農地情報支援システムデータ更新業務 委託料 | |
| 使用料及び賃借料 | 4,700円 | ETC利用代金 | |
| 負担金、補助及び交付金 | 1,160,000円 | 三重県農業会議負担金 | |
| 報償費 | 104,000円 | | |
| 計 | 13,149,893円 | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 6,480 | 6,462 | 5,431 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 6,919 | 6,688 | 8,030 | | |
| | 合計(A) | 13,399 | 13,150 | 13,461 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 4.34 人 | 4.34 人 | 4.34 人 | 備考 |
| | | 人件費 | 32,021 | 32,494 | 33,813 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 32,021 | 32,494 | 33,813 | | |
| | 合計(A+B) | 45,420 | 45,644 | 47,274 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 71,079 | 19,134 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 473 | 481 | 502 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|-----------|--|--|----|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 成果指標 | 利用権を設定した筆数 | 所有者の高齢化等で耕作困難となった農地を担い手に貸すことで、農業経営の合理化を図る。 | 筆 | 目標 | | 1,600 | 1,700 | 1,800 |
| | | | | | 実績 | 1,580 | 1,335 | 3,041 | |
| 活動指標 | 指標化できない成果 | 農地転用申請精査による優良農地の確保。農地中間管理事業実施に伴う利用権解約。 | 達成 | | 83.4% | 282.0% | | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|---------------|----|----------|------------|--------------|-------|
| | 新規に利用権を設定した筆数 | 筆 | 目標 実績 | 650 639 | 680 2,467 | 710 |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農業委員会法、農地法、農業経営基盤強化促進法等に基づく業務であり、農業委員会事務局が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 市内の農地を所有、耕作する農業者、農地転用許可申請については譲受人、賃借人は基本的に誰でも良いため、限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 農業者の高齢化、所謂土地持ち非農家の増加による農業者の減少により、農地を担い手に預ける利用権設定、及び荒廃農地を防ぐ目的での農地転用は不可欠である。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 農業の後継者不足で遊休農地が増加する現在、「守るべき優良農地」と「荒廃が進み転用も止むをえない農地」を選別する業務は、重要である。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似事業がない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 利用権設定、農地転用許可件数とも増加傾向だが、中間管理事業実施に伴い、既決の利用権を一旦解約し、機構と新規設定締結する事による件数増加が含まれる。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 局内事務の効率化を図るよう努力するが、農地転用許可申請書など法に則った業務も多いため、簡素化できない部分もある。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 農業の後継者不足で遊休農地が増加する現在、「守るべき優良農地」と「荒廃が進み転用も止むをえない農地」を選別する業務は、重要である。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ていない | 農地転用等許可申請数、利用権設定同意書提出数の増加、農地法、農業委員会法改正による電算業務の増加などにより費用が増加してしまった。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正でない | 農地転用等許可申請数、利用権設定同意書提出数の増加、農地法、農業委員会法改正による電算業務の増加などにより費用が増加してしまった。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|----------|
| 50 / 50 点 | 20 / 30 点 | 6 / 20 点 |

課題及び改善提案

米価の下落、農業者の高齢化、後継者不足、相続等により所有者が市外在住の非農家であるなど、現在ある「守るべき優良農地」を新たな地域担い手に託すことは地域農業を守る上で非常に重要である。また、耕作者の居ない荒廃農地や事実上山林化した農地などは「農業継続できず、転用も止むを得ない農地」として区別していく必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 260 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 253 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)1農業委員会費(細目)279農業者年金関係業務経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-----------|-----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-06-01-01-279-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農業者年金業務経費 | 担当部署 農業委員会事務局 | 事務局次長 円界 素史 0595-43-2312 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 20歳以上の加入資格を有する農業者、加入者、及び受給者 | | |
|------------------|----------------------------------|--|---|--|
| | 目的 (成果指標) | 農業者年金新規加入へ向けた推進 | | |
| | 内容 (活動指標) | <p>・伊賀北部農業協同組合、及び伊賀南部農業協同組合と連携して事務委託事業を実施しました。また、新規加入促進のために広報いが市にて制度内容等を紹介するとともに、女性農業委員を中心に青年農業者への新規勧誘を行いました。</p> <p>農業者年金加入者 対象 農業者 新規加入者</p> <p>・年金給付に関する業務 裁定請求、現況届、死亡関係届、住所・口座変更届等に関する書類受付・精査、及び独立行政法人農業者年金基金への提出を行いました。</p> <p>年金受給者から経営移譲者への実体を伴った経営移譲の指導、及び年金受給者の無届けでの農業再開防止に努めました。</p> | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 共済費 賃金 需用費 役務費 計 | 99,553円 665,735円 15,512円 8,645円 789,445円 | 事務補助員保険料 事務補助員賃金 公用車燃料費、消耗品費 郵便料 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|------------------------|--------|------------------------|-----|--------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | | 0 | 農業者年金業務委託手数料 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | その他 | 708 | 678 | | 678 | |
| | | | 一般財源 | 929 | 112 | | 130 | |
| | 合計(A) | 1,637 | 790 | 808 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.40 人 | 0.44 人 | 0.44 人 | | |
| | | | 人件費 | 2,952 | 3,295 | 3,429 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 2,952 | 3,295 | 3,429 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | 4,589 | 4,085 | 4,237 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 131,936 | 87,127 | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 48 | 43 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|-----------|----------------------|-------|--------------|--------|--------|--------|--------|----|
| | 成果指標 | 農業者年金加入数 | | 年度末時点の年金加入者数 | 人 | 目標 | 12 | 13 | 12 |
| | | 実績 | | | | 11 | 11 | 11 | |
| 活動指標 | 指標化できない成果 | 現年金加入者、及び年金受給者に関する業務 | 達成 | | | 91.7% | 84.6% | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|----------|---------|---------|--------|--------|-------|
| | 新規勧誘した人数 | 人 | 目標 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | 実績 2 | 2 | 1 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|-----------|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農業者の老後の生活の安定及び福祉の向上を図るとともに、農業者の確保に資することを目的とする。独立行政法人農業者年金基金法に基づく委託業務である。 | |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 20歳以上60歳未満、国民年金第1号被保険者、年間60日以上農業に従事する者であれば、誰でも任意加入が可能である。 | |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが低い | 農業者の老後の生活の安定及び福祉の向上を図るとともに、農業者の確保に資することを目的とする。独立行政法人農業者年金基金法に基づく委託業務である。 | |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 農業者の高齢化が進捗し後継者不足が深刻化する中、担い手を確保するには農業者の老後所得を含めた生涯所得の充実が必要不可欠である。 | |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似事業がない。 | |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られていない | 農業者年金制度の周知と若年層の農業従事者の不足、及び農業所得額の伸び率低下等により新たな加入者確保が困難な状況である。 | |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 農業委員会総会や北部農協主催の集落座談会などで制度の詳細内容の説明を実施し、農協と連携と取りつつ、事務局と三者で担い手への加入推進を図る。 | |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 農業所得額の伸び率が低下傾向にあり、既存の農業の担い手の保護、新規就農者の確保をの観点からも、老後所得を含めた生涯所得の充実を目指す必要がある。 | |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ていない | 現加入者、現年金支給者に係る事務事業については適正実施している。しかし、新規加入推進業務については業務実施中であるが加入者確保に至らず。 | |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市の負担額削減に努めている。 | |
| 方向 | | | | |
| 改善 | | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | | 40 / 50 点 | 7 / 30 点 | 13 / 20 点 |

課題及び改善提案

法に基づく委託業務であるため、事業継続が必要である。現在の受給権者数が津市に次ぐ県内第2位となっており、それに伴う事務事業が相当数発生しているが、今後も従前以上に伊賀北部・南部農協と連携を密に取り、かつ各地区農業委員の持つ若年担い手の農業者情報を活用して、居宅訪問等加入推進に努める。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 261 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 253 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)1農業委員会費(細目)915農地集積・集約化対策事業

| | | | | |
|------|-------|----------|----------------------|-----------------------------------|
| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 23 年度～平成 年度 01-06-01-01-915-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 機構集積支援事業 | 担当部署 農業委員会事務局 | 事務局次長 円界 素史 0595-43-2312 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 農業振興地域内の農地 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|--|--|----|----|-----|----------|----------|----|----------|---------|-----|----------|---------------|-----|----------|--------------|-----|---------|--------------|---|------------|--|--|--|
| | 目的 (成果指標) | 農地利用状況の把握 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容 (活動指標) | <p>担い手への農地集積・集約化を図っていくために農地中間管理機構等との連携を効果的かつ効率的に遂行するために、市内にある農地の利用状況について、3ヶ月程度かけて利用状況調査(3097筆)を実施しました。また、調査結果を取り纏め、遊休農地所有者に対し農地利用意向調査(229件)を実施しました。</p> <p>・遊休農地の調査 対象 遊休農地所有者 遊休農地面積 ・遊休農地の利用意向調査 対象 農地法第32条第1項又は第33条第1項の規定に該当する農地の所有者</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>共済費</td> <td>126,287円</td> <td>事務補助員保険料</td> </tr> <tr> <td>賃金</td> <td>744,760円</td> <td>事務補助員賃金</td> </tr> <tr> <td>報賞費</td> <td>491,944円</td> <td>遊休農地利用状況調査 手当</td> </tr> <tr> <td>需用費</td> <td>145,697円</td> <td>利用状況調査使用地図印刷</td> </tr> <tr> <td>役務費</td> <td>39,498円</td> <td>利用状況調査返信用切手代</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>1,548,186円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 共済費 | 126,287円 | 事務補助員保険料 | 賃金 | 744,760円 | 事務補助員賃金 | 報賞費 | 491,944円 | 遊休農地利用状況調査 手当 | 需用費 | 145,697円 | 利用状況調査使用地図印刷 | 役務費 | 39,498円 | 利用状況調査返信用切手代 | 計 | 1,548,186円 | | | |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 共済費 | 126,287円 | 事務補助員保険料 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 賃金 | 744,760円 | 事務補助員賃金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 報賞費 | 491,944円 | 遊休農地利用状況調査 手当 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 需用費 | 145,697円 | 利用状況調査使用地図印刷 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 役務費 | 39,498円 | 利用状況調査返信用切手代 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 1,548,186円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|--------|------------------------|------------------------|-------|
| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 512 | 1,548 | | 2,506 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | | 0 |
| | | | その他 | 0 | 0 | | 0 |
| | | | 一般財源 | 0 | 1 | | 0 |
| | | 合計(A) | 512 | 1,549 | 2,506 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.75 人 | 1.00 人 | 1.00 人 | |
| | | | 人件費 | 5,534 | 7,487 | 7,791 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 5,534 | 7,487 | 7,791 | 備考 | | |
| | 合計(A+B) | 6,046 | 9,036 | 10,297 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 4 | 8 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 63 | 96 | 110 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|--------------------|----------------|------------------------|--------------------------------------|--------|--------|-----------|-----------|-----------|
| | 成果指標 | 農業振興地域内の遊休農地面積 | | 遊休農地利用状況調査を毎年実施し、遊休農地の削減、ひいては解消を目指す。 | ㎡ | 目標 | 2,600,000 | 2,500,000 | 2,400,000 |
| | | 指標化できない成果 | | | | 実績 | 2,622,000 | 2,609,776 | 2,512,976 |
| 活動指標 | 農業振興地域内農用地区域内の遊休農地 | | 荒廃が進み農地に復元するのが困難な農地がある | | 達成 | 99.6% | 99.5% | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--------------------|--------|------------------------------|------------------------|-----------|
| | | 農業振興地域内農用地区域内の遊休農地 | ㎡ | 目標 1,200,000 実績 1,151,779 | 1,100,000 1,114,458 | 1,000,000 |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農地法第30条に農地の利用状況調査、第32条に遊休農地の利用意向調査の実施をうたわれている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 農地等の土地所有者など |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 米価の下落、農業者の高齢化、後継者不足、所謂土地持ち非農家の激増により遊休農地が増加しており、その解消が喫緊の課題であるため。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 国が施策として農地集積、農地有効利用を進めていくうえで、遊休農地対策を継続していく必要がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似事業がない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られていない | 市内の遊休農地筆数が非常に多く、かつ後継者不足により増加傾向にあるため、着実に遊休農地対策を進めることができない。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がある | 人・農地プラン作成を推進することで、地域住民が農地の状況を把握し、今後の地域農業のあり方を協議するため、効率的に利用状況調査を行うことができる。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 今後、農業者の高齢化を原因とする担い手不足が加速し、遊休農地が増加することが予想されるため、事業の実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ていない | 農地パトロールや利用状況調査を行っているが、農地法改正により調査の充実、精度向上に努める必要がある。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市に負担がない |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 13 / 30 点 | 10 / 20 点 |

課題及び改善提案

農地法が改正され市内全ての農地を対象とした利用状況調査と、遊休農地所有者への利用意向調査が義務付けられた。今後利用状況調査は地区農業委員、協力委員に委ねることになるが、調査結果の集約、その後の意向調査業務も含め相当の業務量になる。それに伴い予算措置が必要であるし、調査の精度向上を図らなければならない。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 262 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 255 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)2農業総務費(細目)282農道維持管理経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-----------------|-----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-06-01-02-282-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 広域農道・農免道路維持管理経費 | 担当部署 産業振興部農村整備課 | 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 農道の利用者 |
|---------|--------------|---|
| | 目的 (成果指標) | 農道利用者の通行に支障が出ないように維持管理を行う。 |
| | 内容 (活動指標) | 農道の通行に支障が出ないように、傷んだ路面の補修・路肩の除草(延長32,260m)・側溝の清掃及び冬季の雪氷対策を行いました。 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-----------|-------------|---|
| | 農道修繕・補修工事 | 1,764,720円 | |
| | 草刈業務委託 | 10,071,320円 | 伊賀市比土 (株)福森組 伊賀市阿保 小岳建設(株) (公)伊賀市シルバー人材センター |
| | その他の経費 | 1,278,735円 | |
| | 計 | 13,114,775円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|--------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | | 0 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | | 1,200 |
| | | | その他 | 0 | 0 | | 0 |
| | | | 一般財源 | 9,967 | 13,115 | | 11,249 |
| | 合計(A) | 9,967 | 13,115 | 12,449 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.30 人 | 0.82 人 | 0.39 人 | |
| | | | 人件費 | 2,214 | 6,140 | 3,039 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | | 人件費 | | | | |
| 小計(B) | | 2,214 | 6,140 | 3,039 | 備考 | | |
| 合計(A+B) | 12,181 | 19,255 | 15,488 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 127 | 203 | 165 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|------------|-----------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 通行止等を行った日数 | 維持管理不良による通行不能日数 | 日 | 目標 | | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----------|---|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 路肩除草の実施延長 | m | 目標 | 29,244 | 29,244 | 32,260 | |
| 実績 | | | 29,244 | 32,260 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 市が管理している道路の維持管理であり、市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 伊賀市民のみならず不特定多数の利用者がある。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 道路の維持管理でありニーズが高い。利用者も多く、安全・安心な道路管理が求められる。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 農道を常時通行可能状態に保たなければならない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 市の管理している道路が対象であり代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 事業の目的と内容から毎年、着実な事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 現在の農道管理手法が最善であり、変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 事業の目的と内容から実施効果が薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 事業の目的と内容から結果が出ている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市の管理している道路の維持管理であり適正である。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 50 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 今後も農道利用者の通行支障が発生しないよう維持管理する。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 263 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 255 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)2農業総務費(細目)283地すべり防止区域維持管理受託事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|------------------|----------------------|----------------|---------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-02-283-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 地すべり防止区域維持管理受託事業 | | 産業振興部農村整備課 | 評価責任者・連絡先 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 地すべり防止地域に指定された府中・大谷地区 | | |
|------------------|-----------------|---|---------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 農林水産省農村振興局所管県管理にかかる地すべり防止区域の維持管理を受託して行う。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 地すべり防止区域の巡視管理・状況調査を行いました。 管理面積 429.2ha | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 地すべり防止区域維持管理委託料 | 300,000円 | 府中・大谷 429.2ha | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) 地すべり防止区域維持管理委託金 | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|------------------------|------------------------|---|-----|
| | | 直接 事業費 | 国県支出金 | | 300 | 300 | | 300 |
| | | | 地方債 | | 0 | 0 | | 0 |
| | | | その他 | | 0 | 0 | | 0 |
| | | | 一般財源 | | 0 | 0 | | 0 |
| | 合計(A) | | 300 | 300 | 300 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.10 人 | 0.09 人 | 0.09 人 | | |
| | | | 人件費 | 738 | 674 | 702 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 738 | 674 | 702 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | | 1,038 | 974 | 1,002 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 3,859 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 11 | 11 | 11 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|------|-----------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 管理面積 | 地すべり防止を管理する区域面積 | ha | 目標 | | 429 | 429 | 429 |
| | | | | | 実績 | 429 | 429 | 429 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------|----|-----|--------|--------|--------|-------|
| | 活動参加人数 | 人 | 目標 | 269 | 269 | 300 | |
| | | 実績 | 269 | 524 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 地すべり防止区域は県が管理すべき地域であるが、県より委託を受けて市が管理を行っている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 地すべり防止区域の施設の維持管理であるためその区域に限られている。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 地すべり防止区域内には、多数の民家もありニーズが高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 使途の目的と内容から必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 使途の目的と内容から代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 使途の目的と内容から着実な事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 県から市を経由し、関係自治会へ委託しており、変更の余地がない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 関係自治会が実施しており、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 地区住民が地すべり防止区域内の点検活動等を行い管理に努めている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 100%県補助金である。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 37 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
引き続き該当地区への業務委託が必要である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 264 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)287農業振興経費

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 255 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------|----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 01-06-01-03-287-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農業振興事務経費 | 担当部署 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 農林政策に係る関係機関 | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|---|----|----|----|-------------|----------|--|---------|---------|--|---|----------|
| | 目的 (成果指標) | 関係機関との連携や情報収集・提供によって、円滑な事業推進を図る。 | | | | | | | | | | | |
| | 内 容 (活動指標) | 各関係機関・団体の活動を助成することにより、持続的な組織の育成を図り、特色ある地域農林業の確立に努めました。 | | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>負担金、補助及び交付金</td> <td>796,000円</td> <td>認定農業者協議会補助金 168,000円 青空市推進協議会支援事業補助金 68,000円 各団体負担金 560,000円</td> </tr> <tr> <td>その他事務経費</td> <td>72,000円</td> <td></td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>868,000円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 負担金、補助及び交付金 | 796,000円 | 認定農業者協議会補助金 168,000円 青空市推進協議会支援事業補助金 68,000円 各団体負担金 560,000円 | その他事務経費 | 72,000円 | | 計 | 868,000円 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | | |
| 負担金、補助及び交付金 | 796,000円 | 認定農業者協議会補助金 168,000円 青空市推進協議会支援事業補助金 68,000円 各団体負担金 560,000円 | | | | | | | | | | | |
| その他事務経費 | 72,000円 | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 868,000円 | | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 1 | 0 | | |
| | 一般財源 | 1,173 | 867 | 867 | | |
| | 合計(A) | 1,173 | 868 | 867 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.04 人 | 0.04 人 | 0.04 人 | |
| | | 人件費 | 296 | 300 | 312 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 296 | 300 | 312 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 1,469 | 1,168 | 1,179 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 19,622 | 12 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 16 | 13 | 13 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|--------------------|--------------------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 認定農業者協議会の研修会等の開催回数 | 認定農業者協議会の会議や研修会等の開催回数を成果指標とする。 | 回 | 目標 | | 10 | 10 | 10 |
| | | | | | 実績 | 10 | 10 | 7 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 100.0% | 70.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-------------|----|-----|--------|--------|--------|-------|
| | 認定農業者協議会会員数 | 人 | 目標 | 140 | 145 | 150 | |
| | | 実績 | 135 | 141 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 県、市が事務局となり公的な役割を果たす団体に対する負担や支援であるため、市が実施すべきである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 公的な役割を果たしている団体への負担であるため、限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 農業振興のため設立されている団体であるため、農村地域を多く抱える本市においてのニーズは高いと考えられる。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 農村の過疎化が進む昨今において、事業の必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 市の事業のみでは、カバーできない範囲や分野について、各団体の推進によるところが大きく、他事業での代替はできない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 各関係団体への支援により一定の効果があり着実な事業展開が概ね図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 限られた予算の範囲内での支援としては、手段等に変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 社会経済情勢の変化によって、実施効果が薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 費用や業務量に見合った効果的な活動結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 関係団体への負担金等であるため、概ね適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 44 / 50 点 | 27 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

担い手農家の後継者不足と高齢化による地域営農組織等の衰退が顕著である。研修会等を開催して、各関係団体の育成を図る。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 265 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)287農業振興経費

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 255 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 | |
|------|-------|----------------|----------------------|----------|-----------------|-------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 | 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-287-61 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当 部署 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 耕作放棄地再生利活用対策事業 | | | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 認定農業者、集落営農組織等 | | |
|------------------|---------------|--|----------|--------------------------------------|
| | 目的 (成果指標) | 耕作放棄地の解消 | | |
| | 内 容 (活動指標) | <p>農業振興地域内の農用区域において、荒廃している農地の再生事業に対し面積に応じて補助金を交付しました。 10aあたり30,000円(菜種の作付けについては、10aあたり50,000円)</p> | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | | 金額 | 摘要 |
| | 負担金、補助及び交付金 | | 222,000円 | 耕作放棄地再生事業補助金 44.47a/10a × 50,000円 |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|-------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 0 | 222 | 150 | | |
| | 合計(A) | 0 | 222 | 150 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.10 人 | 0.10 人 | 0.10 人 | |
| | | 人件費 | 738 | 749 | 780 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 738 | 749 | 780 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 738 | 971 | 930 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 8 | 11 | 10 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|-----------|--------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 耕作放棄地解消面積 | 当該事業にて、解消した耕作放棄地面積 | a | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 69 | 0 | 44.47 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 0.0% | 44.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------------|----|----|--------|--------|--------|-------|
| | 申請に対する補助金交付率 | % | 目標 | - | 100 | 100 | |
| | | 実績 | - | 100 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 耕作放棄地を解消とする性質上、市が主体となって実施すべき。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 対象者数が多く、特定の地域や団体等の利益のみに供するものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 近年、農産物の価格の低下から耕作放棄される農地が増えていることからニーズは高いものと考えられる。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 市内の耕作放棄地は多数存在しており、事業の必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られていない | 計画目標に対し、解消面積が少ないが、申請者の申請面積による。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 市単事業であるため、補助単価や要件等に検討の余地がある。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 耕作放棄地については、近年特に問題視され、事業ニーズが高まっているため、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 補助事業であるため、費用や業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 耕作放棄地の解消により、獣害の抑制や環境面で適正な効果が得られている。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 13 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 平成26年度に制度の見直しを行ったが、毎年度の解消面積に斑があるため、解消面積増加に向け、今後利用しやすい補助金制度の再検討を行う必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 266 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 257 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)288農業振興地域整備計画促進事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------------|----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-06-01-03-288-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農業振興地域整備計画促進事業 | 担当部署 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 農業振興地域 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 農業振興地域内の農地転用の制限により、優良農地の減少を抑制する。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>農業振興地域整備計画の変更について、「農業振興地域の整備に関する法律」及び「農地法」に基づき、適正な管理を行いました。</p> <p>【一般管理】 年2回募集を行い、農用地利用計画の変更(編入、除外、1ha以上の用途変更)手続き等を行いました。</p> <p>【軽微変更】 随時募集しており、農用地利用計画の変更(1ha未満の用途変更)手続き等を行いました。</p> |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|--------|----------|-----------------------|
| | 報酬 | 108,000円 | 農業振興地域整備促進協議会 委員報酬 |
| | その他事務費 | 70,930円 | |
| | 計 | 178,930円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | 複写料 13,310円 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 8 | 13 | 8 | | |
| | | | 一般財源 | 306 | 166 | 112 | | |
| | 合計(A) | | 314 | 179 | 120 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.40 人 | 0.40 人 | 0.40 人 | | |
| | | | 人件費 | 2,952 | 2,995 | 3,117 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 2,952 | 2,995 | 3,117 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | | 3,266 | 3,174 | 3,237 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 34 | 34 | 35 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 成果指標 | 指標名 | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|-----------|-----------|----------------------------------|--------|--------|--------|-------------------------|--------|--|
| | | | | | 目標 | | | | |
| | | 指標化できない成果 | 農業振興地域内の農地転用の制限により、優良農地の減少を抑制する。 | | 実績 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | | |
| | 一般管理の実施回数 | | 回 | 2 | 2 | 2 | 一般管理による農用地利用計画の変更を行った回数 | | |
| | | | | 2 | 2 | | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|------------------------------------|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 開発規制などを目的とした事業であるため、市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 事業の性質上、限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが低い | 事業の性質上、法律に基づくものであり、事業ニーズには影響されない。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 開発規制などを目的とした事業であるため、必要性は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 事業の性質上、代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 事業の性質上、進捗を図るものではない。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 法律に基づくものであるため、変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 開発規制などを目的とした事業であるため、実施効果が薄れることはない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 農業振興地域内の農地転用の制限により、優良農地の減少を抑制している。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市が実施すべきものであるため、適正といえる。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 43 / 50 点 | 27 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 法律に基づき、適切に事務を進める必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 267 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 257 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)290地域農政推進対策事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|--------------|----------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-290-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農業経営基盤強化促進事業 | | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 農業者の経営改善の推進 | | | | | | | | | | |
|---------|------------------|---|----|----|----|----|----------|-----------------------|---------|--------|---|----------|
| | 目的 (成果指標) | 農業経営改善計画の審査を行い担い手を育成する。 | | | | | | | | | | |
| | 内 容 (活動指標) | 農業経営改善計画74件、青年等就農計画1件の認定審査を行いました。 認定農業者の経営改善計画の進捗状況の聞き取りなどフォローアップを行いました。 | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>報酬</td> <td>210,000円</td> <td rowspan="2">農業経営基盤強化促進協議会 委員報酬</td> </tr> <tr> <td>その他事務経費</td> <td>7,146円</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>217,146円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 報酬 | 210,000円 | 農業経営基盤強化促進協議会 委員報酬 | その他事務経費 | 7,146円 | 計 | 217,146円 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | |
| 報酬 | 210,000円 | 農業経営基盤強化促進協議会 委員報酬 | | | | | | | | | | |
| その他事務経費 | 7,146円 | | | | | | | | | | | |
| 計 | 217,146円 | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-------------------|-------|-------------|--------|------------------------|--------|------------------------|---|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | | 0 |
| 人件費 | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 353 | 218 | 308 | | | |
| | 合計(A) | 353 | 218 | 308 | | | |
| | 正規職員 | 業務量 | 0.25 人 | 0.25 人 | 0.25 人 | | |
| | | | 人件費 | 1,845 | 1,872 | 1,948 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | | 人件費 | | | | |
| 小計(B) | 1,845 | 1,872 | 1,948 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | 2,198 | 2,090 | 2,256 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| 市民1人当たりのコスト(円) | 23 | 22 | 24 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|--------|-------|--|----|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 認定農業者数 | | | 人 | 目標 | | 240 | 250 | 250 |
| | | | | | | 実績 | 234 | 235 | 229 | |
| | 指標化できない成果 | | | | | 達成 | 97.9% | 91.6% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|-------------------|----|--------|--------|--------|-------|
| | | 農業経営基盤強化促進協議会開催回数 | 回 | 目標 | 4 | 4 | 4 |
| | 実績 | | | 4 | 4 | 4 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農業経営基盤強化促進法に基づき市が実施しなければならない。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 特定の地域に限るものではなく、限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 経営改善計画の認定申請は、一定の申請件数がありニーズは高いものと考えられる。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 引き続き担い手の育成の必要がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似する事業はなく、代替はできない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 認定農業者数全体としては、減少の傾向にあるものの新規の申請件数は増加傾向にある。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 審議会等を開催し有効な審査を行っており、変更余地は無い。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 地域の担い手が減少傾向にあることから、担い手育成の必要性は高まっており、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 費用や業務量に見合った審査が行えている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市が実施すべき事業であることから、市が負担することは適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 24 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案

担い手の育成とフォローアップに努めていく必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 268 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)290地域農政推進対策事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 257 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-------------|----------------------|----------------|--------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 24 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-290-53 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 人・農地プラン作成事業 | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 |
| | | | | 課長 馬場 清 | 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 集落、地域、農業者 | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|------------------|--|----|----|----|----|----------|------|-----|---------|------------------|---------|----------|--|---|----------|
| | 目的 (成果指標) | 持続可能な農業を実現するため、地域の中心となる経営体を確保し、農地集積を進める。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 内容 (活動指標) | 集落、地域での話し合いにより、地域の中心となる経営体への農地集積など、地域農業のあり方を記載した「人・農地プラン」の作成等、必要な支援を行いました。 6月に旧市町村単位で説明会を実施し、新たに6プラン作成されました。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>報酬</td> <td>198,000円</td> <td>委員報酬</td> </tr> <tr> <td>委託料</td> <td>45,020円</td> <td>人・農地プラン地図データCD作成</td> </tr> <tr> <td>その他事務経費</td> <td>256,980円</td> <td></td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>500,000円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 報酬 | 198,000円 | 委員報酬 | 委託料 | 45,020円 | 人・農地プラン地図データCD作成 | その他事務経費 | 256,980円 | | 計 | 500,000円 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | | | | | |
| 報酬 | 198,000円 | 委員報酬 | | | | | | | | | | | | | | |
| 委託料 | 45,020円 | 人・農地プラン地図データCD作成 | | | | | | | | | | | | | | |
| その他事務経費 | 256,980円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 500,000円 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|-------------|--------|--------|--------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 1,850 | 250 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 0 | 250 | 250 | | |
| | 合計(A) | 1,850 | 500 | 500 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.50 人 | 0.50 人 | 0.50 人 |
| | | | 人件費 | 3,689 | 3,744 | 3,896 |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 |
| | | | 人件費 | | | |
| | | 小計(B) | 3,689 | 3,744 | 3,896 | 備考 |
| | | 合計(A+B) | 5,539 | 4,244 | 4,396 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 58 | 45 | 47 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|------------|-----------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 中心となる経営体の数 | 「人・農地プラン」に位置づけられた経営体数 | 体 | 目標 | | 60 | 80 | 100 |
| | | | | | 実績 | 40 | 65 | 124 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 108.3% | 155.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------------|----|----|--------|--------|--------|-------|
| | 説明会の開催等の実施回数 | 回 | 目標 | | 13 | 13 | |
| | | 実績 | | 13 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国の施策に基づき市が実施するものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 対象者は限定されていない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 人・農地の問題解決のきっかけとなる事業であり、ニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 国の施策であり、人・農地の問題解決のため、引き続き実施する必要がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 国の施策に基づき市が実施するものであり、他に代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 活動指標に掲げる目標を達成しており、着実な事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がある | 集落・地域への周知方法等検討の余地はある。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 持続可能な農業を実現するための国の施策であり、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 活動指標及び成果指標に掲げる目標を達成しており、費用や業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 国の交付基準による実施のため、市の負担は、適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 44 / 50 点 | 17 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案

地域の中心となる経営体への農地の集積や新規就農者の確保のため、継続する必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 269 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 257 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)290地域農政推進対策事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-------------|----------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 24 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-290-54 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当 部署 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 新規就農者総合支援事業 | | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 独立・自営就農時の年齢が原則45歳未満で、「人・農地プラン」に中心となる経営体として位置づけられた新規就農者 |
|---------|---------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 高齢化や後継者不足などの「人と農地の問題」の解決を図る。 |
| | 内 容 (活動指標) | 青年の就農意欲の喚起と就農後の定着を図るため、経営が不安定な就農直後(5年以内)の所得を確保する給付金を給付しました。 平成27年度は、新規給付対象者2名と継続者1名に給付金の給付を行いました。 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------|------------|---------|
| | 負担金、補助及び交付金 | 3,000,000円 | 青年就農給付金 |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 7,500 | 3,000 | 6,000 | | 新規就農者総合支援事業費補助金 3,000,000円 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 合計(A) | | 7,500 | 3,000 | 6,000 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.20 人 | 0.35 人 | 0.35 人 | | |
| | | | 人件費 | 1,476 | 2,621 | 2,727 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 1,476 | 2,621 | 2,727 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | | 8,976 | 5,621 | 8,727 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 94 | 60 | 93 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|--------------|------------------|----|--------|--------|--------|--------|---|
| | 成果指標 | 青年就農給付金の給付件数 | 青年就農給付金を給付した対象者数 | 件 | 目標 | | 5 | 5 | 5 |
| | | | | | 実績 | | 3 | 3 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 60.0% | 60.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--------------|----|--------|--------|--------|-------|
| | | 説明会の開催等の実施回数 | | 目標 | - | 13 | 13 |
| | | | 実績 | - | 13 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国の施策に基づき市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 特定の地域や団体等に限定されるものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 青年就農者の定着を図るには必要であり、ニーズが高いと考える。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 青年就農者の経営開始時の一定の所得を確保するため、引き続き実施すべき事業であり、必要性は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 国の施策に基づき市が実施するものであり、他に代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 計画どおり事業進捗を達成している。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 国の施策に基づき実施しているため、手段、手法に変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 農業者の高齢化や後継者不足などの社会経済情勢の変化に対する国の施策であり、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 事業実施により青年就農者を確保でき、費用、業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市の負担はない。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 地域が抱える農業従事者の高齢化や後継者不足などの問題解決に向けて、青年就農者の定着を図るため、国の施策に基づき実施する必要がある。

| | | | | |
|------|-------|--------------------------|----------------|-------------------------|
| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
| | 政策 | 32 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 27 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-290-56 |
| | 施策 | 3201 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農地集積協力金交付事業 | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| | | |
|---------|--------------|---|
| 事務事業の概要 | 対象 | 集落、地域、農業者 |
| | 目的 (成果指標) | 地域の中心となる経営体への農地集積や分散化した農地の連担化を加速するため、農地中間管理機構を通じた農地の集積・集約化を促進する。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>担い手への農地集積・集約化を加速するため、農地中間管理機構を通じて農地を貸し付けた地域及び個人に対し協力金を交付しました。(平成27年度実績:10地区 農地中間管理機構への貸付面積約323ha)</p> <p>【地域集積協力金】 人・農地プランに基づき農地中間管理機構にまとまった農地を貸し付けた場合、集積割合に応じて地域に対し交付する協力金</p> <p>【経営転換協力金】 人・農地プランに基づき機構へ自作地を貸し付けた農業者等で、農業部門の減少により経営転換する農業者やリタイアする農業者などに交付する協力金</p> <p>【耕作者集積協力金】 人・農地プランに基づき機構の借受農地に隣接する農地又は面的集積要件を満たす原則2筆以上の農地の機構への貸し付けに協力した農業者に対して交付する協力金</p> |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|--------------|--|----------|
| | 共済費 | 308,110円 | 事務補助員保険料 |
| 賃金 | 1,850,535円 | 事務補助員賃金 | |
| 負担金、補助及び交付金 | 114,464,400円 | 地域集積協力金 77,062,400円 経営転換協力金 26,000,000円 耕作者集積協力金 11,402,000円 | |
| その他事務経費 | 541,355円 | | |
| 計 | 117,164,400円 | | |

| 全体コスト(千円) | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|------------------------|------------------------|---|
| | | | | | | 事業費 |
| 事業費 | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 114,465 | 52,500 | 農用地利用集積特別対策事業費補助金 114,464,400円 中間管理事業業務委託金 2,700,000円 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 0 | 2,700 | 2,000 | |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 208 | |
| | | 合計(A) | 0 | 117,165 | 54,708 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.00 人 | 0.35 人 | 0.35 人 |
| | | | 人件費 | 0 | 2,621 | 2,727 |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 |
| | | | 人件費 | | | |
| | | 小計(B) | 0 | 2,621 | 2,727 | 備考 |
| 合計(A+B) | 0 | 119,786 | 57,435 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 0 | 1,261 | 610 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|--------|--------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 農地集積面積 | 農地中間管理機構へ貸付された農地面積 | ha | 目標 | | 0 | 320 | 320 |
| | | | | | 実績 | 0 | 0 | 323 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 0.0% | 100.9% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------------|----|----|--------|--------|--------|-------|
| | 説明会の開催等の実施回数 | 回 | 目標 | - | 13 | 13 | |
| | | 実績 | - | 13 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国の施策に基づき市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 特定の地域や団体等に限定されるものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 地域の農地集積・集約化の促進のために必要であり、ニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 地域の農地集積・集約化の促進のため、引き続き実施すべき事業であり、必要性は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 国の施策に基づき市が実施するものであり、他に代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 活動指標に掲げる目標を達成しており、計画どおり事業進捗を達成している。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がある | 集落・地域への周知方法等、変更の余地はある。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 農地の集積・集約化を進める国の施策であり、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 成果指標に掲げる目標を達成しており、費用、業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市の負担はない。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 17 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案

地域の中心となる経営体への農地集積を進めるため、国の施策に基づき引き続き実施する必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 271 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)290地域農政推進対策事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 257 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|---------------|----------------------|----------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 26 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-290-57 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 農業経営の法人化等支援事業 | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 将来の法人化を前提に集落営農(任意組織)を立ち上げる者、また、集落営農(任意組織)を法人化する者、地域農業に貢献する複数個別経営の法人化や農業法人同士が統合して新たに法人を立ち上げる者 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 効果的・安定的な経営体として持続性を確保する。 |
| | 内容 (活動指標) | 【集落営農・農業経営の法人化支援】 定款作成や登記申請手続きなどにかかる費用相当額を助成しました。 平成27年度実績:4件 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------|------------|---------------------|
| | 負担金、補助及び交付金 | 1,600,000円 | 集落営農の組織化支援事業 補助金 |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 400 | 1,600 | 0 | | 農用地利用集積特別対策事業費補助金 1,600,000円 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 合計(A) | | 400 | 1,600 | 0 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.20 人 | 0.20 人 | 0.20 人 | | |
| | | | 人件費 | 1,476 | 1,498 | 1,559 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 1,476 | 1,498 | 1,559 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | | 1,876 | 3,098 | 1,559 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 20 | 33 | 17 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|---------|------------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 補助金交付件数 | 集落営農の組織化支援事業補助金を交付した件数 | 件 | 目標 | | 5 | 6 | 6 |
| | | | | | 実績 | | 1 | 4 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 20.0% | 66.7% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--------------|----|--------|--------|--------|-------|
| | | 説明会の開催等の実施回数 | 回 | 目標 | - | 13 | 13 |
| | | | 実績 | - | 13 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国の施策に基づき市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 特定の地域や団体等に限定されるものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 集落営農の組織化や法人化には手続き等で一定の費用が発生するため、ニーズが高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 効果的・安定的な経営体として持続性を確保するためには、引き続き実施すべき事業であり、必要性は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 国の施策に基づき市が実施するものであり、他に代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 活動指標に掲げる目標を達成しており、計画どおり進捗している。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 国の施策に基づき実施しているため、手段、手法に変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 集落営農組織の育成・強化が求められている社会経済情勢の変化に対する国の施策であり、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 成果指標の達成状況から概ね費用、業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市の負担はない。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 44 / 50 点 | 27 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案

効果的・安定的な経営体として持続性を確保するため、国の施策に基づき引き続き実施する必要がある。

| | | | | |
|------|-------|-------------------|----------------------|-----------------------------------|
| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-06-01-03-291-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農業経営基盤強化資金等利子助成事業 | 担当部署 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 認定農業者 | | | | | | | | | |
|------------------|--|--|-----------------|----------|----------------|------------|--|-----------------|----------|----------------|------------|
| | 目的 (成果指標) | 農業経営改善計画を具体的に実践し経営規模の拡大及び経営の効率化を図る。 | | | | | | | | | |
| | 内容 (活動指標) | 認定農業者が借り入れた農業制度資金の借入利子の一部を助成しました。 農業経営基盤強化資金利子助成 0.115%～0.25% 農業経営近代化資金利子助成 0.5%以内 | | | | | | | | | |
| 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>負担金、補助及び交付金</td> <td>2,495,053円</td> <td> <table border="1"> <tr> <td>農業経営基盤強化資金利子助成金</td> <td>989,948円</td> </tr> <tr> <td>中核農業者育成資金利子助成金</td> <td>1,505,105円</td> </tr> </table> </td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 負担金、補助及び交付金 | 2,495,053円 | <table border="1"> <tr> <td>農業経営基盤強化資金利子助成金</td> <td>989,948円</td> </tr> <tr> <td>中核農業者育成資金利子助成金</td> <td>1,505,105円</td> </tr> </table> | 農業経営基盤強化資金利子助成金 | 989,948円 | 中核農業者育成資金利子助成金 | 1,505,105円 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | |
| 負担金、補助及び交付金 | 2,495,053円 | <table border="1"> <tr> <td>農業経営基盤強化資金利子助成金</td> <td>989,948円</td> </tr> <tr> <td>中核農業者育成資金利子助成金</td> <td>1,505,105円</td> </tr> </table> | 農業経営基盤強化資金利子助成金 | 989,948円 | 中核農業者育成資金利子助成金 | 1,505,105円 | | | | | |
| 農業経営基盤強化資金利子助成金 | 989,948円 | | | | | | | | | | |
| 中核農業者育成資金利子助成金 | 1,505,105円 | | | | | | | | | | |

| | | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------|-------------------|--------|------------|--------|-------------------------------|----|
| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | | | | 農業経営基盤強化資金利子補給補助金 494,954円 | |
| | | 国県支出金 | 532 | 494 | 530 | | |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 一般財源 | 1,922 | 2,002 | 2,698 | | |
| | | 合計(A) | 2,454 | 2,496 | 3,228 | | |
| | | 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.10 人 | 0.10 人 | 0.10 人 | |
| | | | 人件費 | 738 | 749 | 780 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | | 業務量 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 小計(B) | 738 | 749 | 780 | 備考 |
| | | 合計(A+B) | 3,192 | 3,245 | 4,008 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | | 市民1人当たりのコスト(円) | 34 | 35 | 43 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|------------------|-----------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 対象者適用比率(助成者/申請者) | 申請者に対して利子補給できた率を指標とする | | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | |
|------|------|--|----|--------|--------|--------|-------|----|
| | 利子助成 | | 件 | 目標 | 80 | 80 | | 80 |
| | | | | 実績 | 77 | 80 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国の施策に基づき市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 特定の地域や団体等に限定されるものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 認定農業者の経営規模拡大及び効率化を図るには必要な事業であり、ニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 認定農業者の所得確保、経営の安定化のため、事業の必要性は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似の事業は無く、代替可能な事業は無い。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 計画どおり事業進捗が図れている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いか | 変更の余地がない | 現行予算の範囲内では、手段等に変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 認定農業者の経営規模拡大及び効率化を図るためには重要な事業であり、実施効果は高い。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 事業実施により、認定農業者の経営安定が図れており、費用、業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 認定農業者の経営安定が図れており、補助事業であることから、市の負担は適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 27 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

認定農業者の経営安定と効率化を図るため、引き続き実施する必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 273 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 257 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)292鳥獣害防止事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|---------|----------------------|----------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-292-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 鳥獣害防止事業 | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 鳥獣害被害を被る農山村住民 | | |
|------------------|------------------|---|------------|--------------|
| | 目的 (成果指標) | 有害鳥獣の侵入を防ぎ被害の防除、軽減による農業経営の安定化、住環境の向上を図る。 | | |
| | 内容 (活動指標) | <p>農山村の鳥獣害を防止するため、市内の農地所有者に対し、電気柵等の共同防止設備設置に必要な購入資材の一部を助成しました。</p> <p>伊賀市鳥獣害防止施設設置事業助成金:補助率 資材費×20%、上限30万円、下限1万円 伊賀市鳥獣害対策協議会として事業を実施する、ソフト・ハード事業に要する経費の一部を負担しました。</p> | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | | 金額 | 摘要 |
| | 獣害防止施設設置事業助成金 | | 545,800円 | 助成件数 19件 |
| | 伊賀市鳥獣害対策協議会事業負担金 | | 4,850,798円 | 事業実施地域 20自治協 |
| | 伊賀市鳥獣害対策協議会運営負担金 | | 500,000円 | 事務局運営負担金 |
| | 消耗品費 | | 36,236円 | |
| 計 | | 5,932,834円 | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|---------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 13,441 | 5,933 | 18,966 | | |
| | 合計(A) | 13,441 | 5,933 | 18,966 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.05 人 | 1.05 人 | 1.05 人 | |
| | | 人件費 | 7,747 | 7,862 | 8,181 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 7,747 | 7,862 | 8,181 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 21,188 | 13,795 | 27,147 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 905,174 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 221 | 146 | 288 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|-------------------------|------------------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 助成件数適用比率 (助成件数/申請件数) | 当助成件数を分母とし、助成の対象者の適用比率を指標とする | | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | 実績 | 100 | 95 | 100 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 95.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|------|----|----------|----------|----------|-------|
| | | 補助件数 | 件 | 目標 実績 | 60 23 | 60 19 | 60 |

| 視点 | 判断基準 | | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | | 獣害対策への補助として市が実施する必要がある。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | | 特定の地域や団体等に限定されるものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | | 獣害対策への助成要望が多数あり、ニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | | 獣害対策への助成要望が多数あり、必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | | 他に類似事業はなく、代替可能な事業は無い。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られていない | | 活動指標から着実な事業進捗が図れていない。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いか | 変更の余地がある | | 防止対策の実施を維持しつつ、捕獲事業の強化を図る必要があり、手段、手法に変更の余地はある。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | | 獣害対策への助成要望が多数あり、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | | 農作物の被害が軽減しており、費用や業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | | 農作物の被害が軽減しており、市の負担に対して、一定の効果が得られていることから、市の負担は適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 10 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

平成28年度についても継続した被害防止対策が必要。

| | | | | |
|------|-------|-----------|-----------------------|-----------------------------------|
| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 01-06-01-03-293-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 伊賀米生産振興経費 | 担当部署 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| | | |
|---------|--------------|---|
| 事務事業の概要 | 対 象 | 伊賀米生産農業者、関係事業者及び地域の消費者。経営所得安定対策対象農業者 |
| | 目的 (成果指標) | 伊賀市の主力農産物である伊賀米の生産基盤の保持。伊賀米の有利販売。安全安心な伊賀米の安定供給。経営所得安定対策を推進する。 |
| | 内容 (活動指標) | 稲作栽培の技術向上及び米の品質向上を図り、「伊賀米」ブランドの普及、販売拡大に努めました。また、国の対策である経営所得安定対策の実施に必要な推進活動及び事務を実施しました。 伊賀市農業再生協議会業務委託料 委託先: 伊賀市農業再生協議会 主な業務: 経営所得安定対策の推進及び関係事務 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------|-------------|--|
| | 共済費 | 215,968円 | |
| 賃金 | 1,468,055円 | | |
| 委託料 | 16,114,000円 | | 伊賀市農業再生協議会業務委託料 |
| 負担金、補助及び交付金 | 2,628,500円 | | 伊賀米振興協議会負担金 2,481,000円 三重県米麦協会地域協議会負担金 147,500円 |
| その他事務経費 | 318,977円 | | |
| 計 | | 20,745,500円 | |

| 全体コスト(千円) | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|--------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 16,895 | | 18,117 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 2,629 | 2,629 | 2,629 | | |
| | 合計(A) | 19,524 | 20,746 | 20,746 | | |
| 事業費 | 正規職員 | 業務量 | 1.40 人 | 0.85 人 | 1.40 人 | 備考 |
| | | 人件費 | 10,330 | 6,364 | 10,908 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 10,330 | 6,364 | 10,908 | | |
| | 合計(A+B) | 29,854 | 27,110 | 31,654 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 311 | 286 | 336 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|------|---------------|-----------|------------|----------|--------|---------|-------------------------------|---------|---------|
| | 成果指標 | 伊賀米の集荷量 | JAへの伊賀米出荷量 | 袋 | 目標 | | 350,000 | 310,000 | 300,000 |
| | | | | | 実績 | 322,481 | 312,431 | 276,664 | |
| | | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 89.3% | 89.2% | |
| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | | |
| | 協議会、研修会等の開催回数 | | 回 | 目標 16 | 17 | 18 | 伊賀米振興協議会や伊賀市農業再生協議会、研修会等の開催回数 | | |
| | 実績 | | | 16 | 17 | | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 伊賀を代表する農産物である「伊賀米」の普及を図ることは、JAとともに市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 対象者は、市内全域の農業者や団体等であるため、限定されていない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 伊賀米の普及を図ることについて、特に農業者からのニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 伊賀米の認知度は、全国的に見てもまだ低く、事業の必要性は薄れてはいない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似する事業はなく、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 計画目標を概ね達成しており、事業進捗は概ね図れている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 効果を高めるうえで、手段、手法に変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 社会経済情勢の変化により、実施効果は概ね薄れていないと思われるが、更なるPR活動が必要である。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 費用や業務量に見合った結果が概ね得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 現行の活動、成果から、市の負担は概ね適正であると考える。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 24 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案
協議会の運営については、伊賀市の意見や要望等が反映されるように努める。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 275 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 259 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)294中山間地域等直接支払交付金事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-----------------|----------------------|----------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度~平成 年度 | 01-06-01-03-294-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 集落協定締結集落及び集落協定参加者 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 水源の涵養、保健休養の多面的機能が及び、住民の経済活動や生活環境を改善する。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>集落協定締結集落に対して、中山間地域等直接支払交付金を交付しました。 また、交付金に関する研修会等を実施し推進しました。</p> <p>交付金額(単価) 水田急傾斜:21,000円/10a、水田緩傾斜:8,000円/10a、畑急傾斜:11,500円/10a、畑緩傾斜3,500円/10a 集落協定地区 65集落(平成27年度実績)</p> |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|------------------------|----------------------------|---------------|
| | 負担金、補助及び交付金 その他事務経費 | 109,875,022円 1,500,020円 | 中山間地域等直接支払交付金 |
| | 計 | 111,375,042円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|---------|------------------------|--------|------------------------|------------------------|---|
| | | | 国県支出金 | 74,273 | 78,179 | 78,179 | | 中山間地域等直接支払交付金 76,679,130円 中山間地域等直接支払推進事業費補助金 1,500,000円 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 31,627 | 33,197 | 33,197 | | |
| | 合計(A) | 105,900 | 111,376 | 111,376 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.40 人 | 1.15 人 | 1.40 人 | 備考 | |
| | | | 人件費 | 10,330 | 8,611 | 10,908 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 10,330 | 8,611 | 10,908 | | | | |
| 合計(A+B) | 116,230 | 119,987 | 122,284 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 1,209 | 1,263 | 1,298 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|-----------|------------------|-------|-----------|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 集落協定を維持できる集落の確保率 | | 集落協定内容の遵守 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 |
| | | 指標化できない成果 | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 |
| 活動指標 | 集落協定締結地区数 | | 地区 | | 達成 | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|-----------|--------|----------------|----------|-------|
| | | 集落協定締結地区数 | 地区 | 目標 64 実績 64 | 64 65 | 64 |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国の直接支払交付金制度に基づき、市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 地域に限定性はあるが、法令により地域が決まっているものである。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 中山間地域の農地保全について、当該交付金により維持されている部分が大いため、ニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 中山間地域の農地保全は、当該交付金により維持されている部分が大きく、継続した事業実施が必要である。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似する事業はなく、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 計画目標のとおり事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 制度に従い、事業を進めているため、手段、手法に変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れている | 中山間地域の農業者の減少や高齢化により、農地の保全も厳しい状況になりつつあるため、実施効果が薄れかけている。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 費用や業務量に見合った活動結果が概ね得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 制度に従っているため、市の負担は適正である。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 37 / 50 点 | 23 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案
 高齢化や後継者不足等により、長期計画を立てるうえで支障をきたしているため、現状に見合った計画の策定等を指導・助言する。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 276 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)297農業公園管理経費

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 259 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------|----------------------|----------------|--------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度~平成 年度 | 01-06-01-03-297-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 農業公園管理経費 | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 |
| | | | | 課長 馬場 清 | 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 市民ふれあい農園利用者及び農村ふれあいセンター利用者 |
|---------|--------------|---|
| | 目的 (成果指標) | 市民ふれあい農園の利用者を増加させ、農業振興施策に繋げる。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>市民の憩い、交流、農業体験、地域文化体験等を促進し、市民のふれあい及び健康づくり、地域の活性化を図りました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民ふれあい農園契約区画数 140区画(総区画数:246区画) ・イベント 農業ふれあいまつり 7月20日(祝)開催 参加者数:約2,000人 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|---------------------|----------------------|---------------------------------------|
| | 委託料 | 7,000,000円 | 農業公園指定管理料 指定管理者: 明日が楽しみな里づくり委員会 |
| | 使用料及び賃借料 その他事務経費 | 791,780円 648,000円 | 土地建物借上料 |
| | 計 | 8,439,780円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|-------|---|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | | 0 | 0 | | 0 | 農村ふれあいセンター使用料 24,000円 電気ガス等使用料 54,855円 |
| | | | 地方債 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | その他 | | 0 | 78 | | 69 | |
| | | | 一般財源 | | 8,144 | 8,362 | | 7,966 | |
| | 合計(A) | | 8,144 | 8,440 | 8,035 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.20 人 | 0.15 人 | 0.20 人 | 備考 | | |
| | | | 人件費 | 1,476 | 1,124 | 1,559 | | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | | |
| | | | 人件費 | | | | | | |
| 小計(B) | | | 1,476 | 1,124 | 1,559 | | | | |
| 合計(A+B) | | 9,620 | 9,564 | 9,594 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 101 | 101 | 102 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|-----------|-------------|-----------------|--|----|--------|--------|--------|--------|------|
| | 成果指標 | 市民ふれあい農園利用率 | 市民ふれあい農園利用の区画割率 | | % | 目標 | | 60.0 | 60.0 | 60.0 |
| | | | | | | 実績 | 61.4 | 58.1 | 57 | |
| 活動指標 | 指標化できない成果 | | | | | 達成 | 96.8% | 95.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|---------------|--|----|---------|---------|--------|-------|
| | 農村ふれあいセンター利用率 | | % | 目標 4 | 実績 3 | 4 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 本市の農業振興を図ることが目的であるため、市が実施すべき。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 市民ふれあい農園や農村ふれあいセンターの利用対象者に限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが低い | 市民ふれあい農園や農村ふれあいセンターの利用率が低いことから、市民のニーズは低い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 本市の農業振興のための事業であり、必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 市が行っている他の事務事業に類似する事業はなく、代替可能な事業は無い。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 計画目標を概ね達成しており、着実な事業進捗が概ね図れている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 利用率向上を図るため、手段、手法等を検討する余地がある。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れている | 厳しい農業情勢において、実施効果が薄れてきていると感じる。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ていない | 費用に見合った活動結果が得られていない。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正でない | 上記の理由により、市の負担は適正ではないと考える。 |

方向

縮小

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|----------|----------|
| 40 / 50 点 | 7 / 30 点 | 6 / 20 点 |

課題及び改善提案

課題としては、利用者が少ないことがあげられ、増加させるためにはあらゆる手法を駆使してPRしていくことが必要である。
 公共施設最適化計画では、将来的に農村ふれあいセンターを地域等に譲渡する予定である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 277 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 259 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)298農村環境改善センター維持管理経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 721 | 財政の的確な運営 | 平成 16 年度～平成 年度 01-06-01-03-298-01 |
| | 施策 | 7213 | 市民の財産として継承する持続可能な公共施設マネジメント | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農村環境改善センター維持管理経費 | | 担当部署 大山田支所振興課 課長 福永 富美子 0595-47-1150 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 農村環境改善センターの利用者 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 改善センターの維持管理業務を行い、市民各種団体による各種会議・各種講座に利用できる。 |
| | 内容 (活動指標) | 保守点検や各種検査を継続して実施するとともに、不良箇所については緊急性と故障を及ぼす影響範囲等を踏まえて修繕を行いました。 年間を通じ、市民各種団体や公共団体による各種会議・各種講座に施設を利用しました。 夜間・土日祝日の利用日は管理人に依頼して対応しました。 利用者数 13,788人 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|------------|----------------|------------|
| | 賃金 | 447,740円 | 管理人賃金 |
| 需用費 | 1,454,231円 | 消耗品費 | 188,406円 |
| | | 燃料費・光熱水費 | 891,973円 |
| | | 修繕費 | 373,852円 |
| 役務費 | 117,180円 | 手数料 | 117,180円 |
| 委託料 | 2,262,492円 | 施設保守点検委託料 | 1,285,200円 |
| | | 施設維持管理委託料 | 977,292円 |
| 使用料及び賃借料 | 945,517円 | 土地借上料 | 858,000円 |
| | | 機械器具借上料・テレビ受信料 | 87,517円 |
| 計 | 5,227,160円 | | |

| 全体コスト(千円) | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|-------|
| | | 直接事業費 | 0 | 0 | | 0 |
| | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 300 | 300 | 300 | | |
| | 一般財源 | 5,138 | 4,928 | 4,970 | | |
| | 合計(A) | 5,438 | 5,228 | 5,270 | | |
| 事業費 | 人件費 | 正規職員 | 業務量 人 | 0.31 人 | 0.31 人 | |
| | | | 人件費 | 0 | 2,321 | 2,416 |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 0 | 2,321 | 2,416 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 5,438 | 7,549 | 7,686 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 16,776 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 57 | 80 | 82 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|------|--------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 利用者数 | 大山田農村環境改善センターの利用者数 | | 人 | 目標 | | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| | | | | | | 実績 | 12,566 | 13,561 | 13,788 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 90.4% | 91.9% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | |
|------|------|--|----|--------|--------|--------|-------|-----|
| | 利用回数 | | 回 | 目標 | 500 | 500 | | 500 |
| | | | | 実績 | 547 | 450 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--------------------------------|----------|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 施設を維持していく観点から市で実施すべきである。 | |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 市民なら誰でも利用できる。 | |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 各種サークルが定期的に利用している。 | |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 利用者がいる以上必要である。 | |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に事務事業では行っていない。 | |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 適切な維持管理により、事業が遂行されている。 | |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 老朽化しているため、修繕を行い利用者が満足できるようにする。 | |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 利用料が安価であるため、ニーズがある。 | |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ていない | 利用者数の変動が小さい。 | |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 他施設よりは管理費は安価である。 | |
| 方向 | | | | |
| — | | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | | - / 50 点 | - / 30 点 | - / 20 点 |

課題及び改善提案
 施設及び設備の老朽化に伴い、部分修繕で足りず大規模修繕や設備自体の入替が必要となる場合には大幅な負担増が生じる。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 278 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 259 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)301グリーンツーリズム事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|--------------|-----------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度~平成 年度 | 01-06-01-03-301-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当 部署 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 地域連携システム整備事業 | | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 都市住民、農村住民 |
|---------|---------------|---|
| | 目的 (成果指標) | イベント等を通じてグリーンツーリズムを推進し、都市住民と農村集落の交流人口を増加させ、地域産業の活性化を図る。 |
| | 内 容 (活動指標) | <p>都市住民との交流等で農村地域の活性化を図るグリーンツーリズムの推進のため、その受け皿となる市内各地域の特色ある取組みの情報を共有化して発信し、来訪者ニーズに対応できる連携体制づくりに努めました。</p> <p>ファーマーズワークショップ開催</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成27年7月20日(祝) 農業ふれあいまつりへのブース出店 ・平成27年11月1日(日) サツマイモ収穫と焼き芋づくり ・平成28年3月13日(日) 農体験と料理教室 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-----|----------|-----------------------------------|
| | 委託料 | 795,124円 | 農山漁村活性化推進業務委託料 委託先:伊賀有機農業推進協議会 |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|-----|
| | | 直接 事業費 | 国県支出金 | | 0 | 0 | | 0 |
| | | | 地方債 | | 0 | 0 | | 0 |
| | | | その他 | | 0 | 0 | | 0 |
| | | | 一般財源 | | 1,371 | 796 | | 786 |
| | 合計(A) | | 1,371 | 796 | 786 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.45 人 | 0.15 人 | 0.45 人 | | |
| | | | 人件費 | 3,321 | 1,124 | 3,506 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | | 3,321 | 1,124 | 3,506 | 備考 | | |
| 合計(A+B) | | 4,692 | 1,920 | 4,292 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 49 | 21 | 46 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|---------------|--------------------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 都市農村交流会等の参加人数 | 地域と連携して取り組んだ都市住民と農村集落の交流会の参加人数 | 人 | 目標 | | 700 | 750 | 750 |
| | | | | | 実績 | 700 | 756 | 829 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 108.0% | 110.5% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|----------|--|----|--------|--------|--------|-------|
| | 交流会等の開催数 | | 回 | 5 | 3 | 3 | |
| | | | 目標 | 5 | 3 | | |
| | | | 実績 | 5 | 3 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 地域間の交流を図り、活性化を目指す事業は、市が実施すべきであると考えられる。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | イベント等の参加者は公募しているため、地域や団体等の限定性がない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | イベント等の参加者は応募人数が多く、市民のニーズは高いと感じる。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 目的が達成されたわけでもなく、事業の必要性が薄れてはいない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 市が行っている他の事務事業に同様の事業はなく、代替不可能と思われる。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 計画目標を達成しており、着実な事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 効果を高めるには、手法等に変更の余地があると考えられる。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | グリーンツーリズムの高まりから実施効果は薄れてはいない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 費用や業務量に見合った活動結果が概ね得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 費用や業務量に対し、一定の結果が得られており、市の負担は概ね適正であると考えられる。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 20 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

農村地域の活性化に繋がる仕組み作りが必要である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 279 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)305地域バイオマス利活用推進事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 259 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------------|----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 01-06-01-03-305-52 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 循環型農業実現モデル推進事業 | 担当部署 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 菜の花プロジェクトに取り組む市民・団体(菜の花プロジェクト推進協議会を含む)、農村景観、地域経済 | | | | | | | | | | | |
|---------|------------------|--|----|----|----|-----|----------|---------|---------|------------|-----------------------|---|------------|
| | 目的 (成果指標) | 循環型農業を目指す「菜の花プロジェクト」を推進し、遊休農地への菜の花栽培や特産品の販売拡大を通じて地域活性化を図る。 | | | | | | | | | | | |
| | 内 容 (活動指標) | 遊休農地を利用して菜の花等資源作物を栽培することで、農村地域の景観形成を図りながら循環型農業を目指す「菜の花プロジェクト」を推進しました。また、菜の花プロジェクト推進協議会を通じて、菜の花を核とした活動により農村地域だけに限らず市街地も含めた地域活性化を図りました。 | | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>委託料</td> <td>745,000円</td> <td>事業推進委託料</td> </tr> <tr> <td>その他事務経費</td> <td>1,315,733円</td> <td>委託先:伊賀市菜の花プロジェクト推進協議会</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>2,060,733円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 委託料 | 745,000円 | 事業推進委託料 | その他事務経費 | 1,315,733円 | 委託先:伊賀市菜の花プロジェクト推進協議会 | 計 | 2,060,733円 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | | |
| 委託料 | 745,000円 | 事業推進委託料 | | | | | | | | | | | |
| その他事務経費 | 1,315,733円 | 委託先:伊賀市菜の花プロジェクト推進協議会 | | | | | | | | | | | |
| 計 | 2,060,733円 | | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|-------|--|
| | | 直接 事業費 | 国県支出金 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | 地方債 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | 一般財源 | | 1,992 | 2,061 | | 2,263 | |
| | 合計(A) | | 1,992 | 2,061 | 2,263 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.10 人 | 0.25 人 | 0.10 人 | 備考 | | |
| | | | 人件費 | 738 | 1,872 | 780 | | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | | |
| | | | 人件費 | | | | | | |
| 小計(B) | | 738 | 1,872 | 780 | | | | | |
| 合計(A+B) | | 2,730 | 3,933 | 3,043 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 29 | 42 | 33 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|---------|------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 菜種の生産数量 | 市内で収穫・出荷された菜種の数量 | kg | 目標 | | 30,000 | 30,000 | 35,000 |
| | | | | | 実績 | 30,000 | 22,000 | 13,757 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 73.3% | 45.9% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|---------|----|----|--------|--------|--------|-------------------|
| | 菜種の栽培面積 | ha | 目標 | 65 | 65 | 70 | 市内で栽培されている菜種の栽培面積 |
| 実績 | | | 50 | 51 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--------------------------------------|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 遊休農地を解消して農業振興を図ることは、市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 菜種の栽培は、特定の地域や団体等に限定したものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 農村地域の景観形成は、市民のニーズが高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 一定の目的に到達できておらず、事業の必要性は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 市が行っている他の事務事業では同様の事業がなく、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られていない | 計画目標を達成しておらず、事業進捗が図られているとは言えない状況である。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がある | 効果を高めるには、手法等に工夫が必要であり、変更の余地はあると考える。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 社会経済情勢によって、実施効果が薄れることはない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ていない | 業務量を考えると、それに見合った活動結果が得られていない。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 市の負担は概ね適正と考えている。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 7 / 30 点 | 10 / 20 点 |

課題及び改善提案

菜種油の販路拡大を図らないと資源循環型農業にはならないため、販路拡大に努力する。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 280 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 259 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)319特産農産物等振興事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|------------|-----------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-319-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 特産農産物等振興事業 | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | ・特定の農産物を栽培する生産組織及び生産者 ・近隣及び大都市圏の消費者 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | ・生産拡大による収量及び単収を増加させる。 ・特産食材の流通量の増加及び生産意欲の向上、観光客の増加を図る。 |
| | 内容 (活動指標) | ・特産農産物(搾油用菜種、アスパラガス)の生産、流通の構造改革を推進し、農産物の高付加価値化と栽培農家の経営向上を図りました。 ・伊賀市特産食材の販売促進活動を実施することによる農業者の生産意欲の向上を図り、さらに観光客誘致に繋げました。 海と山の地域間連携事業委託料 委託先:伊賀上野ケーブルテレビ株式会社 運行業務委託料 委託先:株式会社キタモリ |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
|------------------|----------|-----------------------|----------------|------------|
| | 委託料 | 6,919,128円 | 海と山の地域間連携事業委託料 | 6,671,160円 |
| 使用料及び賃借料 | 239,775円 | 運行業務委託料 | 247,968円 | |
| 負担金、補助及び交付金 | 786,350円 | 会場借上料等 | 164,775円 | |
| その他事務経費 | 232,658円 | 物品借上料 | 75,000円 | |
| | | 特産農産物等生産振興支援事業 助成金 | | |
| | 計 | 8,177,911円 | | |

| 全体コスト(千円) | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-------------------|--------|-------------|------------|------------------------|------------------------|---|
| | | 直接事業費 | 0 | 0 | | 0 |
| 事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 8,077 | 8,178 | 10,423 | | |
| | 合計(A) | 8,077 | 8,178 | 10,423 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.80 人 | 0.80 人 | 0.80 人 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 人件費 5,903 | 5,990 | 6,233 | |
| | | | 業務量 人 | 人 | 人 | |
| 人件費 | | | | | | |
| 小計(B) | 5,903 | 5,990 | 6,233 | 備考 | | |
| 合計(A+B) | 13,980 | 14,168 | 16,656 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | |
| 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| 市民1人当たりのコスト(円) | 146 | 150 | 177 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|------------|----------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | アスパラガスの出荷量 | アスパラガスのJAへの出荷量 | kg | 目標 | | 19,000 | 21,000 | 23,000 |
| | | | | | 実績 | 15,621 | 18,945 | 19,475 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 99.7% | 92.7% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-------------|----|----|--------|--------|--------|-------|
| | アスパラガスの栽培面積 | ha | 目標 | 5 | 6 | 7 | |
| 実績 | | | 5 | 5 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 特産農産物の販路拡大を図り、栽培農家の経営の安定化を図ることは、市が実施すべきものとする。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 対象者は、特産農産物に指定された作物の耕作を行った生産組織または生産者であるため、特定の地域に限定しているわけではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが低い | 栽培農家の経営向上を図るための農業施策であるが、市民全体としてはあまり理解が得られているとは思えない。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 目的をあまり達成できておらず、事業の必要性は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 市が行っている他の事務事業には、同様の事業がないため、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 成果指標について概ね達成できており、着実な事業進捗が概ね図られていると考えている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がある | 効果を高めるうえで、手法等に変更の余地はあると感じている。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 社会経済情勢によって実施効果が薄れることはない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ていない | 地道な継続が必要であると感じており、現時点では、費用や業務量に見合った活動結果が得られてはいない。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正でない | 上記の理由から、市の負担は適正であるとは言えない。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|----------|
| 40 / 50 点 | 14 / 30 点 | 6 / 20 点 |

課題及び改善提案

農家の生産意欲向上のため、伊賀産農産物等の魅力をPRし、認知度を高めながら販路拡大に努める。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 281 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)319特産農産物等振興事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 259 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 | |
|------|-------|--------------------|-----------------------|-------------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 27 年度～平成 27 年度 | 01-06-01-03-319-51 |
| | 施策 | 3202 | 森林の整備と住民の取り組み | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 特産農産物等振興事業(繰越明許費分) | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 飲食店のオーナーやシェフ、食材の仕入れ担当者 等 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 伊賀の食材(伊賀牛、伊賀米、菜種油、伊賀酒 等)の販路拡大を図る。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>食材フェアは、浅草の飲食店で伊賀の食材を使って特別メニューを提供していただき、食材の良さをPRし、販路開拓に努め、試食会及び商談会では、飲食店のオーナーやシェフ等を三重テラスに招待しホストシェフが伊賀産の食材を使った調理メニューを提供して試食会を行うとともに商談会も実施しました。</p> <p>また、伊賀産菜種油を使用したヘアシャンプー&トリートメント「nanonin(ナノニン)」の開発に対し補助金を交付しました。</p> |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------|-------------|---|
| | 報償費 | 30,000円 | |
| 旅費 | 857,520円 | | |
| 需用費 | 252,695円 | | |
| 役務費 | 107,412円 | | 通信運搬費 99,852円 |
| 委託料 | 8,581,680円 | | 手数料 7,560円 |
| | | | 食材フェア開催委託料 3,348,000円 |
| | | | アンテナショップ運営事業委託料 2,641,680円 |
| | | | 伊賀産食材販路拡大事業委託料 2,592,000円 |
| | | | 委託先:アイキューワン株式会社 |
| 使用料及び賃借料 | 44,000円 | | |
| 負担金、補助及び交付金 | 10,800,000円 | | あけぼの学園高校とのコラボ商品 開発事業費補助金 10,800,000円 |
| 計 | | 20,673,307円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|-------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 14,885 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 0 | 5,789 | 0 | | |
| | 合計(A) | 0 | 20,674 | 0 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.00 人 | 0.40 人 | 人 | 備考 |
| | | 人件費 | 0 | 2,995 | 0 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 0 | 2,995 | 0 | | |
| | 合計(A+B) | 0 | 23,669 | 0 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 0 | 249 | 0 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|-------------------------|-------------------------|-------|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 食材フェア参加店における食材の新規取引契約件数 | 伊賀牛、伊賀米、菜種油、伊賀酒等の商談成立件数 | 件(店舗) | 目標 | | | 2 | 3 |
| | | | | | 実績 | | | 2 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------------------|-------|----------|--------|--------|--------|-------|
| | 商談会における食材の新規取引契約件数 | 件(店舗) | 目標 実績 | | 1 2 | 2 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | それぞれの食材がそれぞれで販路拡大するのは、困難であるため、食材をまとめてPRしてくのは市が実施すべきである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 伊賀市域全域に及ぶ食材であるため、限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが低い | 残念ながら市民のニーズや要望に応じた事業ではなく、ニーズが高いわけではない。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 着実に実績を上げてきているが、まだまだ開拓の余地はあるし、結果を残す可能性も高いと感じている。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他の事業に食材の販路拡大事業はないため、代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 着実に新規取引契約が成立してきている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がある | 効果を高めるうえで必要なイベントのPR方法にもう少し工夫が必要であると感じている。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 近年特に食材の販路拡大が求められており、効果が薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 契約成立に向けての業務量は多いと思うが、継続した取引が成立すれば、それに見合った結果が得られると思う。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 事業内容の業務量等を考慮すると、市の負担は概ね適正であると思われる。 |

方向

完了

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 43 / 50 点 | 17 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

イベント以降の商談継続の経過の把握に努め、成立に向けてもっとバックアップをしていく必要があると感じている。

| | | | | |
|------|-------|--------------------------|----------------|-------------------------|
| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
| | 政策 | 32 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-321-51 |
| | 施策 | 3201 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 有害鳥獣駆除事業 | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| | | | | |
|------------------|--------------|--|-------------|--|
| 事務事業の概要 | 対 象 | 被害農家等、地元の猟友会及び会員 | | |
| | 目的 (成果指標) | 有害鳥獣個体数の減少による生息数の適正化及び農作物・畑作物被害の削減を図る。 | | |
| | 内容 (活動指標) | 有害鳥獣駆除奨励委託料(有害鳥獣捕獲出役、安全対策費)及び報償費(猪、鹿、猿捕獲に対する報奨金)を支出しました。 | | |
| 事業に要した 主な経費など | | 経費 | 金額 | 摘要 |
| | | 報償費 | 27,190,000円 | 有害駆除報償費 有害捕獲頭数 イノシシ 328頭 シカ 1,998頭 サル 131頭 |
| | | 委託料 | 6,950,000円 | 有害鳥獣駆除奨励委託料 委託先:伊賀市猟友会 |
| | | その他事務経費 | 246,429円 | |
| | | 計 | 34,386,429円 | |

| | | | | | | | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|------------------------|--------|------------------------|---|
| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
| | | | 国県支出金 | 0 | 18,752 | 16,960 | 鳥獣被害防止総合対策交付金 18,752,000円 鳥獣飼養許可関係交付手数料 3,400円 |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | その他 | 13,603 | 3 | 3 | |
| | | | 一般財源 | 27,457 | 15,632 | 13,825 | |
| | 合計(A) | 41,060 | 34,387 | 30,788 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.05 人 | 1.05 人 | 1.05 人 | 備考 |
| | | | 人件費 | 7,747 | 7,862 | 8,181 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 1.00 人 | 1.00 人 | 1.00 人 | |
| | | | 人件費 | 1,173 | 1,231 | | |
| 小計(B) | | 8,920 | 9,093 | 8,181 | | | |
| 合計(A+B) | 49,980 | 43,480 | 38,969 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 8,600 | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 520 | 458 | 414 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|------|-------------------------------|----|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 成果指標 | 捕獲頭数 | 有害鳥獣を捕獲し、個体数を調整する。 (猪、鹿、猿) | 頭 | 目標 | | 1,700 | 2,200 | 2,120 |
| | | | | | 実績 | 1,355 | 2,516 | 2,457 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 148.0% | 110.8% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------|--|----|--------|--------|--------|-------|
| | 駆除出動回数 | | 回 | 目標 | 3,500 | 3,500 | 3,500 |
| 実績 | | | | 4,800 | 5,335 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 鳥獣害被害を防止し、農作物・畑作物被害の削減し農業の振興を図ることが目的であるため、市が実施すべきものとする。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 猟友会の協力のもと、地域と協働しながら捕獲を行っており、特定の地域等に限定するものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 獣害の捕獲が被害低減に直結することからニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 鳥獣害被害防止のため、継続した取り組みが必要である。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に類似する事業はなく、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 害獣の捕獲数を維持できており、着実な事業進捗が図れている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 引続き有害鳥獣の捕獲を継続する必要があるため、手段、手法等に変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 鳥獣害被害防止のために継続が必要であり、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 害獣の捕獲圧を維持できており、費用や業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | コストが少なくても、かなり被害低減効果があり、適正である。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 50 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
被害対策として有害捕獲の推進が必要。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 283 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)327経営体育成支援事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-----------|----------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 26 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-327-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 経営体育成支援事業 | | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 農業経営体 | | |
|------------------|--------------|---|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 地域農業の中心となる農業経営体の育成・支援 | | |
| | 内容 (活動指標) | <p>平成27年度経営体育成支援事業においては、人・農地プランに位置付けられた地域の中心となる農業経営体が融資等を受け、農業用機械等を導入する際の融資残について補助金を交付し、主体的な経営展開を支援した。</p> <p>交付件数 1件</p> | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 負担金、補助及び交付金 | 1,320,000円 | 経営体育成支援事業補助金 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------|-------------------|---------|---------|--------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 124,166 | 1,320 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 35,880 | 0 | 0 | | |
| | 合計(A) | 160,046 | 1,320 | 0 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.30 人 | 0.05 人 | 0.05 人 |
| | | | 人件費 | 2,214 | 375 | 390 |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 |
| | | | 人件費 | | | |
| | | 小計(B) | 2,214 | 375 | 390 | 備考 |
| | | 合計(A+B) | 162,260 | 1,695 | 390 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 |
| 参考 | | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 |
| | | 市民1人当たりのコスト(円) | 1,687 | 18 | 5 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 成果指標 | 指標名 | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|------|------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | | 目標 | | | |
| | | 指標化できない成果 | | | 実績 | | | |
| | | | 達成 | | | | | |
| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | | |
| | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農業者の経営支援として国の施策に基づき市が実施するものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 対象者は限定されていない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 地域農業の中心経営体に対する役割は大きく、ニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 農業経営体の確保・育成を目的とした事業であり、事業の必要は高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 国の施策に基づき市が実施するものであり、他に類似する事業は無い。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 計画通り事業進捗が図れている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いか | 変更の余地がない | 国の施策に基づき市が実施するものであり、手段、手法に変更の余地は無い。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 地域農業の中心経営体に対する役割は大きく、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 事業実施により、農業経営体の確保・育成が図られており、費用や業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市の負担はない。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 完了 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 50 / 50 点 | 27 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 地域農業の中心となる農業経営体の育成等について、国の施策に基づき実施するが、毎年度要件等が変更されるため、後年度の計画が把握できない。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 284 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)657環境保全型農業直接支援対策事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|-----------------|----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 01-06-01-03-657-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 環境保全型農業直接支援対策事業 | | 産業振興部農林振興課 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 環境保全に効果の高い営農活動に取り組む農業者 | | | | | | | | | | |
|------------------------|------------------------|---|----|----|----|------------------------|------------------------|----------------|---|------------|--|--|
| | 目的 (成果指標) | 地域環境の保全・向上に効果が高く、地域の経済活動や生活環境が改善される。また、農地の保全により当該地域以外の地域住民に対しても水源の涵養、保健休養の多面的機能が及ぶ。 | | | | | | | | | | |
| | 内 容 (活動指標) | 環境保全に効果の高い営農活動に取り組む農業者に対し、交付金を交付しました。 | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>負担金、補助及び交付金 その他事務経費</td> <td>2,363,200円 200,000円</td> <td>環境保全型農業直接支払交付金</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>2,563,200円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 負担金、補助及び交付金 その他事務経費 | 2,363,200円 200,000円 | 環境保全型農業直接支払交付金 | 計 | 2,563,200円 | | |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | |
| 負担金、補助及び交付金 その他事務経費 | 2,363,200円 200,000円 | 環境保全型農業直接支払交付金 | | | | | | | | | | |
| 計 | 2,563,200円 | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|--------|--------|------------------------|------------------------|-------|--------------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | | 816 | 1,972 | | 3,212 | 環境保全型農業直接支援対策交付金 1,972,400円 |
| | | | 地方債 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | 一般財源 | | 801 | 592 | | 1,004 | |
| | 合計(A) | | | 1,617 | 2,564 | 4,216 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.20 人 | 0.25 人 | 0.20 人 | 備考 | | |
| | | | 人件費 | 1,476 | 1,872 | 1,559 | | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | | |
| | | | 人件費 | | | | | | |
| 小計(B) | | | 1,476 | 1,872 | 1,559 | | | | |
| 合計(A+B) | | | 3,093 | 4,436 | 5,775 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 33 | 47 | 62 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|------|------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 実施面積 | 環境保全型農業に取り組む実施面積 | ha | 目標 | | 50 | 35 | 35 |
| | | | | | 実績 | 30 | 38 | 31 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 76.0% | 88.6% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|------|----|----------|--------|--------|-------|
| | | 実施件数 | 件 | 目標 実績 | 5 4 | 3 3 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国や県と一体になって取組む事業であり、市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 交付金の対象要件に該当するか否かによるもので、特定の地域や団体等に限定されたものではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 環境保全型農業は、食の安心・安全にも繋がり、社会や市民にとっても、概ねニーズが高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 国において事業の実施要綱や実施要領等が制定されており、その目的を達成していくための事業であり、事業の必要性が薄れてきてはいない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 同様の事業を他では行っていないため、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られていない | 計画目標に対し、実施面積が少なく、着実な事業進捗が図れていない。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 国において事業の実施要綱や実施要領等が制定されており、手段、手法を変更する余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 環境保全型農業は、食の安心・安全にも繋がり、社会や市民にとっても、概ねニーズが高く、実施効果が薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 費用や業務量に見合った結果が概ね得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 制度に則っているため、市の負担は適正である。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 44 / 50 点 | 20 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案
環境型農業に取り組む農業者を増やしていかなければならないため、制度の周知に努めていく必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 285 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)3農業振興費(細目)660循環型農業推進施設管理経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|---------------|----------------------|----------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 | 01-06-01-03-660-01 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 循環型農業推進施設管理経費 | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 資源循環型農業推進施設 | | | | | | | | | |
|---------|------------------|---|----|----|----|-----|------------|---|---------|----------|---|
| | 目的 (成果指標) | 持続可能な資源循環型農業、特産品づくり及び地域景観の向上を促進し、都市と農村の交流及び地域経済の活性化を図る。 | | | | | | | | | |
| | 内容 (活動指標) | 菜の花プロジェクトを推進するうえで核となる施設(菜の舎、バイオ燃料センター)の管理運営を委託しました。 | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>委託料</td> <td>2,000,000円</td> <td rowspan="3">循環型農業推進施設指定管理料 委託先: 一般社団法人 大山田農林業公社</td> </tr> <tr> <td>その他事務経費</td> <td>266,760円</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>2,266,760円</td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 委託料 | 2,000,000円 | 循環型農業推進施設指定管理料 委託先: 一般社団法人 大山田農林業公社 | その他事務経費 | 266,760円 | 計 |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | |
| 委託料 | 2,000,000円 | 循環型農業推進施設指定管理料 委託先: 一般社団法人 大山田農林業公社 | | | | | | | | | |
| その他事務経費 | 266,760円 | | | | | | | | | | |
| 計 | 2,266,760円 | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-------------------|-------|-------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 3,034 | 2,267 | 1,664 | | |
| | 合計(A) | 3,034 | 2,267 | 1,664 | | |
| | 正規職員 | 業務量 | 0.40 人 | 0.15 人 | 0.40 人 | |
| | 人件費 | 人件費 | 2,952 | 1,124 | 3,117 | |
| 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| 人件費 | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 2,952 | 1,124 | 3,117 | 備考 | |
| 合計(A+B) | | 5,986 | 3,391 | 4,781 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| 市民1人当たりのコスト(円) | | 63 | 36 | 51 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|--------|-------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 菜種の搾油量 | 搾油された菜種油の数量 | kg | 目標 | | 3,000 | 3,500 | 4,000 |
| | | | | | 実績 | 1,918 | 3,406 | 5,000 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 113.5% | 142.9% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| | 菜種の買収量 | | kg | 目標 | 20,000 | 23,000 | 25,000 |
| 実績 | | | | 16,496 | 8,354 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 資源循環型社会の構築を目指す「菜の花プロジェクト」は市の重要なプロジェクトであり、市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 菜の花栽培は、市内全域に及んでおり、限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが低い | 菜の花栽培があまり普及しておらず菜種油の需用がまだまだ少ないため、現時点でニーズは概ね低い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 目的や目標が達成されておらず、事業の必要性は薄れてはいない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他の事務事業には、同様の事業はないため、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 成果指標から概ね計画目標どおりに事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がある | 効果を高めるための手段や手法は他にもあり、変更の余地はあると思われる。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れている | 循環型社会の形成が求められていることから、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 施設は適正に管理されており、概ね結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 施設の管理運営としては、市の負担は概ね適正であると考えられる。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 43 / 50 点 | 13 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

菜の花プロジェクトの概要や資源循環型農業推進施設の役割等を広く周知することが必要である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 286 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)4農業生産対策費(細目)306集落営農支援事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------|----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 01-06-01-04-306-52 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 集落営農支援事業 | | 産業振興部農林振興課 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 営農活動のための農業用機械器具または、建物の新設及び改修を必要としている集落営農組織 | | |
|------------------|---------------|--|-------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 集落営農組織を支援し、地域農業の安定的発展と集落環境及び機能を維持する。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 集落営農組織を対象に農業用機械器具の購入費の助成または、営農組織等に必要な建物の新築・改修費の助成を行いました。 | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 負担金、補助及び交付金 | 8,853,000円 | 集落営農支援事業補助金 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 8,977 | 8,853 | 10,000 | | |
| | 合計(A) | 8,977 | 8,853 | 11,800 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.20 人 | 0.25 人 | 0.20 人 | |
| | | 人件費 | 1,476 | 1,872 | 1,559 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 1,476 | 1,872 | 1,559 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 10,453 | 10,725 | 13,359 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 109 | 113 | 142 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|------|----------|----|--------|--------|--------|--------|----|
| | 成果指標 | 助成件数 | 補助金の助成件数 | 件 | 目標 | | 10 | 10 | 10 |
| | | | | | 実績 | 11 | 10 | 12 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 120.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--------|----|--------|--------|--------|-------|
| | | 助成申込件数 | 件 | 目標 | 20 | 15 | 15 |
| | 実績 | | | 11 | 15 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 集落営農組織を支援することは、持続可能な農業の推進として市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 市内全域の集落営農組織等が対象となっており、公募を実施するため特定の地域や団体等の限定性がない。また、厳正な審査も行い、補助対象者を決定している。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 集落営農組織では、安定的発展を図るために実施するものであり、ニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 毎年多数の申込みがあり、事業の必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他に同様の事業がないため、代替可能な事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 成果指標から着実な事業進捗が図れている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 集落営農組織が運営していく中で最も必要としている事業であると認識している。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 社会情勢としては、集落営農の必要性が高まっており、効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 費用や業務量に見合った結果が概ね得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 市の補助は、事業費の20%となっており、概ね適正であると判断している。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 50 / 50 点 | 30 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案
 集落営農組織の実態をもう少し把握する必要がある。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 287 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)4農業生産対策費(細目)306集落営農支援事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 | |
|------|-------|-----------------|----------------------|----------------|-------------------------|-----------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 | 01-06-01-04-306-53 | |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農林業公社及び生産組合支援事業 | | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 | |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 一般社団法人大山田農林業公社及び会員 | | |
|------------------|---------------|--|------------------------------|--------------------------|
| | 目的 (成果指標) | 遊休農地の解消、担い手への農地集積、農作業の受委託斡旋、営農集団の育成などを行うことで地域の農家の住環境向上や営農継続を支援し、公社自体の運営体制の強化充実を図る。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 農用地等の保全事業等を行うとともに、農業経営の合理化を図るため、農地保有合理化を促進し、生産性の高い近代的農業を確立するため、大山田農林業公社に対し運営助成を実施しました。 | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 負担金、補助及び交付金 | 7,000,000円 | 大山田農林業公社負担金 大山田農林業公社運営助成金 | 4,000,000円 3,000,000円 |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|-------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 7,000 | 7,000 | 6,500 | | |
| | 合計(A) | 7,000 | 7,000 | 6,500 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.20 人 | 0.30 人 | 0.20 人 | |
| | | 人件費 | 1,476 | 2,247 | 1,559 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 1,476 | 2,247 | 1,559 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 8,476 | 9,247 | 8,059 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 89 | 98 | 86 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|--------|---------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 特産品販売高 | 大山田農林業公社で販売した特産品販売高 | | 千円 | 目標 | | 23,000 | 24,000 | 25,000 |
| | | | | | | 実績 | 25,135 | 24,042 | 26,900 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 104.5% | 112.1% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|-----------|----|------------------------|------------|--------|-------|
| | | 農地保有合理化事業 | ha | 目標 130 実績 149 | 150 154 | 170 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 公益的な事業も行っているため、市が実施すべきものと考えている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 特定の地域に集中しているが、地域を限定しているわけではない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 公益的な事業である農地保有合理化事業に対するニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 事業が継続的であるため、事業の必要性が薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 公社が行っている事業は多岐にわたっているため、代替が不可能と考える。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られていない | 収益事業などで経営を圧迫している事業があるため、進捗が概ね図られていない。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 公社運営の支援策としては、手段、手法に変更の余地がない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 社会情勢においては、遊休農地の解消や担い手への農地集積が求められており、概ね実施効果が薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 成果指標、活動指標から費用、業務量に見合った結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市の負担は概ね適正であると考えられる。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 47 / 50 点 | 20 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案

公社運営の改善をスピード感を持って実施していくように指導しなければならない。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 288 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)303ふるさと水と土保全対策事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|---------------|----------------------|--------------------|--------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-05-303-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | ふるさと水と土保全対策事業 | | 担当部署 産業振興部農村整備課 | 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 事業実施地域住民 | | |
|------------------|---------------|--|----------|----------|
| | 目的 (成果指標) | 土地改良施設を基本とする地域住民活動の活性化 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 農村景観の保全など農村環境の維持管理活動に対して、県からの補助金を事業主体である種生地区へ交付しました。 | | |
| 事業に要した 主な経費など | 補助金交付先 | | 金額 | 摘要 |
| | 種生第3期地域代表 | | 150,000円 | 5年計画の1年目 |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------|--------|--------|--------|------------------------|--|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 150 | 150 | | 150 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 合計(A) | 150 | 150 | 150 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.19 人 | 0.19 人 | 0.19 人 | 備考 | |
| | | 人件費 | 1,402 | 1,423 | 1,481 | | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | 人件費 | | | | | |
| | 小計(B) | 1,402 | 1,423 | 1,481 | | | |
| | 合計(A+B) | 1,552 | 1,573 | 1,631 | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 17 | 17 | 18 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 成果指標 | 指標名 | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|-----------|------|------------|-------|----|--------|--------|--------|--------|-----|
| | | 年次計画活動の達成度 | | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | |
|------|-------|----|--------|--------|--------|-------|---|
| | 取組地区数 | 地区 | 目標 | 1 | 1 | | 1 |
| | | | 実績 | 1 | 1 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 県からの補助金事業であり市を通じて団体が事業をしている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 特定の市民や団体を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の第三者にも利益が及ぶ事業である。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 農地の保全対策事業として有効。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 農地の保全事業の必要性が高い。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 他の事務事業により県からの補助事業で、住民ニーズを満たすことが不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 農地の保全に着実な事業実績が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 県の補助事業でもあり、この農地の保全事業の手段、手法が有効である。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 農地の保全事業の活動結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 100%県補助金である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 40 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案

今後も引き続き、取組地区の計画が有益となるよう指導する。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 289 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)308土地改良事業管理経費

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|------------|----------------------|----------------|--|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-05-308-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 土地改良事業管理経費 | | 担当部署 | 産業振興部農村整備課 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 三重県土地改良事業団体連合会及び土地改良区 |
|---------|---------------|---|
| | 目的 (成果指標) | 対象となる団体の活動が円滑となる。 |
| | 内 容 (活動指標) | 三重県土地改良事業団体連合会の賦課金と市内の土地改良区へ運営補助金を支出しました。 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|----------|------------|-----------------|
| | 一般賦課金 | 110,000円 | 平等割、耕地面積割 |
| | 特別賦課金 | 717,000円 | 平成26年度実施事業費割 |
| | 土地改良区補助金 | 2,500,000円 | 伊賀町改良区、阿山町土地改良区 |
| | 計 | 3,327,000円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-------------|-------|------------------------|--------|------------------------|------------------------|--|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 4,668 | 3,327 | 3,208 | | |
| | 合計(A) | 4,668 | 3,327 | 3,208 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.35 人 | 0.35 人 | 0.35 人 | | |
| | | | 人件費 | 2,583 | 2,621 | 2,727 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 2,583 | 2,621 | 2,727 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | 7,251 | 5,948 | 5,935 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 76 | 63 | 63 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|------|-----------|-----------|----------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 補助対象土地改良区 | 合併改良区の自立 | 団体 | 目標 | | 3 | 2 | 2 |
| | | | | | 実績 | 3 | 3 | 2 | |
| 活動指標 | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|------|--|-------------|-------------|--------|--------|-------|
| | 補助金額 | | 千円 | 目標 3,225 | 2,500 | 2,025 | |
| | | | 実績 3,225 | 2,500 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----------|--------------------------------------|-----------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 使途の内容から市が行うべきである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 支出先は限定性がある。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 支出先の団体の活動のニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 毎年度毎の支出であり必要性がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替可能 | 農業施設等の修繕について、小規模工事費補助等で代替の可否を検討し可能なものは代替を推進する。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 毎年度毎の支出であり概ね事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 支出の内容から変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 団体の活動内容から効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 団体の活動内容から結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 団体の内容から適正である。 |
| 方向 | | | |
| 継続 | | | |
| 必要性 | | 有効性 | |
| 30 / 50 点 | | 27 / 30 点 | |
| | | 効率性 | |
| | | 17 / 20 点 | |

課題及び改善提案

土地改良区への補助金については、使途目的が明確となる事業等を創設することが必要である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 290 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)308土地改良事業管理経費

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 261 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 | |
|------|-------|-----------------|----------------------|-------------------|--------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 32 年度 | 01-06-01-05-308-52 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 土地改良施設維持管理適正化事業 | | 産業振興部農村整備課 | 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 過去に造成された土地改良施設の施設及び受益者 |
|---------|---------------|--------------------------------|
| | 目的 (成果指標) | 土地改良施設の老朽化部分を更新して施設機能の回復を図る。 |
| | 内 容 (活動指標) | 朝屋地区の朝屋揚水機場のポンプ設備と建屋の改修を行いました。 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|--------------------------|-------------|--|
| | 朝屋揚水機場 整備補修工事 | 12,007,440円 | |
| | 土地改良施設維持管理適正 化事業特別賦課金 | 5,980,000円 | 土地改良施設維持管理適正化事業に 加入している地区(11地区)の事業拠出金 |
| | その他の経費 | 99,992円 | |
| | 計 | 18,087,432円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-----------------|-----------|--------|--------|--|------------------------|--------|---|
| | | 直接 事業費 | 国県支出金 | | 0 | 0 | | 0 | 土地改良施設維持管理適正化事業交付 金10,800千円、農業関係土木事業分担金 3,592千円 |
| | | | 地方債 | | 800 | 500 | | 900 | |
| | | | その他 | | 17,097 | 14,392 | | 13,560 | |
| | | | 一般財源 | | 2,958 | 3,196 | | 3,200 | |
| | 合計(A) | | 20,855 | 18,088 | 17,660 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.64 人 | 0.49 人 | 0.49 人 | 備考 | | |
| | | | 人件費 | 4,722 | 3,669 | 3,818 | | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇 用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | | |
| | | | 人件費 | | | | | | |
| 小計(B) | | | 4,722 | 3,669 | 3,818 | | | | |
| 合計(A+B) | | 25,577 | 21,757 | 21,478 | | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 6,394,250 | | | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 266 | 229 | 228 | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|------------|--------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 更新工事の実施地区数 | 当該年度に実施する地区数 | 地区 | 目標 | | 3 | 1 | 2 |
| | | | | | 実績 | 2 | 3 | 1 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-------|----|----|--------|--------|--------|-------|
| | 加入施設数 | 地区 | 目標 | 3 | 4 | 2 | |
| 実績 | | | 3 | 4 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|------------------------------------|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 土地改良施設の補修、更新などであり市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 施設を利用する対象者は限定されている。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 施設の老朽化が進んでおり、施設更新の要望が多くある。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 過去に建設した施設の老朽化が進んでおり、更新の要望が多くある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 事業の目的から代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 長期計画により実施しているため、着実な進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 国の定めた事業要綱要領で実施されている。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 事業の目的から効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 施設の補修を行うことで、寿命の延伸が図られ事業目的が達成されている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 地元分担金もあり、市の負担は適正である。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 40 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
 農業用施設の補修等の要望は多く、本事業での対応箇所が増加しており、計画的整備が必要である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 291 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)309市単土地改良事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 263 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------|----------------------|----------------|---------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-05-309-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 市単土地改良事業 | | 産業振興部農村整備課 | 評価責任者・連絡先 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 国・県等の補助対象とならない、受益者2戸以上の小規模な土地改良事業を行おうとする受益者 |
|---------|---------------|---|
| | 目的 (成果指標) | 農業用施設のきめ細やかな整備を行い農業生産性の向上と施設維持管理費の軽減を図る。 |
| | 内 容 (活動指標) | 伊賀市土地改良事業等に対する小規模工事費補助及び材料費補助を行いました。 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------------|------------|-----|
| | 小規模土地改良事業等 補助金 | 8,331,097円 | 35件 |
| | その他の経費 | 682,726円 | |
| | 計 | 9,013,823円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|-----------------|--------|------------------------|--------|------------------------|------------------------|--|
| | | 直接 事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 8,492 | 9,014 | 7,417 | | |
| | 合計(A) | 8,492 | 9,014 | 7,417 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.55 人 | 0.49 人 | 0.49 人 | | |
| | | | 人件費 | 4,058 | 3,669 | 3,818 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇 用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 4,058 | 3,669 | 3,818 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | 12,550 | 12,683 | 11,235 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 131 | 134 | 120 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|--------|---------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 予算の執行率 | 予算の執行割合 | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------------|----|----|--------|--------|--------|-------|
| | 小規模工事補助の実施件数 | 件 | | 目標 | 43 | 43 | |
| | | 実績 | 33 | 35 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農地等を保全するために必要なきめ細やかな基盤整備を行い、国・県等の補助事業で実施できない小規模な土地改良事業に対しての支援が必要である。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 農業用施設が対象であるため限定性はある。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 小規模土地改良事業に対しての支援要請が多い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 毎年実施しているが、必要性は薄れてない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 事業の目的から代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 毎年実施しているため、事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 事業対象、目的から変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 事業の目的から実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 事業の目的から活動結果は得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 国県の補助対象とならない事業であり適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 37 / 50 点 | 24 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案

大規模土地改良事業は国・県等の補助対象となるが、小規模土地改良事業については支援施策がないため、優良な農地の維持を行ううえでは必要不可欠である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 292 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 263 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)311県営土地改良事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|---------|-----------------------|----------------|--------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-01-05-311-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 県営事業負担金 | 産業振興部農村整備課 | 評価責任者・連絡先 | 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 県営土地改良事業を行う受益範囲の受益者 |
|---------|--------------|--|
| | 目的 (成果指標) | 国・県の補助を受けて行う大規模な土地改良事業の受益者負担の内、市が負担すべき負担金を負担する。 |
| | 内容 (活動指標) | <p>県営事業で行っている下記の7事業の市負担金を支出しました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ため池等整備事業(河川対応)による頭首工の撤去 ・農村振興総合整備事業による農業施設の改修 ・基幹農道整備事業による農道の開設 ・かんがい排水事業による農業施設の改修 ・基幹農道整備事業(保全対策型)による農道の補修 ・農業競争力強化基盤整備事業による農業施設の改修 ・農業水利施設保全合理化事業による農業施設の改修 |

| 事業に要した 主な経費など | 事業名 | 金額 | 摘要 |
|------------------|---------------|-------------|--------------|
| | ため池等整備事業 | 400,000円 | 西明寺井堰地区 |
| | 農村振興総合整備事業 | 12,393,200円 | 伊賀2期地区 |
| | 基幹農道整備事業 | 13,650,000円 | 上野依那古2期地区 |
| | かんがい排水事業 | 4,926,750円 | 伊賀北部地区 |
| | 基幹農道整備保全対策事業 | 812,000円 | 伊賀地区 |
| | 農業競争力強化基盤整備事業 | 1,886,125円 | 青蓮寺用水2期・3期地区 |
| | 農業水利施設保全合理化事業 | 2,500,000円 | 服部川沿岸2期地区 |
| | 計 | 36,568,075円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------------|---------|------------------------|------------------------|------------------------|--------|-------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | | 0 | 県営土地改良事業分担金 |
| | | | 地方債 | 32,400 | 25,600 | | 97,000 | |
| | | | その他 | 0 | 3,684 | | 23,267 | |
| | | | 一般財源 | 3,119 | 7,284 | | 5,191 | |
| | | 合計(A) | 35,519 | 36,568 | 125,458 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.29 人 | 0.39 人 | 0.39 人 | 備考 | |
| | | | 人件費 | 2,140 | 2,920 | 3,039 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 2,140 | 2,920 | 3,039 | | | | |
| 合計(A+B) | 37,659 | 39,488 | 128,497 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 392 | 416 | 1,364 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|--------|---------|----|--------|--------|--------|--------|--|
| | 成果指標 | 予算の執行率 | 予算の執行割合 | % | 目標 | | 100 | 100 | |
| | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|------|----|------------------------------|------------------|--------|-------|
| | | 負担金額 | 千円 | 目標 35,924 実績 35,519 | 46,345 36,568 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国・県が一定の負担割合で事業が行われ、市が応分の負担を行うこととなっている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 受益者は限定されるが、整備される施設は多面的機能を有し広く地域住民等に恩恵がある。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 事業の目的と効果からニーズが高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 毎年事業効果が現れ、必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 県営事業に対する市の負担金であり代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 全体計画に基本毎年事業実施するため着実な事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 県営事業に対する市の負担金であり変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 事業の目的と内容から実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 事業の目的と内容から効果が出ている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 国のガイドラインに沿った市負担を行っている。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 50 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
農業基盤整備の進捗を図るため継続実施する。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 293 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 263 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)311県営土地改良事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|---------|----------------------|-------------------|--------------------------|
| | 政策 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 27 年度 | 01-06-01-05-311-51 |
| | 施策 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 県営事業負担金(繰越明許費分) | 産業振興部農村整備課 | 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 県営土地改良事業を行う受益範囲の受益者 | | |
|------------------|---------------|--|------------|---------|
| | 目的 (成果指標) | 国・県の補助を受けて行う大規模な土地改良事業の受益者負担の内、市が負担すべき負担金を負担する。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 県営事業で行っている下記の4事業の市負担金(繰越分)を支出しました。 ・農村振興総合整備事業 ・基幹農道整備事業 ・かんがい排水事業 ・基幹農道整備保全対策事業 | | |
| 事業に要した 主な経費など | 事業名 | | 市負担額 | 摘要 |
| | 農村振興総合整備事業 | | 9,000,000円 | 伊賀地区 |
| | 基幹農道整備事業 | | 5,600,000円 | 上野依那古2期 |
| | かんがい排水事業 | | 1,625,000円 | 伊賀北部 |
| | 基幹農道整備保全対策事業 | | 4,094,000円 | 伊賀地区 |
| 計 | | 20,319,000円 | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------------------|-------|--------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 14,100 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 0 | 6,219 | 0 | | |
| | 合計(A) | 0 | 20,319 | 0 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 人 | 0.09 人 | 人 | |
| | | 人件費 | 0 | 674 | 0 | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 人件費 | | | | |
| | 小計(B) | 0 | 674 | 0 | 備考 | |
| | 合計(A+B) | 0 | 20,993 | 0 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 0 | 221 | 0 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|------|------|-----------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 予算の執行率 | 予算の執行割合 | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | |
| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | | |
| | 負担金額 | | 千円 | 目標 | 10,175 | 20,319 | 9,875 | | |
| | | | | 実績 | 10,175 | 20,319 | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 国・県が一定の負担割合で事業が行われ、市が応分の負担を行うこととなっている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 受益者は限定されるが、整備される施設は多面的機能を有し広く地域住民等に恩恵がある。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 事業の目的と効果からニーズが高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 毎年事業効果が現れ、必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 県営事業に対する市の負担金であり代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 全体計画に基本毎年事業実施するため着実な事業進捗が図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 県営事業に対する市の負担金であり変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 事業の目的と内容から実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 事業の目的と内容から効果が出ている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 国のガイドラインに沿った市負担を行っている。 |

| | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 完了 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 50 / 50 点 | 30 / 30 点 | 20 / 20 点 |

課題及び改善提案
農業基盤整備の進捗を図るため継続実施する。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 294 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)669震災対策農業水利施設整備事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 263 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------------|----------------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 28 年度 01-06-01-05-669-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 震災対策農業水利施設整備事業 | | 産業振興部農村整備課 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対象 | ため池の管理者・受益者及びため池下流の住民 |
|---------|--------------|---|
| | 目的 (成果指標) | ため池の現状把握のための一斉点検及びため池が決壊した場合の被害予測を行う。 |
| | 内容 (活動指標) | 伊賀市内の76箇所のため池の一斉点検を行いました。 ため池ハザードマップについては、国庫補助の予算確保ができなかった為来年度実施します。 |

| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 |
|------------------|-------------|------------|-------------------------|
| | ため池一斉点検業務委託 | 6,929,280円 | 76箇所 (株)共同技術コンサルタント) |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) 震災対策農業水利施設整備事業補助金 |
|-----------|-------------------|-------------|--------|--------|------------------------|------------------------|---|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 17,500 | 6,900 | 18,222 | |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 一般財源 | 9 | 30 | 5,923 | |
| | 合計(A) | | 17,509 | 6,930 | 24,145 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.44 人 | 0.49 人 | 0.49 人 | |
| | | | 人件費 | 3,247 | 3,669 | 3,818 | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | |
| | | | 人件費 | | | | |
| 小計(B) | | 3,247 | 3,669 | 3,818 | 備考 | | |
| 合計(A+B) | | 20,756 | 10,599 | 27,963 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 216 | 112 | 297 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|------------|-------|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | ハザードマップ進捗率 | | % | 目標 | | 77 | 100 |
| | | | | | 実績 | 50 | 77 | 77 |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 77.0% | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|-------|----|----------|----------|---------|-------|
| | | 点検箇所数 | 箇所 | 目標 実績 | 25 27 | 25 0 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農業用施設の整備であり市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 農業施設は特定の受益者に限定されるが、ため池の災害時における影響は広範囲にわたる。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 事業の目的と効果からニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 事業の目的と効果から必要性がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 事業の目的から代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 事業の目的と効果から着実な進捗は概ね図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 事業の目的と効果から変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 事業の目的と効果から効果がある。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 事業の進捗を図ることにより、受益者及び周辺住民の防災減災に対する意識が向上している。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 100%国庫補助事業であり、市の負担は発生しない。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 24 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案
ため池一斉点検とハザードマップを作成し、ため池の安全性点検と防災意識の向上を図る。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 295 - 0 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)670農業基盤整備促進事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 263 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 | |
|------|-------|------------|----------------------|-------------------|--------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 28 年度 | 01-06-01-05-670-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当 部署 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 農業基盤整備促進事業 | | 産業振興部農村整備課 | 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 農地及び農業用施設の受益者 | | |
|------------------|---------------|------------------------|------------|----------------------|
| | 目的 (成果指標) | 農地及び農業用施設のきめ細やかな整備を行う。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 農業用水路の改修を行いました。 | | |
| 事業に要した 主な経費など | 工事名 | | 金額 | 摘要 |
| | 下町水路更新工事 | | 3,899,880円 | 柘植(下町)地区 水路改修L= 158m |
| | 鈴鹿池水路復旧工事 | | 4,683,960円 | 玉瀧(鈴鹿)地区 水路改修L= 130m |
| | その他の経費 | | 315,887円 | |
| | 計 | | 8,899,727円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------------|-----------|-----------|------------------------|--------|------------------------|--------|----------------------------|
| | | 直接 事業費 | 国県支出金 | | 8,600 | 4,100 | | 27,950 | 農業基盤整備促進事業補助金 農業関係土木事業費分担金 |
| | | | 地方債 | | 4,000 | 1,900 | | 9,000 | |
| | | | その他 | | 4,308 | 2,242 | | 6,876 | |
| | | | 一般財源 | | 309 | 658 | | 668 | |
| | 合計(A) | | 17,217 | 8,900 | 44,494 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.69 人 | 1.29 人 | 1.29 人 | 備考 | | |
| | | | 人件費 | 5,091 | 9,659 | 10,051 | | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | | |
| | | | 人件費 | | | | | | |
| 小計(B) | | 5,091 | 9,659 | 10,051 | | | | | |
| 合計(A+B) | | 22,308 | 18,559 | 54,545 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 7,436,000 | 9,279,500 | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 232 | 196 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|----|-----------|------------|----------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 整備工事の実施地区数 | 事業により恩恵を受ける地域数 | 地区 | 目標 | | 3 | 3 | 3 |
| | | | | | 実績 | 3 | 3 | 2 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 100.0% | 66.7% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|-------|----|--------|--------|--------|-------|
| | | 整備地区数 | 地区 | 目標 | 3 | 3 | |
| | | | 実績 | 3 | 2 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農業用施設の整備であり市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 受益範囲は特定の地域に限定されることになるが、そこで生産される農産物等は広く市民に供給される。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 事業の目的と効果からニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 事業の目的と効果から必要性がある。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 事業の目的から代替は不可能である。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 概ね図られている | 事業の目的と効果から着実な進捗は概ね図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 事業の目的と効果から変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 事業の目的と効果から効果がある。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 施設等が整備されることにより、農産物生産条件が向上している。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 地元負担金もあり市の負担は適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 34 / 50 点 | 24 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案

きめ細やかな農地及び農業用施設の整備を行うことにより、耕作条件が改善され担い手への農地集約が促進される。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 296 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 263 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)5土地改良事業費(細目)673多面的機能支払交付金事業

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|--------------|-----------------------|--------------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 26 年度～平成 30 年度 01-06-01-05-673-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 多面的機能支払交付金事業 | | 産業振興部農村整備課 課長 清水 仁敏 0595-43-2304 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 多面的機能支払交付金を活用する活動組織 | | |
|------------------|---------------|---|-----------------|--------------|
| | 目的 (成果指標) | 農地及び農村資源(農道・水路等)保全のための共同活動を支援する。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | 多面的機能支払交付金の交付を受けて活動する組織を設立し、地域ごとの活動を行い、農地の保全と農村資源の保全を図り、農村地域が有する多面的機能を保全維持するための取組を行いました。 多面的機能支払取組地区 99地区 取組面積 3,598ha | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 多面的機能支払交付金 | 195,217,468円 | 資源向上支払交付金(長寿命化) | 12,720,240円 |
| | | | 農地維持支払交付金 | 110,063,800円 |
| | | | 資源向上支払交付金 | 72,433,428円 |
| | その他の経費 | 9,000,000円 | | |
| | 計 | 204,217,468円 | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-----------|-------|-------------------|---------|-----------|---------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 2,760 | 155,413 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 45,007 | 48,805 | 51,305 | | |
| | 合計(A) | 47,767 | 204,218 | 208,218 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.09 人 | 1.64 人 | 1.64 人 |
| | | | 人件費 | 8,043 | 12,279 | 12,778 |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | 人 | 人 | 人 |
| | | | 人件費 | | | |
| | | 小計(B) | 8,043 | 12,279 | 12,778 | 備考 |
| | | 合計(A+B) | 55,810 | 216,497 | 220,996 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 |
| 参考 | | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | 634,205 | 2,186,838 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 |
| | | 市民1人当たりのコスト(円) | 581 | 2,278 | 2,345 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 |

| 指標 | 成果指標 | 指標名 | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|-----------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|-------------------------|--------|-----|
| | | 予算の執行率 | 予算の執行割合 | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | | 達成 | | 100.0% | 100.0% | |
| 指標化できない成果 | | | | | | | | | |
| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 | | |
| | 保全活動組織数 | 組織 | 目標 | 88 | 95 | 100 | 多面的機能の保全を行う活動組織数を指標とする。 | | |
| | | | 実績 | 88 | 99 | | | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 農業の有する多面的機能の発揮に関する法律により市が促進計画を樹立することと規定されている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 農業の有する多面的機能の恩恵は広く市民が受けることとなる。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 多面的機能を保全維持するためのニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 当事業による活動組織内の環境向上が図られており、今後さらに事業の必要性が求められる。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 国庫補助事業であり、当事業の代替はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 平成27年度は88組織から99組織となった。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 国の実施要綱・要領により行われることから変更の余地はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 各組織とも実施効果が出ている。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 組織独自で活動しその結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 適正である | 市負担は事業費の1/4であり適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 50 / 50 点 | 27 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案

平成27年度から法律に基づき実施されることとなり、安定的に取り組めることとなった。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 297 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 265 |

(款)6農林業費(項)1農業費(目)7畜産業費(細目)317畜産振興事務経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------|----------------------|----------------|--------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 25 年度～平成 年度 | 01-06-01-07-317-51 |
| | 施策 | 3201 | 持続可能な農業の推進 | 担当部署 | 部・課名等 |
| | 事務事業名 | 畜産振興事務経費 | | 産業振興部農林振興課 | 評価責任者・連絡先 |
| | | | | 課長 馬場 清 | 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対象 | 畜産農家、銘柄牛「伊賀牛」 | | |
|------------------|--------------|--|-----------------|--------------|
| | 目的 (成果指標) | 口蹄疫病などの伝染病の予防及び畜産農家の経営安定化、銘柄牛の優良化を図る。 | | |
| | 内容 (活動指標) | <ul style="list-style-type: none"> ・優良素牛導入の促進を図るため、補助金を交付しました。 ・伝染病予防接種薬剤費に対して補助しました。 ・振興団体への補助及び協議会負担金を支出しました。 | | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | 金額 | 摘要 | |
| | 負担金、補助及び交付金 | 138,506,000円 | 伊賀産肉牛生産振興協議会負担金 | 520,000円 |
| | | | 家畜保健衛生対策事業費補助金 | 396,000円 |
| | | | 優良素牛導入助成金 | 4,140,000円 |
| | | | 和牛肥育組合振興助成金 | 450,000円 |
| | | | 畜産施設等整備事業費補助金 | 133,000,000円 |
| | その他事務経費 | 161,660円 | | |
| | 計 | 138,667,660円 | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 直接事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | |
|-----------|-------------------|---------|---------|------------------------|------------------------|--------|-------------------------------|--|
| | | | 国県支出金 | 0 | 133,000 | 0 | 畜産施設等整備事業費補助金 133,000,000円 | |
| | | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 5,524 | 5,668 | 6,055 | | |
| | 合計(A) | 5,524 | 138,668 | 6,055 | | | | |
| | | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.25 人 | 0.30 人 | 0.25 人 | |
| | | | 人件費 | 1,845 | 2,247 | 1,948 | | |
| | 臨時・嘱託・再雇用職員 | | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | 1,845 | | 2,247 | 1,948 | 備考 | | | |
| 合計(A+B) | 7,369 | 140,915 | 8,003 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | 77 | 1,483 | 85 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|----------|-----------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|-----|
| | 成果指標 | 優良素牛導入頭数 | いがほくぶ和牛肥育部会の優良素牛の導入頭数 | | 頭 | 目標 | | 460 | 465 | 465 |
| | | | | | | 実績 | 467 | 468 | 461 | |
| | 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 101.7% | 99.1% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-----|--------------|----|----------------------|----------|--------|-------|
| | | 家畜保健衛生対策事業者数 | 人 | 目標 10 実績 14 | 15 18 | 15 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|--|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 地域が誇る伊賀牛生産振興は、市が実施すべきものである。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 特定の地域という限定性はない。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | 概ねニーズが高い | 伊賀牛の生産振興は、市民のニーズも高いと思われる。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 継続している事業であるため、事業の必要性は薄れていない。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 同様の事業を他では行っていないため、代替は不可能と考える。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 計画目標に対しては、事業進捗が概ね図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がある | 減少してきている伊賀牛を増頭していくため、助成金の交付要件等、検討の余地がある。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 実施している事業は、概ね実施効果が薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 費用や業務量に見合った活動結果が概ね得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 市の負担は概ね適正であると判断する。 |

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 方向 | | | |
| 継続 | 必要性 | 有効性 | 効率性 |
| | 47 / 50 点 | 17 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案
 伊賀牛の生産が年々減少してきているので、増頭に向けた施策が必要である。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 298 - 0 |

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 267 |

(款)6農林業費(項)2林業費(目)2林業振興費(細目)320林業振興経費

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|--------|----------------------|-----------------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人がつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 01-06-02-02-320-51 |
| | 施策 | 3202 | 森林の整備と住民の取り組み | 部・課名等 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 林業振興経費 | 担当部署 大山田支所振興課 | 課長 福永 富美子 0595-47-1150 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 間伐等森林施業及び林業関係団体と市民 | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|---|----|----|----|-----|----------|---------------------------------|-------------|----------|------------------------------|---|----------|--|--|
| | 目的 (成果指標) | 間伐等森林施業の推進と担い手育成及び森林と住民との関係づくり | | | | | | | | | | | | | |
| | 内 容 (活動指標) | <p>森林保全業務 森林管理巡視業務委託料:276,480円 大山田支所管内の林道を定期的に巡視し適正な維持管理を行いました。 森林林業振興対策協議会助成金125,000円 林業施業の担い手育成のために森林林業振興対策協議会の活動に助成しました。 活動内容:保育園児による木の植樹を行いました。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業に要した 主な経費など | <table border="1"> <thead> <tr> <th>経費</th> <th>金額</th> <th>摘要</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>委託料</td> <td>276,480円</td> <td>森林管理巡視業務委託料(伊賀森林組合) 276,480円</td> </tr> <tr> <td>森林林業振興対策補助金</td> <td>125,000円</td> <td>森林林業振興対策補助金(1団体) 125,000円</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>401,480円</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 経費 | 金額 | 摘要 | 委託料 | 276,480円 | 森林管理巡視業務委託料(伊賀森林組合) 276,480円 | 森林林業振興対策補助金 | 125,000円 | 森林林業振興対策補助金(1団体) 125,000円 | 計 | 401,480円 | | |
| 経費 | 金額 | 摘要 | | | | | | | | | | | | | |
| 委託料 | 276,480円 | 森林管理巡視業務委託料(伊賀森林組合) 276,480円 | | | | | | | | | | | | | |
| 森林林業振興対策補助金 | 125,000円 | 森林林業振興対策補助金(1団体) 125,000円 | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 401,480円 | | | | | | | | | | | | | | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) |
|-------------------|-------|---------|---------|--------|------------------------|------------------------|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 903 | 402 | 236 | | |
| | 合計(A) | 903 | 402 | 236 | | |
| | 正規職員 | 業務量 | 0.20 人 | 0.07 人 | 0.07 人 | |
| 臨時・嘱託・再雇用職員 | 人件費 | 1,476 | 525 | 546 | | |
| | 業務量 | 人 | 人 | 人 | | |
| | 人件費 | | | | | |
| 小計(B) | | 1,476 | 525 | 546 | 備考 | |
| 合計(A+B) | | 2,379 | 927 | 782 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | |
| 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | 183,000 | 103,000 | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | |
| 市民1人当たりのコスト(円) | | 25 | 10 | 9 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | |
|----|-----------|------|---------------------------|----|--------|--------|--------|--------|----|
| | 成果指標 | 報告回数 | 森林巡視による路肩崩壊等の通行障害や不法投棄の報告 | 回 | 目標 | | 90 | 85 | 80 |
| | | | | | 実績 | 90 | 91 | 71 | |
| | 指標化できない成果 | | | 達成 | | 101.1% | 83.5% | | |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|--------|----|----------------------|--------|--------|-------|
| | 森林巡視回数 | 回 | 目標 10 実績 13 | 9 | 9 | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-------------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 市管理林道の巡視のため、市で実施する。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がある | 特定の地域や団体等を対象としたサービスであるが、サービスの提供を通じて対象者以外の者にも利益の及ぶ事業。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 大山田地内80%が山林でありニーズは高い。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 概ね薄れていない | 近年、台風や水害も多く、毎年林道の被災報告も多い。また、山の中で人目につきにくいこともあり不法投棄の報告もよくあり、林道の状況把握には必要な事業です。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替可能 | 他の事務事業ではニーズを満たす物はないと思われる。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られている | 事業が適正に図られている。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無いのか | 変更の余地がない | 現地確認しか方法がなく、手法の変更はない。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 概ね効果が薄れていない | 山の荒廃を防ぐためにも、事業実施は必要である。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 結果が出ている | 近年降雨量も多いため、被災報告も多く、費用や業務量以上の活動結果を得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 市管理の林道のため、市の負担は適正。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 27 / 50 点 | 27 / 30 点 | 17 / 20 点 |

課題及び改善提案

26年度で森林組合助成金が終了し、27年度からは森林巡視事業のみとなる。山を守っていくのに最低限必要な事業のため継続とする。

| |
|---------|
| 整理番号 |
| 299 - 0 |

(款)6農林業費(項)2林業費(目)2林業振興費(細目)322森林振興事業

| |
|------|
| 決算書頁 |
| 267 |

| 基本情報 | コード | 名称 | 事業期間 | | 会計-款-項-目-細目-細々目 |
|------|-------|----------|-----------------------|----------------|-------------------------|
| | 政策 | 32 | 人と人とがつながる元気な農林業のまちづくり | 平成 16 年度～平成 年度 | 01-06-02-02-322-51 |
| | 施策 | 3202 | 森林の整備と住民の取り組み | 部・課名等 | 評価責任者・連絡先 |
| | 事務事業名 | 森林環境創造事業 | | 産業振興部農林振興課 | 課長 馬場 清 0595-43-2301 |

| 事務事業の概要 | 対 象 | 環境林整備計画に位置づけられた森林 | | |
|------------------|---------------|---|------------|---------------------------|
| | 目的 (成果指標) | 環境林整備計画に基づき、森林を間伐等の適正な管理を行うことにより、森林の持つ多面的機能の発揮できる環境林にする。 | | |
| | 内 容 (活動指標) | <ul style="list-style-type: none"> ・まとまりをもった森林で環境林整備計画を策定しました。 ・環境林整備計画に位置づけられた森林において、調査等を行った上で、森林の多面的機能を高く発揮できる森林にするため、強度の間伐等を計画的に行い、下草の生えた、水源涵養機能や山地災害防止機能の高い環境林整備を行いました。 | | |
| | | ・間伐 | 53.04ha | |
| 事業に要した 主な経費など | 経費 | | 金額 | 摘要 |
| | 報酬 | | 48,000円 | 森林管理協議会委員報酬 |
| | 委託料 | | 9,830,160円 | 森林環境創造事業委託料 委託先:伊賀森林組合 |
| | その他事務経費 | | 1,200円 | |
| | 計 | | 9,879,360円 | |

| 全体コスト(千円) | 事業費 | 項目 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 特記事項記入欄(積算基礎、特定財源の名称等) | | |
|-----------|-------------------|-------------|--------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|--------|---|
| | | 直接事業費 | 国県支出金 | | 15,308 | 7,851 | | 16,400 | 森林環境創造事業費補助金 5,400,000円 美しい森林づくり基盤整備交付金 2,451,000円 |
| | | | 地方債 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | | 0 | |
| | | | 一般財源 | | 2,962 | 2,029 | | 3,678 | |
| | 合計(A) | | 18,270 | 9,880 | 20,078 | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 業務量 | | 0.10 人 | 0.10 人 | 0.10 人 | 備考 | |
| | | | 人件費 | | 738 | 749 | 780 | | |
| | | 臨時・嘱託・再雇用職員 | 業務量 | | 人 | 人 | 人 | | |
| | | | 人件費 | | | | | | |
| 小計(B) | | | 738 | 749 | 780 | | | | |
| 合計(A+B) | | 19,008 | 10,629 | 20,858 | 平成26年3月31日現在 人口96,187人 | | | | |
| 参考 | 活動指標1単位当たりのコスト(円) | | | | | 平成27年3月31日現在 人口95,066人 | | | |
| | 市民1人当たりのコスト(円) | | 198 | 112 | 222 | 平成28年3月31日現在 人口94,274人 | | | |

| 指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | 単位 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-----------|------|---------|---------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|
| | 成果指標 | 環境林整備面積 | 間伐により直接的に森林整備を行った面積 | ha | 目標 | | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | | | 実績 | 93.56 | 50.90 | 53.04 | |
| 指標化できない成果 | | | | 達成 | | 50.9% | 53.0% | | |

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 指標の説明 |
|------|-------------|--|----|--------|--------|--------|-------|
| | 環境林整備計画追加面積 | | ha | 目標 | 100 | 67 | 80 |
| 実績 | | | | 217 | 171 | | |

| 視点 | 判断基準 | 評価内容 | |
|-----|--------------------------------------|-----------|---|
| 必要性 | 公私の役割分担から市が実施すべきものであるか | 市が実施すべき | 県の施策に基づく事業であり、市が実施主体と定められている。 |
| | 特定の地域や団体等の利益のみに供するなど限定性がないか | 限定性がない | 限定性がなく、環境林整備計画に基づき行われる。 |
| | 社会や市民のニーズは高いか | ニーズが高い | 環境林整備に関する市民のニーズは高いと思われる。 |
| | 既に目的が一定程度達成され、事業の必要性が薄れていないか | 薄れていない | 環境林整備に基づき整備の必要性の高い森林において行っている。 |
| | 市が行っている他の事務事業により、住民ニーズを満たすことが可能ではないか | 代替不可能 | 県の施策に基づく事業であり、他に環境林に対する事業はない。 |
| 有効性 | 計画目標に対し、着実な事業進捗が図られているか | 図られていない | 県の施策に基づく事業であり、県の事業補助金により事業量が限られる。 |
| | 効果を高める上で、手段、手法に変更の余地は無い | 変更の余地がない | 県の施策に基づく事業であり、手法について定められている。 |
| | 社会経済情勢の変化により、実施効果が薄れていないか | 効果が薄れていない | 社会情勢においては、環境林整備の効果発揮が求められており、実施効果は薄れていない。 |
| 効率性 | 事務事業の実施により、費用や業務量に見合った活動結果が得られているか | 概ね結果が出ている | 県の施策に基づく事業であり、事業量に応じた活動結果が得られている。 |
| | コスト全体に占める市の負担(補助)は適正か | 概ね適正である | 県の施策に基づく事業であり、適正である。 |

方向

継続

| 必要性 | 有効性 | 効率性 |
|-----------|-----------|-----------|
| 50 / 50 点 | 20 / 30 点 | 14 / 20 点 |

課題及び改善提案

環境林整備の必要性は高いが、県の施策に基づく事業であるため事業量が限られている、環境林整備を進める上で新たな施策も必要である。