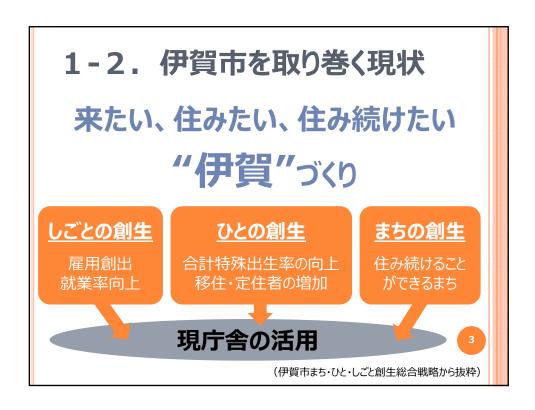


1-1. 伊賀市を取り巻く現状

- ◇人口の減少
- ◇少子高齢化
- ◇若者 (生産年齢人口) の減少
- ◇税収の減少

など



2. これまでの取り組み

【平成26年9月】

庁舎移転条例可決

→まちなかの賑わいが失われるのでは?

⇒現庁舎の利活用による賑わい創出

【平成28年3月】

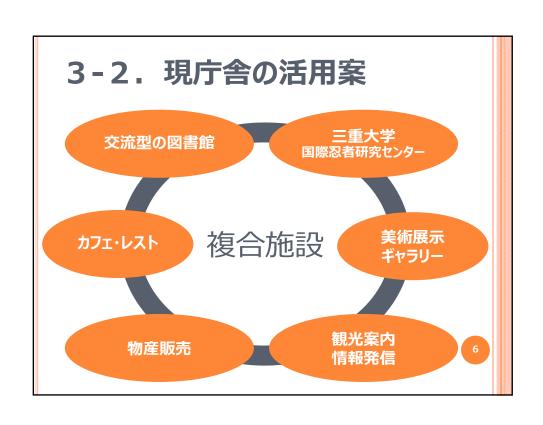
伊賀市議会の提言

伊賀市の賑わい創出検討協議会の報告

【平成28年8月】

市 (行政) の調整案決定





4-1. 賑わいの機能 (図書館)

現在の上野図書館は…



- ●施設が古い
- ●子ども連れで利用するには気兼ねがある
- ●駐車場が少ない
- ●授乳室や子ども用のトイレがない
- ●読み聞かせの部屋がない
- ●飲食スペースがない
- ●並んでいる本が少ない
- ゆったりと本を読む場所が少ない (館内アンケート及びお客様の声から)

「貸し借り」の図書館から『滞在型』の図書館へ





7

4-2. 賑わいの機能 (図書館)

●平日と休日の入館者の差が少ない

施設名	休日の入館	平日の入館	入館者の差
上野図書館	全入館者を	7 0	少ない
他の観光施設	「100」とした場合	50~30	多い

(H25~H27利用実績調査)

●各地で賑わいの核となる図書館が続々と完成

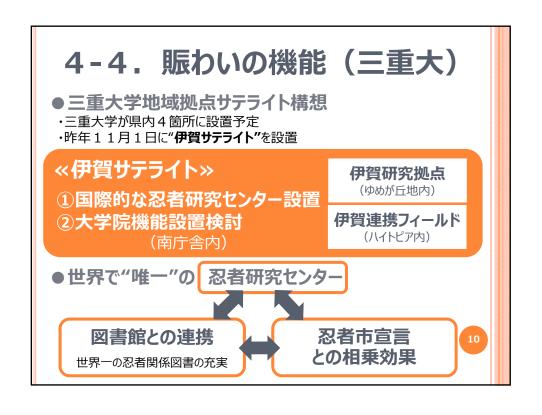


神奈川県"海老名市立中央図書館"



岐阜県"ぎふメディアコスモス"





4-5. 賑わいの機能 (カフェ)

- ●世界規模の大手コーヒーチェーンからの入居希望
 - ・全国に1,200店以上を展開する企業から出店希望
- ・文化財施設への出店実績あり

●カフェ空間が生み出す賑わい

- 1)「憩い」「集い」の空間
- ⇒平日・休日、昼夜を問わず、気軽に立ち寄り、寛げる空間
- ⇒「図書館」や「美術展示」などの機能との相乗効果
- 2) 人と人との交流
- ⇒市民と来街者、市民同士、観光客同士、世代間の交流

11

4-6. 賑わいの機能(その他)

●美術展示ギャラリー

- ·美術館建設を求める請願書 (H18.2.23)、要望書 (H26.1.9)
- ・郷土出身者の作品展示
- ・奥知コレクション(現在は伊賀・信楽古陶館に収蔵)の展示
- ・地域の美術愛好家の発表の場

●物産販売

- ・地場産品を中心とした物産販売
- ・伊賀ブランド「IGAMONO」のPR、販売

● 観光案内·情報発信

- ・観光客、市民や来街者が知りたい情報が得られる場所
- ・市内の情報が集積する場所(情報コンシェルジュ)
- ・まちなか、市内全域への誘導、連携
- •観光、物産情報
- ・企業情報 (就労、起業の情報)
- •移住情報

など

5-1. 施設の規模(案)

機能	面積 (㎡)	備考
交流型図書館	3,000	新図書館基本計画から抜粋 計画面積(3,600㎡)から共用部分除外
忍者関連施設	1,000	
物産・販売	500	
美術展示	500	
観光/情報	300	
カフェ・レスト	300	
共用部分	400	機械室、通路、トイレなど
合 計	約6,000	

13

6. 市 (行政) の調整案 (まとめ)

項目	利活用提案	
1)導入する機能	・交流型の新図書館(核機能) ・三重大学国際忍者研究センター ・カフェレスト ・物産販売 ・美術展示 ・観光案内、情報発信	
2)整備の手法	現庁舎のリノベーション(改修・活用)	
3)施設の規模	5, 927m ²	
4)整備の時期	平成32年3月完成 (合併特例債を活用)	1

7-1. リノベーションのメリット①

●新築に比べて安価な導入コスト

(伊賀市の賑わい創出グランドデザイン資料編から抜粋)

実施方法	整備費概算(百万円)	実施内容
解体·新築案	2,440	南庁舎解体工事、新築工事
保存·改修案	1,850	南庁舎改修工事

● 耐震、耐久等に関する検証結果

(南庁舎耐震診断:平成17年度) (南庁舎耐震改修検討委員会(第3者機関)による検証:平成27年度)

«検証項目»

- ・コンクリートの強度、中性化
- 耐震性 ・柱や梁、地中梁の劣化度
- ・鉄筋に対するコンクリート被り厚
- ・改修工法の検討
- ・雨漏り状況、要因
- ・耐震度の判定、評価 など

《検証結果》

必要な改修を行うことで…

改修後50年以上 耐えられる建物に生まれ変わる

7-2. リノベーションのメリット②

- ●文化財的価値の評価の高まり
- 1) 『日本におけるモダンムーブメントの建築184選』に選出

(DOCOMOMO Japan)

DOCOMOMO Japan…モダンムーブメントにかかわる建物と環境形成の記録 調査及び保存のための国際組織の日本支部

2) 設計者 『坂倉準三』に対する評価



国立西洋美術館 (東京都台東区)

- ·世界文化遺産(H28.7)
- ・ル・コルビュジェ(坂倉の師)が設計
- ・実施設計を坂倉が担当

7-3. リノベーションのメリット③

- ●文化財的価値の評価の高まり
- 2) 設計者 『坂倉準三』に対する評価



- ←旧神奈川県立近代美術館(神奈川県鎌倉市)
 - ·神奈川県指定文化財(H28.11)
 - ・坂倉準三が設計



3〉モダーズム建築のリノベーション重例



← 京都ロームシアター (京都市左京区)・旧京都会館をリノベーション

・ネーミングライツによる命名

17

7-4. 来館者の予測

●来館予想

導入機能	来館予想 (人/年)	根拠等	
交流型図書館	352,000	97.67人/㎡×3,600㎡(他市類似施設平均入館者数から試算)	
忍者関連施設	100,000	伊賀流忍者博物館の50%の入込を想定(観光協会の要望を参照)	
物産・販売	30,000	地場産買物処(74.26㎡・18,000人/年)の年間入込から試算	
美術展示	12,000	(市展入場者数の3年間平均2,370人+文化祭展示部門入場者数の3年間平均848人) ×年4回(展示替え)=12,872人	
観光/情報	30,000	ס	
カフェレスト	26,000	市内近傍カフェ(130㎡)の年間入込を参照	
合 計	550,000		

●現時点との比較

現在の来館 291,000 伊賀市庁舎198,000人/年+上野図書館93,000人/年

現状より259,000人の賑わい増加が見込まれる

7-5. 経済効果の予測

来館者の内訳…17.4万人(来街者) / 37.6万人(市民)

●経済効果の想定(来街者が生み出す効果)

分類	利用額 (円)	来館想定(人)	経済効果 (千円)	備考
1)日帰り	6,462	147,378	2 420 000	日帰り割合84.7%
2)宿泊	19,514	26,622	2,439,000	宿泊割合15.3%

(出典: H27観光レクリエーション入込客数推計書・観光客実態調査報告書)

●経済効果の想定(市民が生み出す効果)

消費額(円) 来館想定(人)		経済効果 (千円)	備考
1,016	376,000	685,000	

(出典: H28図書館利用者アンケート)

来街者と市民合わせて31億2千万円の経済効果

⇒情報発信、交通網の利用により

波及効果も期待できる

19

※総務省簡易計算ツールにて試算

8-1. 他の提案との比較

	市(行政)の調整案	賑わい協議会 主案	市議会提言
整備手法	現庁舎のリノベーション	解体·新築	解体·新築
施設規模	5,927㎡	6,000㎡	3,000㎡
導入機能	図書館 国際忍者研究センター カフェ 物産販売 美術展示 観光案内・情報発信	図書館 カフェ・休憩 観光案内・物産 美術展示 情報交流・情報発信	芭蕉翁記念館 食事処・カフェ 物産・土産販売 観光案内・情報発信 工芸品展示販売

9-1. 各案の比較と優位性

	市	(行政) の調整案		賑わい協議会 主案		市議会提言
スケジュール	0	合併特例債	×		Δ	合併特例債
スクシュール	・合併	特例債活用期限 (H3	2.3) /	/・新築、解体の場合	埋蔵文	て化財調査が必要
来館予想	0	550,000人	0	550,000人	×	123,000人
不貼了怎	・三重	・三重大学、カフェの効果によりさらなる増加が見込まれる				
経済効果	0	3,124百万円	0	3,124百万円	×	1,111百万円
在有効未	・三重大学、カフェの効果によりさらなる増加が見込まれる					
_ _ ₩	0	入居希望	0	入居希望	×	
三重大学	・約6,000㎡の施設規模があれば、図書館との複合化が可能					
+¬	0	入居希望	×		×	
カフェチェーン	・大手	チェーンから入居希望を	あり /	・現庁舎リノベーション	が入居	 条件

9-2. 各案の比較と優位性

	市(行政)の調整案	賑わい協議会 主案	市議会提言	
文化的価値	◎ 保存	×解体	×解体	
又几百別個旭	・現庁舎を解体すると文化的	り価値が喪失する		
整備費用	1,850百万円	2,440百万円	1,265百万円	
交付金額	463百万円	610百万円	_	
合併特例債*	923百万円	_	723百万円	
実負担額	464百万円	1,720百万円	542百万円	
1人あたり負担	(1人あたり) 4,989円	(1人あたり) 18,495円	(1人あたり) 5,828円	
費用対効果※	169百万円	169百万円 128百万円		
コスト比較	・交付金、合併特例債を有効に活用、市民負担 = 減、費用対効果 = 増 ※特例債の額…(事業費×特例債充当率)×交付税算入率(見込み) ※計算式 (B:経済効果額)/(C:整備費用)、1億円を投資した場合の効果			
優位性	○ 総合的に最優位			

